

## スズメバチやミツバチの巣の除去に関する市民アンケート結果報告

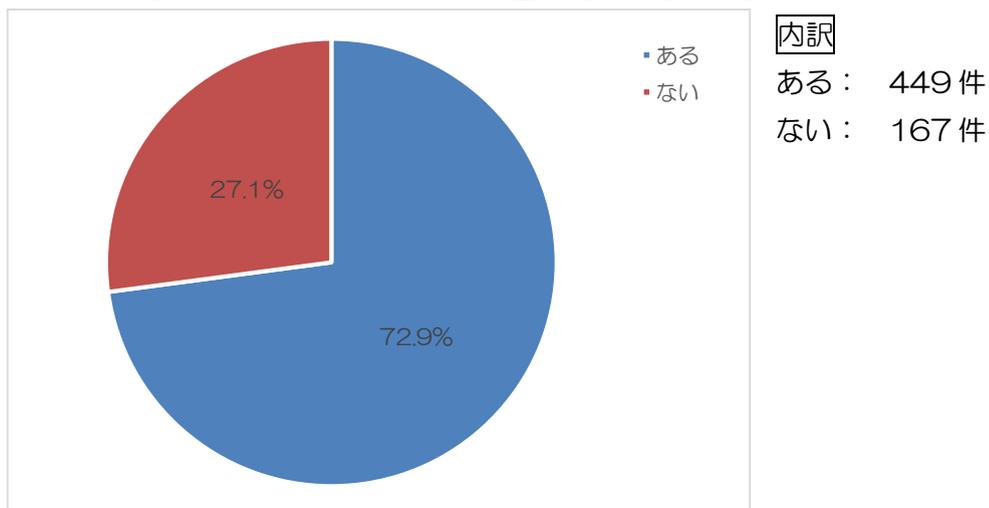
回答期間：令和6年6月17日（月）00：00～令和6年7月8日（月）23：59

全回答数： 616 件

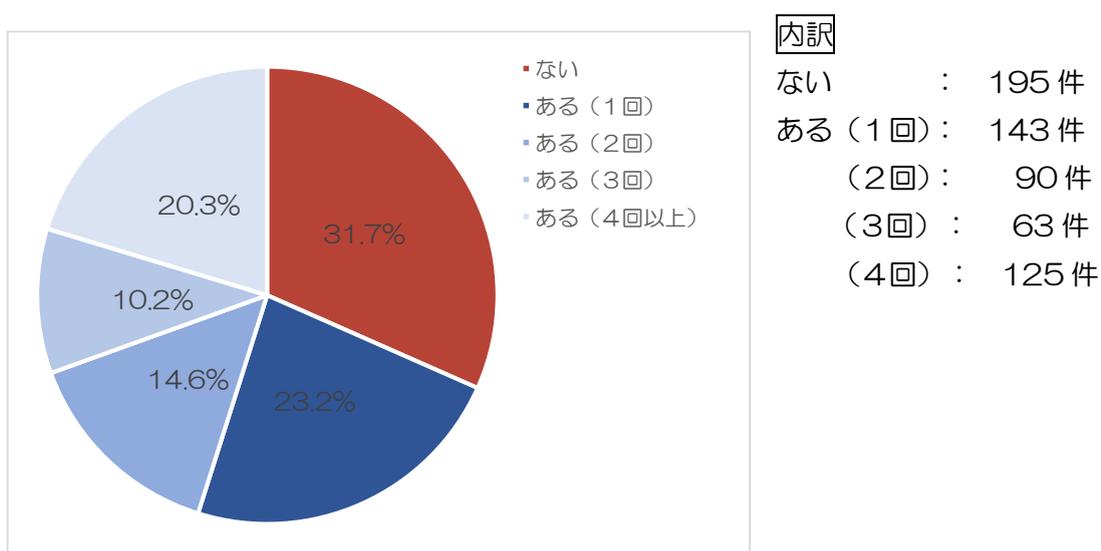
Q1 ご住所の郵便番号を教えてください。

集計なし

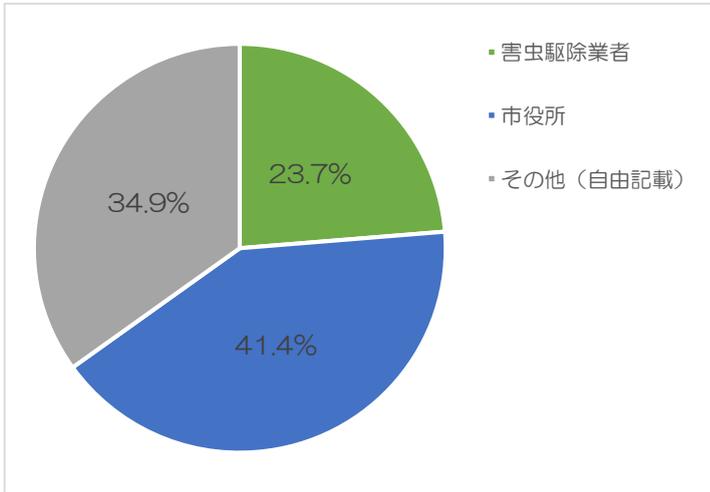
Q2 これまでに蜂の巣の対応について困ったことはありますか。



Q3 自身が管理する土地や建物等にスズメバチやミツバチの巣が作られたことはありますか。



Q4 自身が管理する土地や建物等に蜂の巣が作られた場合どこに相談しますか。



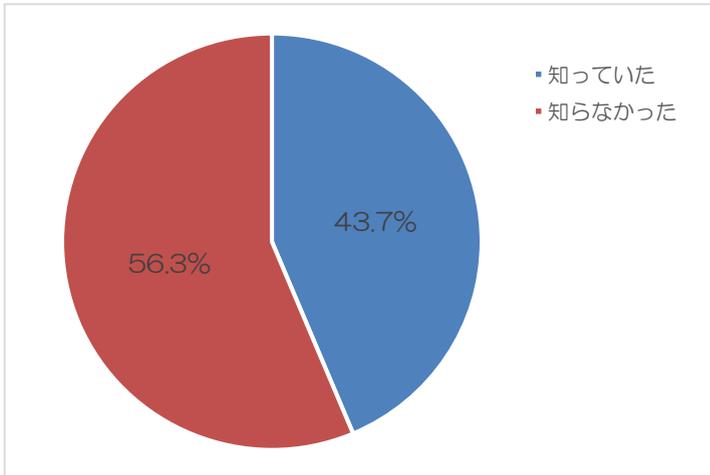
内訳

害虫駆除業者： 146 件  
市役所： 255 件  
その他： 215 件

- ・自分で処理
- ・家族、知人、友人
- ・インターネットで検索

など

Q5 岡崎市がスズメバチやミツバチの巣の除去事業をしていることを知っていましたか。

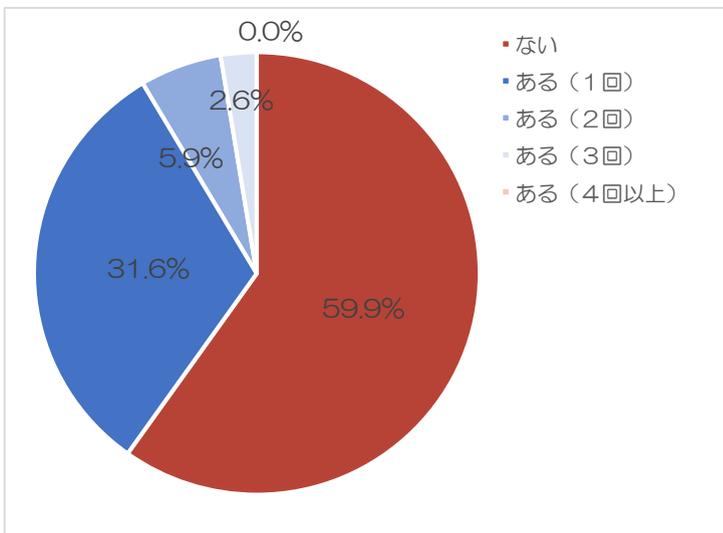


内訳

知っていた： 269 件  
(→Q6へ)

知らなかった： 347 件  
(→Q7へ)

Q6 スズメバチやミツバチの巣の除去を岡崎市に依頼したことはありますか。



内訳

回答数 269 件

ない： 161 件

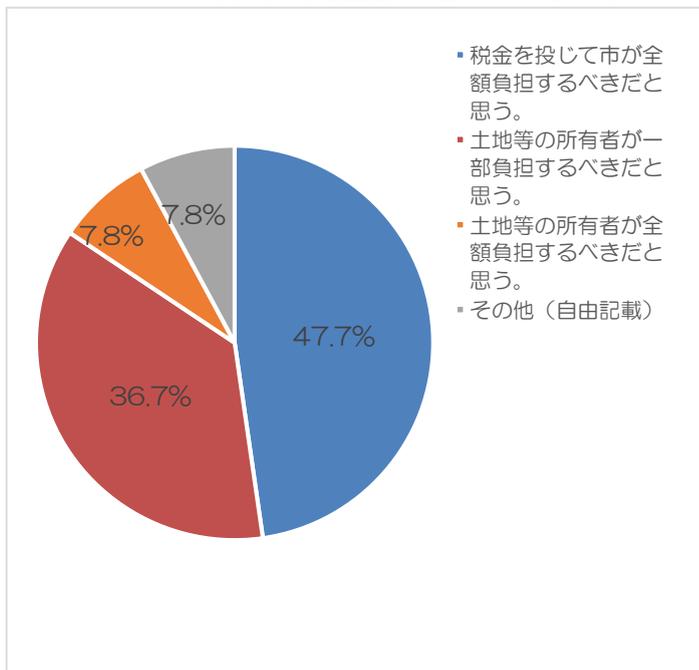
ある (1回)： 85 件

(2回)： 16 件

(3回)： 7 件

(4回)： 0 件

Q7 市が巢の除去費用を全額負担していることについてどのように考えますか。



**内訳**

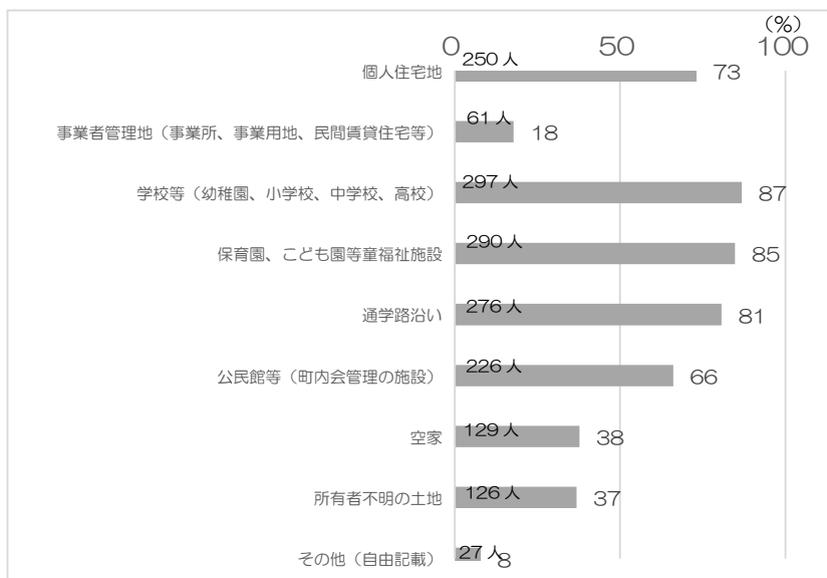
市が全額負担すべき：294件（→Q8へ）  
 所有者が一部負担すべき：226件（→Q9へ）  
 所有者が全額負担すべき：48件（→Q10へ）  
 その他：48名（→Q8へ）

- ・そもそも巢の除去はしない方がよい
- ・不特定多数に被害が及ぶ場合のみ市が早急に除去
- ・スズメバチは市、ミツバチは助成

など

Q8 市の施設以外で、市が巢の除去費用を負担すべきだと考える場所を教えてください。（複数回答可）→Q11へ

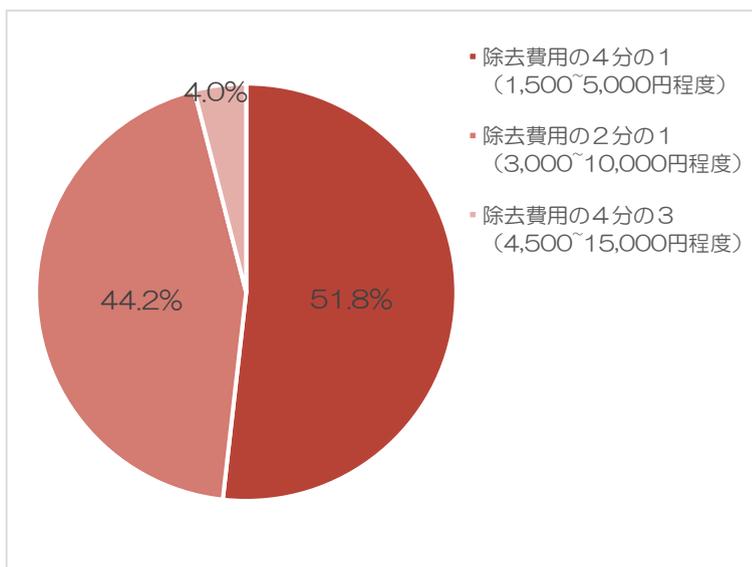
**内訳** 回答数 342件



その他

- ・すべて市で行ってほしい
- ・不特定多数に被害が及びそうな場所 など

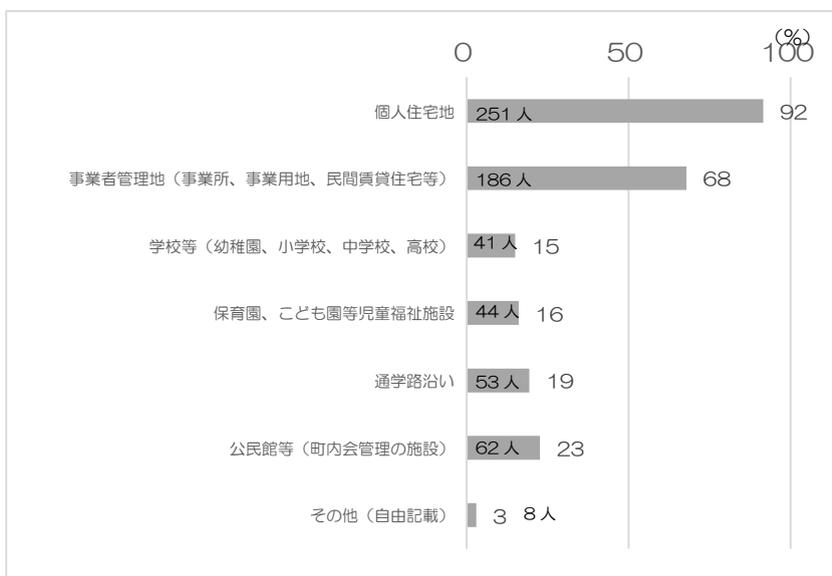
Q9 菓の除去費用のうち土地等の所有者が一部負担する金額はどの程度が妥当だと考えますか。→Q10へ



**内訳** 回答数：226件  
 除去費用の4分の1：117件  
 除去費用の2分の1：100件  
 除去費用の4分の3：9件

Q10 土地等の所有者が菓の除去費用を負担するべきと考える場所を教えてください。(複数回答可)→Q11へ

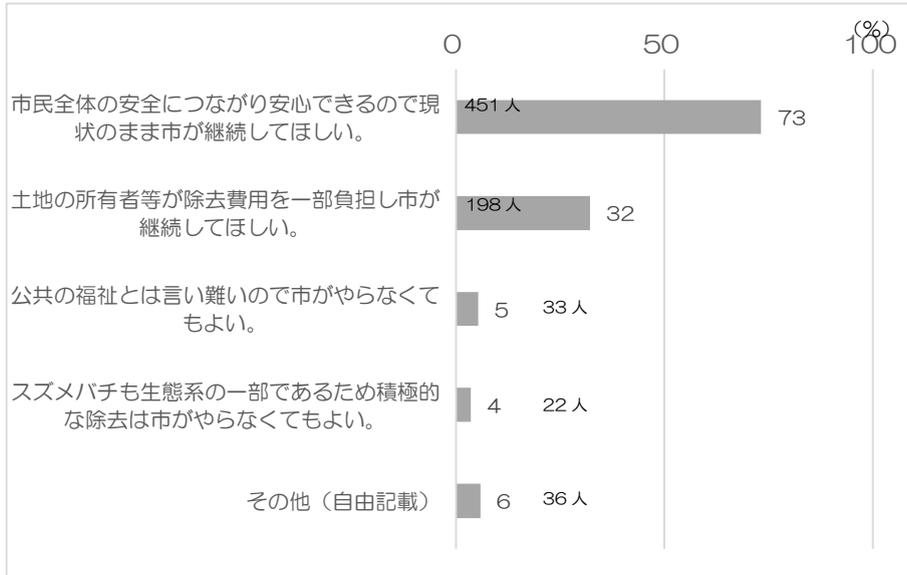
**内訳** 回答数：274件



その他

- ・すべて所有者がすべき ・公民館は町費でよい
- ・どんな建物であっても除去費用の補助はあってもいいのでは
- ・個人の家屋でのスズメバチ駆除は、業者に頼み、市が半額負担するか、あるいは全自費でやるのが妥当と思う。税金は施設とか他の所で使って欲しい。 など

Q11 市がスズメバチの巣の除去をしていることをどのように考えますか。(複数回答可)



内訳

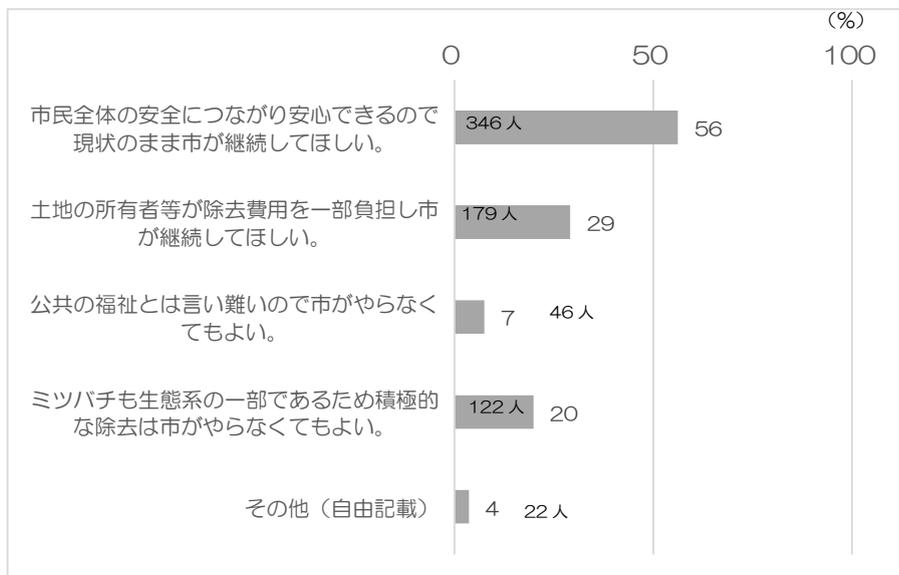
回答数:616件

その他

- ・スズメバチに刺されると、生命の危険を及ぼす場合があるので、積極的に除去していただきたい
- ・市民生活の安全のため、不特定多数が利用する場所など。全て市がやらなくても良い
- ・自分の税金で一部の市民が得をするのは、許せない
- ・継続していただければ良いが、「知っていて申請する人だけが得」という状態は好ましくないので、制度を周知したら良いと思う。SNSの活用なり、申請先QRコードを掲載したポスターで制度の啓蒙をする、また市内住民から駆除業者に連絡があった際に業者が制度を紹介するなど。ただし、駆除業者に不当に利益を取られないようにする必要がある。

など

Q12 市がミツバチの巣の除去をしていることをどのように考えますか。(複数回答可)



内訳

回答数:616件

その他

- ・スズメバチほど凶暴でないため、市が積極的な除去はやらなくて良いと思います
- ・ミツバチは攻撃性も毒も弱いし、生態系にとって重要な役割を担っていると思うので、出来るだけ除去しないで欲しいと思う。 など

Q13 市が行っているスズメバチやミツバチの巣の除去事業について考えることを自由に記入してください。

回答数：364 件 一部抜粋

- ・現状のサービスを続けて欲しい。
- ・個人として、作られる方も迷惑な話で、回りの安全からも市が積極的に関与すべき。
- ・市民の安全を考えた良い取り組みだと思う市民の安全のため続けて欲しい
- ・どこの場所に巣作りされても、不特定多数が被害に遭う危険の可能性を持つので(登下校中の子どもたちなども含む)、税金で対応する事案と思います。
- ・公費負担を継続して頂きたい。他の自治体との比較による懸念事項は理由になりません。東京都内でも区によって判断は分かれている様です。安全、安心の日常生活が過ごせる様市税の予算に組み込んで下さい。市民を守って頂きます様お願いします。
- ・蜂の駆除を業者に頼むと費用がかかる。市が対応してくれなければ、巣があると知ってても、放置する例が増えると思う。今まであったサービスを簡単に無くして貰いたくない、、、スズメバチは本当に怖いですつい先日、スズメバチが巣を作り、初期だったので、なんとか自分で処理しましたが、大きい巣だったら、市に依頼してました。このサービスがなくなると、巣が大きくても自分で処理し、怪我する市民が増えると思います
- 一部の市民にしか受けられないサービスなのかもしれませんが、できれば続けて貰いたいです
- ・業者に依頼するのは高額になったりするので市が行ってくれるのはありがたいと思う。
- ・放置されると周りの人間に被害が及ぶため市が除去してほしい
- ・いわゆる民間の「害虫・害獣駆除」の業者には、残念ながら「悪徳業者が多い」という印象があります。今後、もし市の方で駆除をしていただけないとなった場合、岡崎市民がハチの害に加えて、悪徳業者の餌食になることが容易に想像できます。アンケートの設問をみたところ、市の財政が厳しく、ハチの巣の除去事業を辞めたいという意図がひしひしと伝わってきました。前述の通り、市民を物理的にも、経済的にも守るため、この制度を完全に廃止するのは賛成できません。悪徳業者と関わる危険性を回避するため、「費用の一部負担」などで、この事業を継続できるのでしたら、一部負担もやむなし、かと思います。ただし依頼者の経済状態を鑑みての負担金額を設定いただきたいと思います。
- ・以前駆除をしていただき大変助かりましたので、住人が一部負担してでも助けていただくとありがたいです。
- ・周囲の安全性を考えると制度自体は必要ではある。ただ、費用の負担の面は検討が必要。全額

自己負担では放置する人も出て、近隣に迷惑がかりかかることが増えてくるので、一部負担が妥当ではないか。事業者管理地は全額自己負担でも良いと思う

- ・市が駆除をしてくれると言うのは有難い制度だと考えるが、実際に使われた金額を数字で見ると、改めて使われた金額が大きいと言う事が分かる。以上の事から、個人住宅については、市からの一部助成金を出し、他は自己負担があっても良いのでは？と考える。

- ・市が除去事業を行ってくれているのは、大変ありがたいです。民間業者はどこにお願いしたらいいのか、正当な金額なのか判断がつきにくい。財政的に厳しいのであれば、一部自己負担もやむを得ないと思う。

- ・今回初めて市が除去を行っていることを知りました。一部依頼者負担にしてもっと周知してもいいのではと思います。

- ・費用を全額負担ではなくてよいと思う。ホームセンターなどでうっている蜂の駆除のスプレーに補助金が出るとありがたい。

- ・土地の所有者が対応すべき問題であり、市での対応は不要

- ・市が公金を投入してする事業ではない。一部の人の利益にしかならない事業は見直すべき。

- ・野生動物の駆除で、蜂だけを市の税金でやるのはおかしいと思う。

- ・学校等公共施設の場合のみ市が対応すれば良い

- ・費用負担は、原則として土地や建物の所有者・管理者が担うべき。市役所は業者や団体の紹介程度で良いのでは。

- ・公平性がないので市が行う必要はないと思う

- ・市の管轄であれば市が負担、上記以外は負担あっても良いと思います。他の事に税金は使うべきです。

- ・アシナガバチも含めすべてのハチを対象にしてほしい

- ・ミツバチの巣はわからないけど、スズメバチの巣は安全の為に続けてほしいです。

- ・ミツバチは攻撃性も毒も弱いし、生態系にとって重要な役割を担っていると思うので、出来るだけ除去しないで欲しいと思う。

- ・ミツバチの巣は、作物の生育にかかわるので除去しなくてもいいと思います。巣を安全な場所に移動ができればよい。養蜂業の人に助けをかりられないか。

- ・飛んでいるハチの除去もしてほしい

- ・制度を知らなかったのもっと周知してほしい

- ・スズメバチは分かる。ミツバチは対象で、あしながバチは対象外なのがよく分からない。どちらも怖い。

- ・アシナガバチが対象じゃないなら、ミツバチも別に対象じゃなくて良いのでは？公費を使うのはスズメバチだけ対象にするかハチ全般的に対象にして欲しい。