
岡崎市市民意識調査

報告書

令和7年2月

岡崎市

目 次

I. 調査概要	1
1. 調査目的.....	1
2. 調査対象.....	1
3. 調査方法.....	1
4. 回収状況.....	1
5. 調査期間.....	1
II. 調査結果	2
1. 回答者の属性	2
(1) 性別	2
(2) 年齢	2
(3) 職業	3
(4) 居住状況.....	3
(5) 同居している方の家族構成.....	4
(6) 居住地域.....	5
2. 岡崎市の取組みについて.....	6
(1) 市の取組みの満足度・重要度について.....	6
(2) 都市インフラ	16
(3) 防災・強靱化	19
(4) 環境・農山村	22
(5) 地域社会.....	25
(6) 保健・医療・福祉.....	28
(7) 子育て・男女共同参画.....	31
(8) 教育・文化	34
(9) 商業・観光	37
(10) 工業.....	40
(11) 行政・パートナーシップ.....	43
3. 岡崎市のまちの印象や居住意向について.....	46
4. 市政関心度や地域活動への参画意向について.....	61
5. 交通に関する意識について.....	71
6. 防災に対する意識について.....	80
7. 日常生活における行動や意識について	87
8. 意見・提案	105

I. 調査概要

1. 調査目的

令和3年度から始まった第7次岡崎市総合計画に基づく各分野の取組みを参考に市民意識を調査し、本市のまちづくりに反映させることを目的とする。

2. 調査対象

岡崎市内に在住する18歳以上の市民 5,000人（住民基本台帳から無作為に抽出）

3. 調査方法

アンケート調査

郵送により調査票を発送し、郵送またはWebにより回収

- ・郵送回収の場合・・・調査票用紙に記入いただき郵送で返送
- ・Web回収の場合・・・アンケート用URLにアクセスいただきWeb上で回答

4. 回収状況

発送数	回収数		回収率 (%)
	郵送	Web	
5,000	1,671	1,081	55.0%

※Web回答は明らかに重複回答であると考えられるサンプルを除外して集計

5. 調査期間

令和6年10月18日～令和6年11月8日

※報告書の記述・集計・分析方法の注意点

- ・“n”は有効回答を指し、原則としてn数に対する比率を%表示（割合）で記している。
- ・（SA）は単一回答（Single Answer）、（MA）は複数回答（Multiple Answer）、（FA）は自由回答（Free Answer）。
- ・各質問項目では基本的に「不明・無回答」を含めた数値を母数として集計しているため、合計値などが、本文や表中の数値と一致しない場合がある。
- ・集計結果は、原則として小数点第2位以下を四捨五入して表記しているため、合計が100%にならない場合がある。
- ・クロス集計について、表側項目のサンプル数が30サンプル未満の項目については、誤差が大きいため参考とする。
- ・報告書内の図表の網掛けについて

・・・全体より5.0以上高い ・・・全体より5.0以上低い

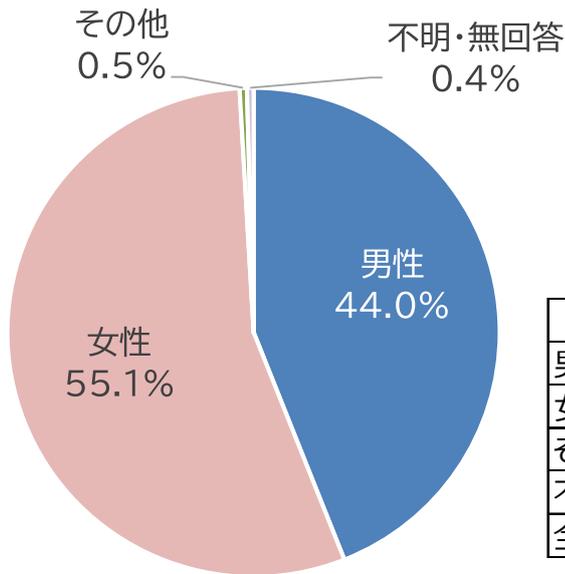
II. 調査結果

1. 回答者の属性

(1) 性別

問 1.性別

図 回答者属性(性別)



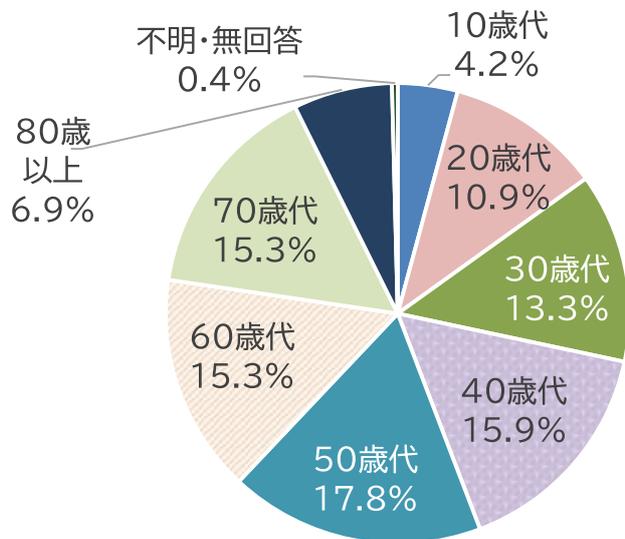
	n	%
男性	1,211	44.0
女性	1,516	55.1
その他	13	0.5
不明・無回答	12	0.4
全体	2,752	100.0

n=2,752

(2) 年齢

問 2.年齢

図 回答者属性(年齢)



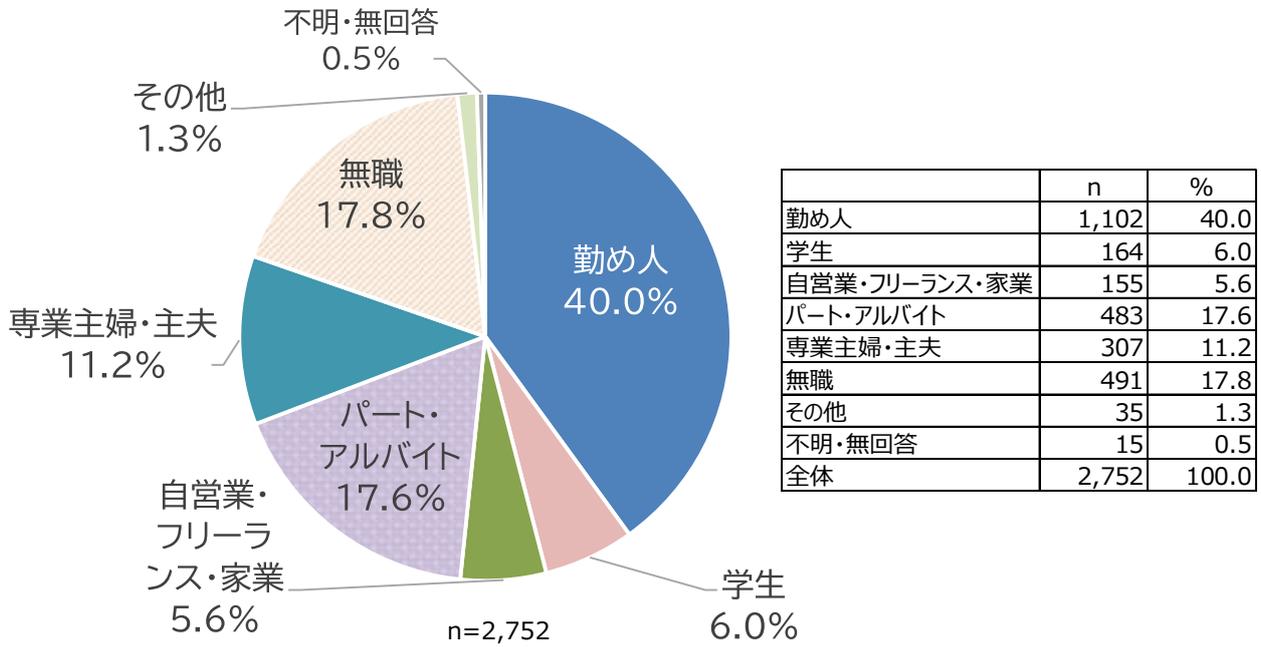
	n	%
10歳代	115	4.2
20歳代	299	10.9
30歳代	366	13.3
40歳代	437	15.9
50歳代	490	17.8
60歳代	422	15.3
70歳代	422	15.3
80歳以上	190	6.9
不明・無回答	11	0.4
全体	2,752	100.0

n=2,752

(3) 職業

問 3.職業

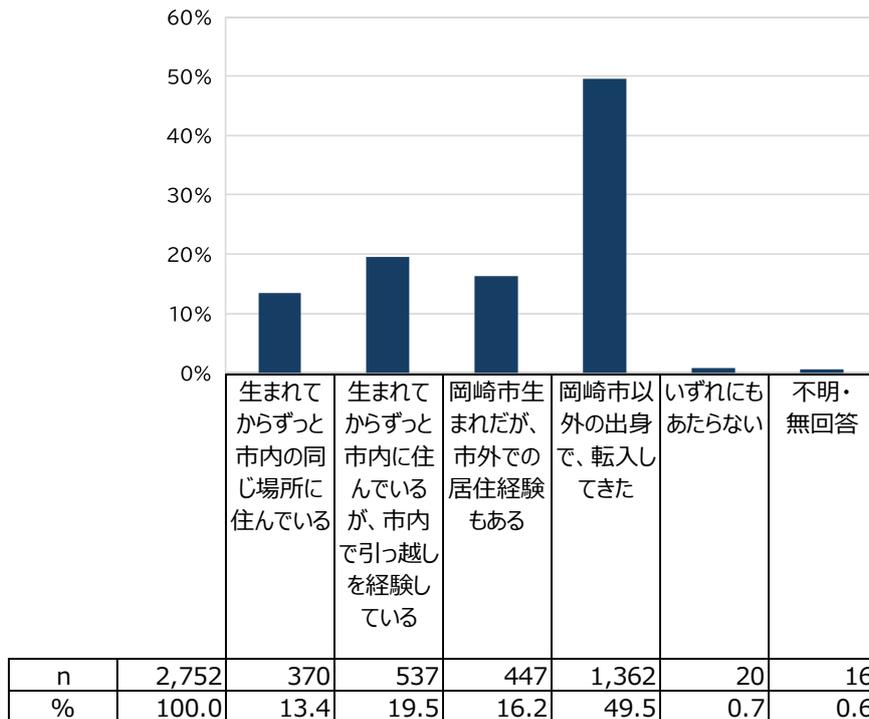
図 回答者属性(職業)



(4) 居住状況

問 4.岡崎市での居住状況 (SA)

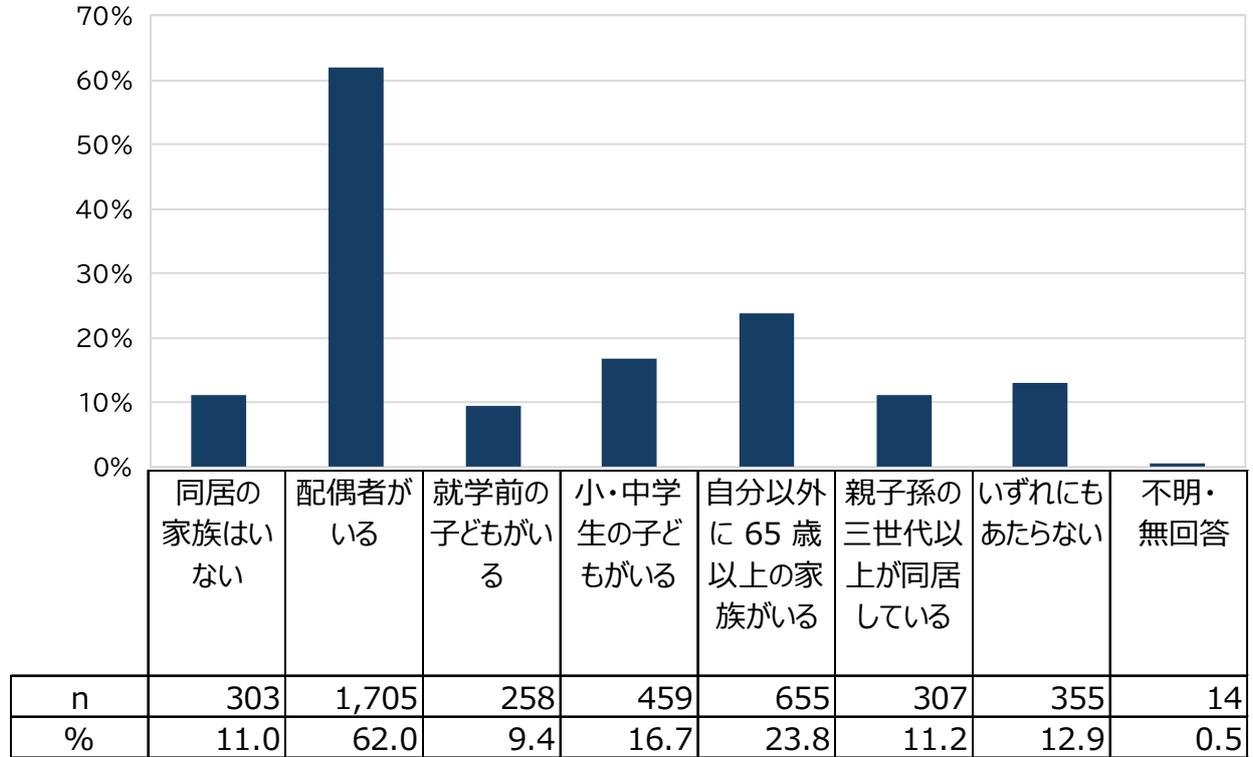
図 回答者属性(居住状況)



(5) 同居している方の家族構成

問 5.同居のご家族の状況についてあてはまるものをすべてお選びください。(MA)

図 回答者属性(同居家族構成)

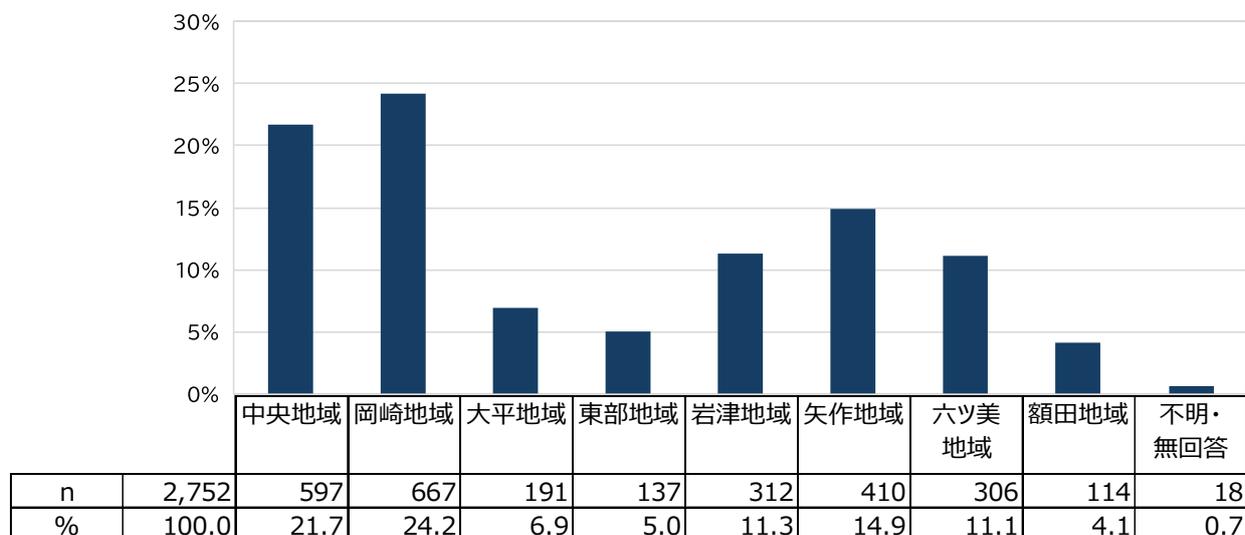
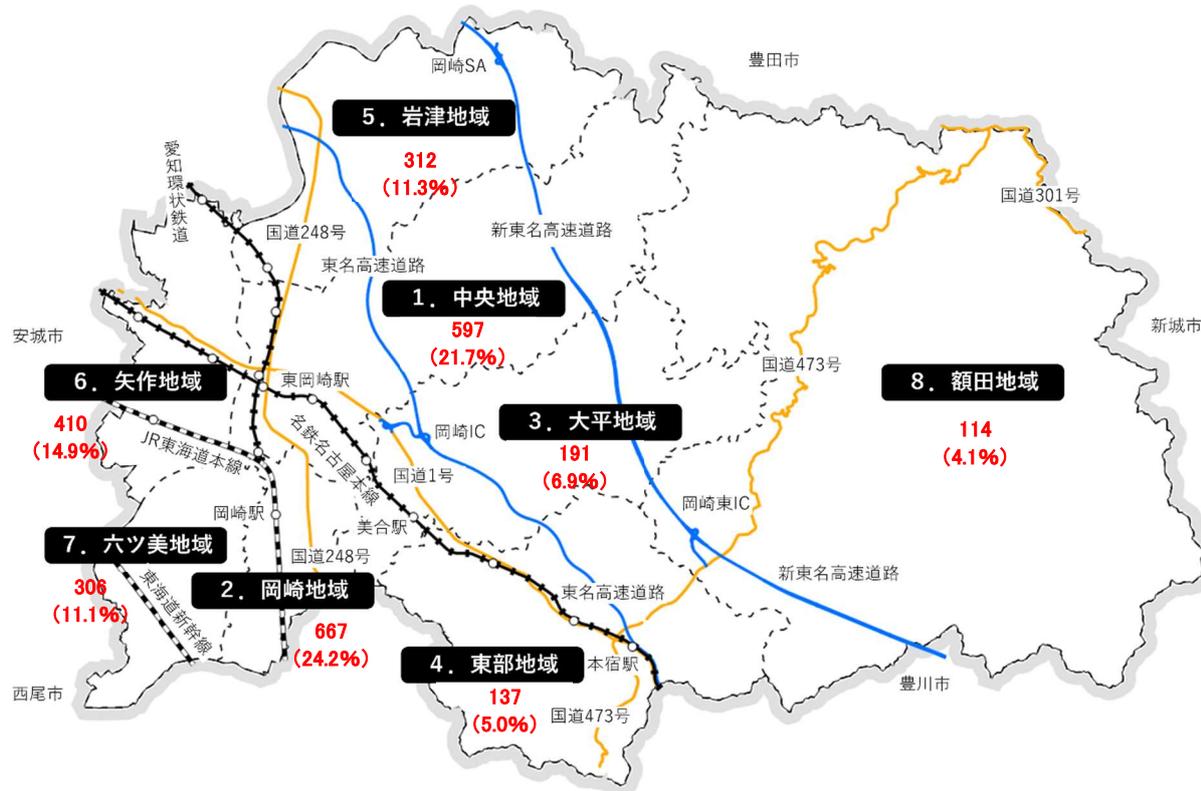


(6) 居住地域

問6. あなたはどちらにお住まいですか。お住まいの地域（支所区域）をお答えください。（SA）

アンケート回答者の居住地域は、「岡崎地域」（24.2%）、「中央地域」（21.7%）が多く、この2地域で45.9%を占めている。次いで、「矢作地域」（14.9%）、「岩津地域」（11.3%）が続いている。

図 回答者属性(居住地域)



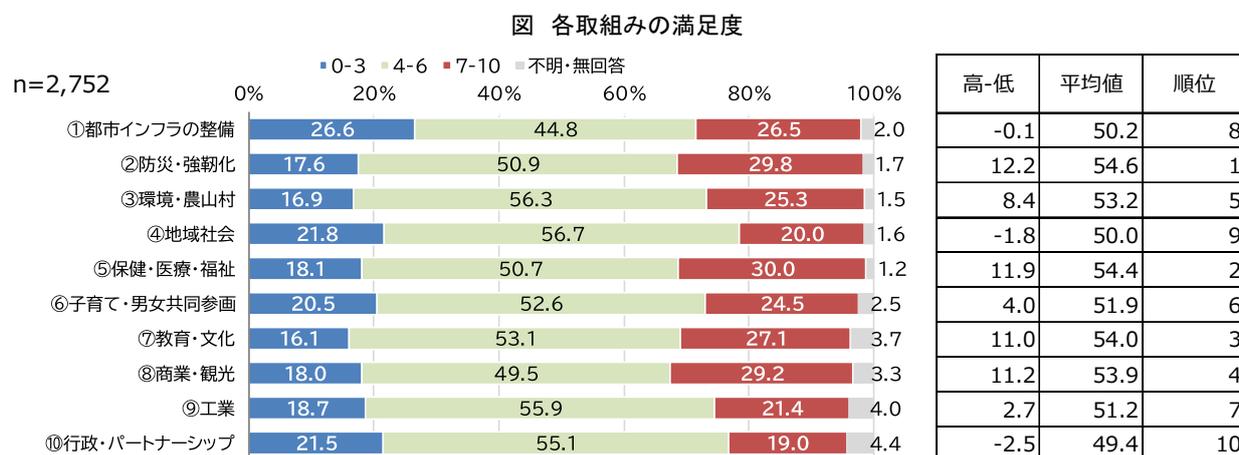
2. 岡崎市の取組みについて

(1) 市の取組みの満足度・重要度について

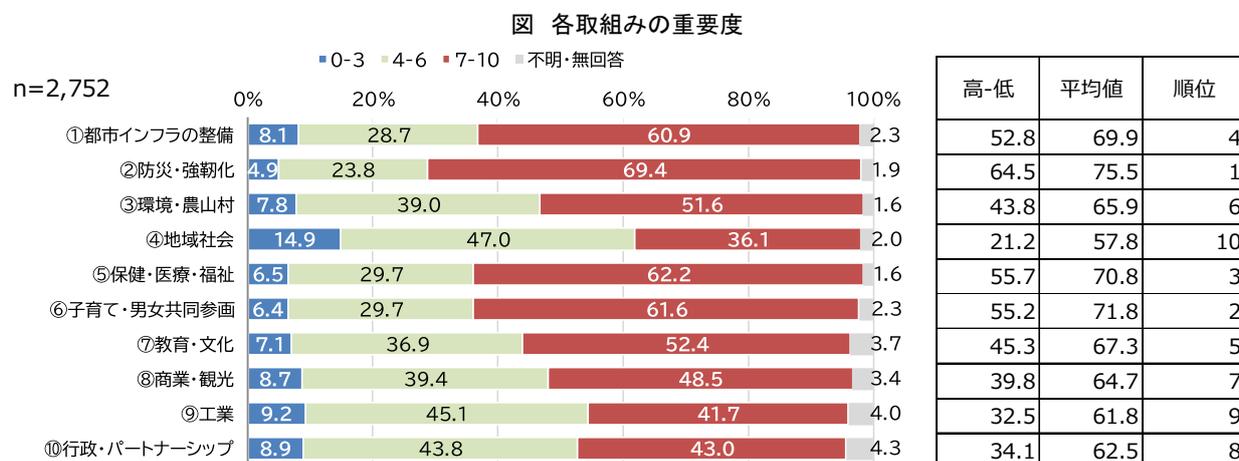
① 満足度・重要度の相对比较

10分野の市の取組みの満足度・重要度について11段階で評価してもらい、「0-3」を低、「4-6」を中、「7-10」を高と分類して集計した。また、平均点を100点満点換算して集計した（すべての回答者が10点と回答とした場合100点）。

10分野の市の取組みの満足度の平均値について比較すると、「防災・強靱化」が54.6と最も高い。次いで「保健・医療・福祉」（54.4）、「教育・文化」（54.0）と続いている。満足度が最も低いのは「行政・パートナーシップ（49.4）である。次いで「地域社会」（50.0）、「都市インフラの整備」（49.4）と続いている。満足度「高」－「低」の値をみると、満足度が低い下位3分野は満足度「低」が「高」を上回っている。



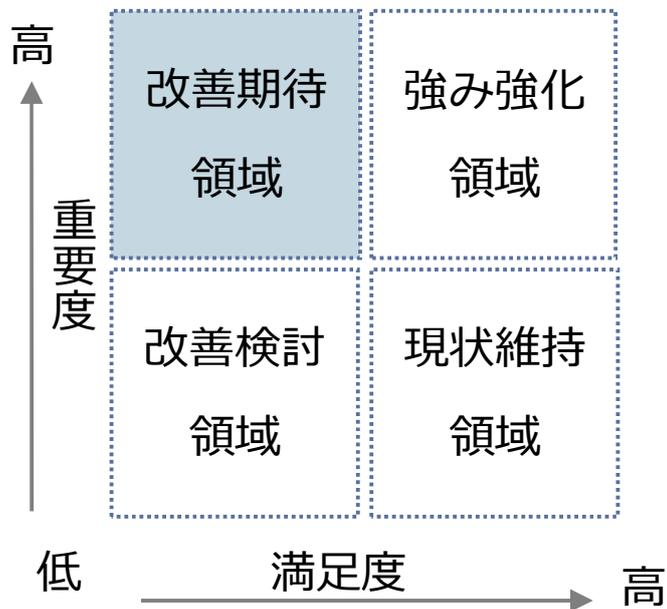
重要度の平均値について比較すると、「防災・強靱化」が75.5と最も高い。次いで「子育て・男女共同参画」（71.8）、「保健・医療・福祉」（70.8）と続いている。重要度が最も低いのは「地域社会（57.8）である。次いで「工業」（61.8）、「行政・パートナーシップ」（62.5）と続いている。



②満足度×重要度の関係

10分野の市の取組みについて、縦軸を重要度、横軸を満足度として、得点の平均値を境界として4つの領域に区分したプロット図を作成した。4つの領域の考え方は下図のとおりである。満足度は低いが、重要度が高い左上の領域は「改善期待領域」、満足度・重要度ともに高い右上の領域は「強み強化領域」、満足度は高いが、重要度が低い右下の領域は「現状維持領域」、満足度・重要度ともに低い左下の領域は「改善検討領域」だと考えられる。以降のプロット図において改善期待領域については色付けをしている。

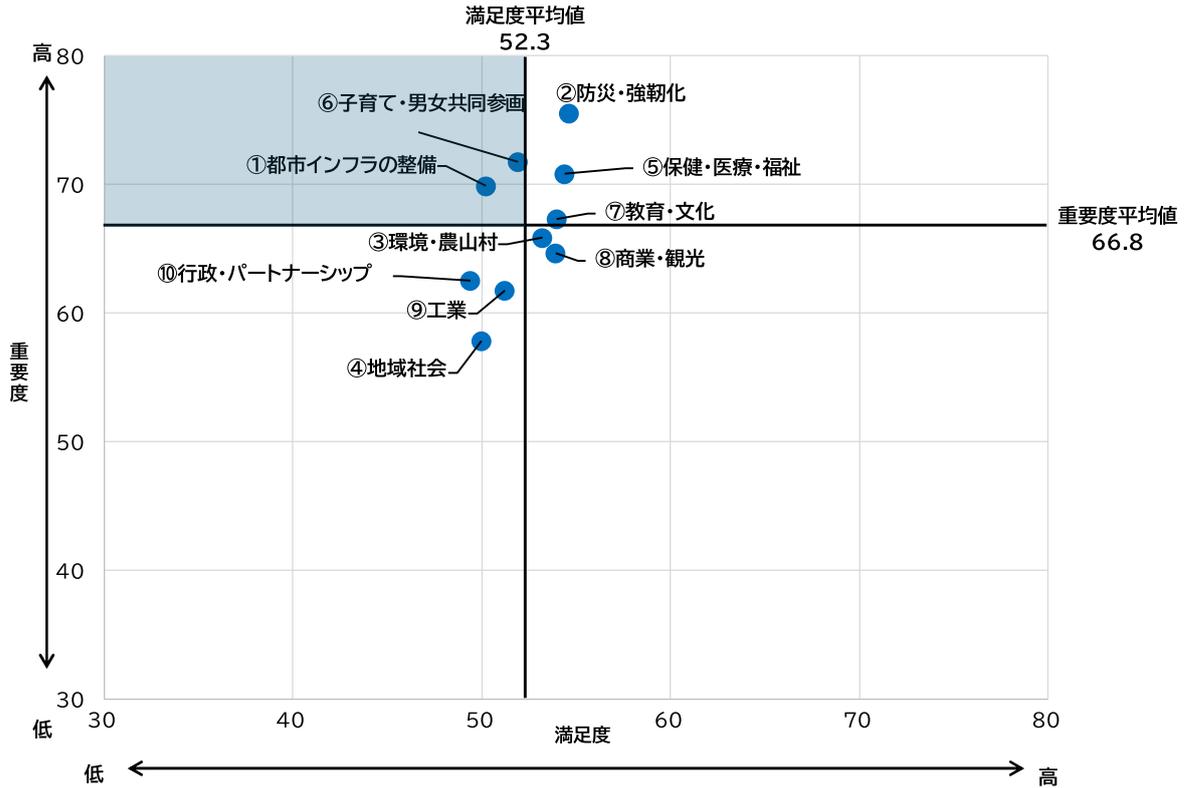
図 4つの領域の考え方



10分野の市の取組みの満足度と重要度の平均値をプロットすると下図のとおりである。なお10分野の満足度平均値は52.3、重要度平均値は66.8であった。

市の取組みの満足度と重要度を比較すると、すべての分野で重要度が満足度を上回っている。10分野の中でも「都市インフラの整備」、「子育て・男女共同参画」は重要度が平均値より高く、満足度は平均値より低くなっており、特に「改善が期待される分野」であると考えられる。

図 各取組みの満足度×重要度



		満足度	重要度	差異
①	都市インフラの整備	50.2	69.9	-19.7
②	防災・強靱化	54.6	75.5	-20.9
③	環境・農山村	53.2	65.9	-12.7
④	地域社会	50.0	57.8	-7.8
⑤	保健・医療・福祉	54.4	70.8	-16.4
⑥	子育て・男女共同参画	51.9	71.8	-19.9
⑦	教育・文化	54.0	67.3	-13.3
⑧	商業・観光	53.9	64.7	-10.8
⑨	工業	51.2	61.8	-10.6
⑩	行政・パートナーシップ	49.4	62.5	-13.1
	平均	52.3	66.8	-14.5

③満足度と重要度の経年比較

10分野の市の取組みの満足度を令和3年調査と比較すると、「商業・観光」が7.9と最も大きく上昇しており、次いで「環境・農山村」(6.4)、「都市インフラの整備」(4.9)と続いている。一方で、「保健・医療・福祉」(-6.5)、「教育・文化」(-2.2)の2分野は令和3年調査から数値が低下している。

図 各取組みの満足度の経年比較

	令和3年	令和6年	差異
① 都市インフラの整備	45.3	50.2	4.9
② 防災・強靱化	53.2	54.6	1.4
③ 環境・農山村	46.8	53.2	6.4
④ 地域社会	48.0	50.0	2.0
⑤ 保健・医療・福祉	60.9	54.4	-6.5
⑥ 子育て・男女共同参画	51.9	51.9	0.0
⑦ 教育・文化	56.2	54.0	-2.2
⑧ 商業・観光	46.0	53.9	7.9
⑨ 工業	47.4	51.2	3.8
⑩ 行政・パートナーシップ	47.1	49.4	2.3
平均	50.3	52.3	2.0

10分野の市の取組みの重要度を令和3年調査と比較すると、「都市インフラの整備」が21.6と最も大きく上昇しており、次いで「防災・強靱化」(12.0)「環境・農山村」(11.0)と続いている。令和3年調査から令和6年調査にかけてすべての分野で重要度の数値が上昇している。

図 各取組みの重要度の経年比較

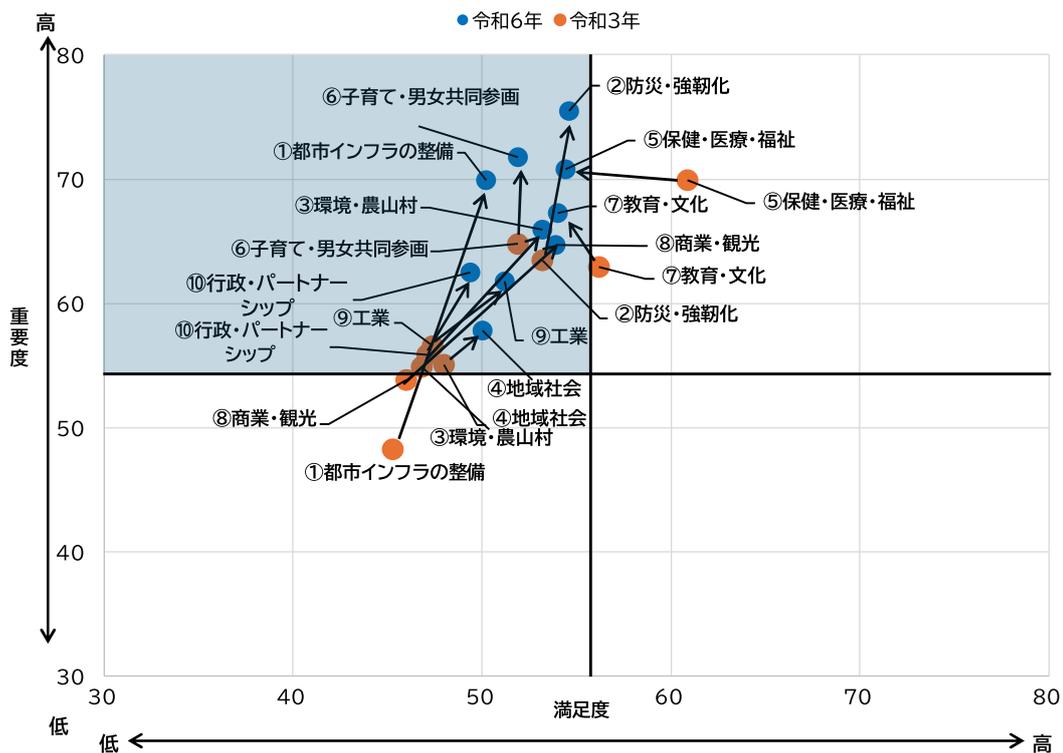
	令和3年	令和6年	差異
① 都市インフラの整備	48.3	69.9	21.6
② 防災・強靱化	63.5	75.5	12.0
③ 環境・農山村	54.9	65.9	11.0
④ 地域社会	55.1	57.8	2.7
⑤ 保健・医療・福祉	69.9	70.8	0.9
⑥ 子育て・男女共同参画	64.8	71.8	7.0
⑦ 教育・文化	62.9	67.3	4.4
⑧ 商業・観光	53.8	64.7	10.9
⑨ 工業	56.6	61.8	5.2
⑩ 行政・パートナーシップ	55.9	62.5	6.6
平均	58.6	66.8	8.2

令和3年調査と令和6年調査の満足度平均値と重要度平均値をプロットしたところ、下図のとおりとなった。

「保健・医療・福祉」は令和3年調査では満足度が最も高い分野であり、右上の領域に位置していたが、令和6年調査では満足度低下により重要度と満足度の差が拡大し、左上の「改善期待領域」に位置が変化している。

「都市インフラの整備」は令和3年調査では重要度が最も低い分野であり、左下の領域に位置していたが、令和6年調査では重要度上昇により重要度と満足度の差が拡大し、左上の「改善期待領域」に位置が変化している。

図 各取組みの満足度×重要度の経年比較



④年代別の満足度・重要度

10分野の市の取組みの満足度・重要度について、年代別の順位を下表のとおり整理した。

満足度をみると、10歳代から40歳代までは「防災・強靭化」や「商業・観光」の満足度が高く、60歳代から80歳以上は「保健・医療・福祉」や「教育・文化」の満足度が高い。

重要度をみると、どの世代も「防災・強靭化」の重要度が高くなっている。また10歳代から40歳代は「子育て・男女共同参画」の重要度が高く、50歳代から80歳以上は「保健・医療・福祉」の重要度が高い。

図 上段: 満足度、下段: 重要度

	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上
都市インフラの整備	8位	4位	4位	9位	8位	10位	10位	10位
防災・強靭化	1位	2位	2位	1位	1位	3位	5位	6位
環境・農山村	6位	5位	6位	3位	2位	5位	4位	3位
地域社会	5位	9位	10位	6位	9位	8位	8位	8位
保健・医療・福祉	3位	6位	3位	5位	3位	1位	1位	1位
子育て・男女共同参画	9位	8位	8位	7位	6位	4位	3位	4位
教育・文化	4位	3位	5位	4位	4位	2位	2位	2位
商業・観光	2位	1位	1位	2位	5位	7位	6位	5位
工業	7位	7位	7位	8位	7位	6位	9位	7位
行政・パートナーシップ	10位	10位	9位	10位	10位	9位	7位	9位

	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上
都市インフラの整備	3位	3位	3位	3位	3位	4位	6位	8位
防災・強靭化	1位	1位	2位	1位	1位	1位	2位	3位
環境・農山村	7位	8位	8位	6位	5位	5位	4位	4位
地域社会	10位							
保健・医療・福祉	5位	5位	5位	4位	2位	2位	1位	1位
子育て・男女共同参画	2位	2位	1位	2位	4位	3位	3位	7位
教育・文化	4位	4位	4位	5位	7位	6位	5位	2位
商業・観光	6位	6位	6位	7位	6位	7位	7位	5位
工業	8位	9位	9位	9位	8位	8位	8位	6位
行政・パートナーシップ	9位	7位	7位	8位	9位	9位	9位	9位

満足度平均値と重要度平均値の差をみると、「都市インフラの整備」や「防災・強靭化」はどの世代も差が大きくなっている。また10歳代から40歳代は「子育て・男女共同参画」の差が大きくなっており、50歳代から80歳代以上は「保健・医療・福祉」の差が大きくなっている。

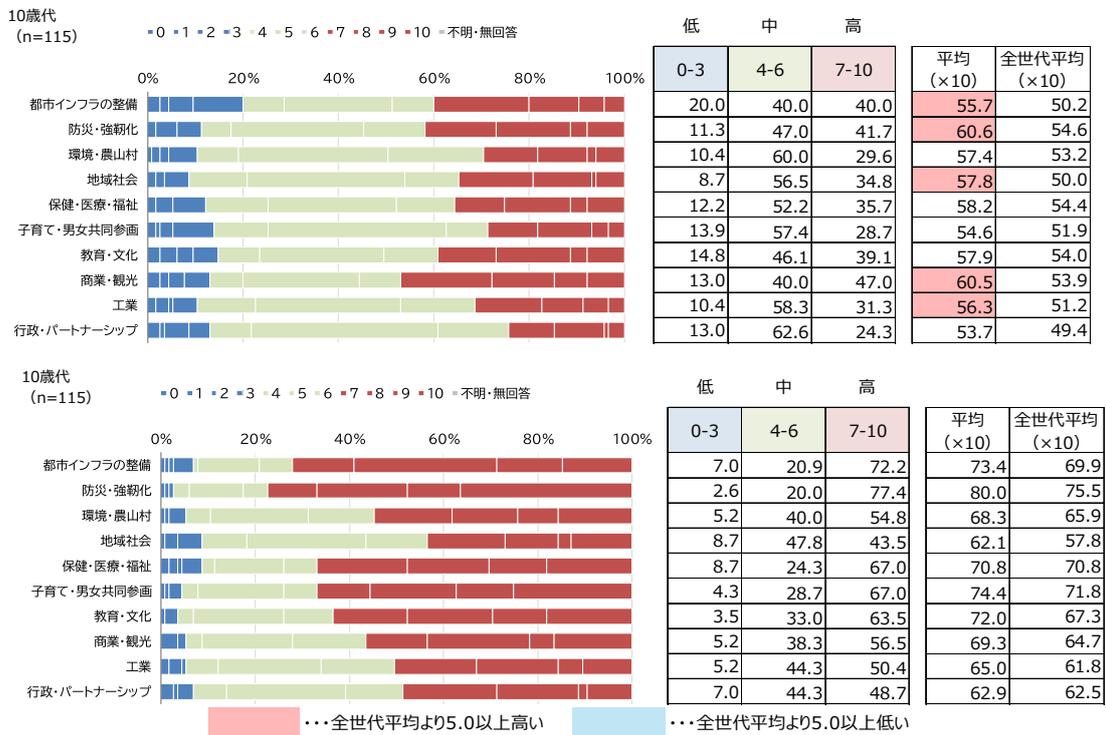
図 年代別の満足度平均値と重要度平均値の差

	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上
都市インフラの整備	-17.7	-17.2	-18.8	-22.4	-21.0	-22.8	-17.41	-14.1
防災・強靭化	-19.4	-21.3	-21.8	-23.1	-20.6	-25.0	-17.40	-12.2
環境・農山村	-11.0	-9.8	-9.9	-13.1	-12.9	-17.7	-13.0	-8.9
地域社会	-4.3	-6.0	-6.1	-6.2	-8.7	-10.2	-10.7	-7.7
保健・医療・福祉	-12.6	-14.0	-13.9	-18.2	-19.4	-20.8	-14.4	-10.7
子育て・男女共同参画	-19.8	-24.1	-28.9	-23.3	-16.4	-19.5	-14.0	-9.0
教育・文化	-14.1	-13.3	-17.3	-15.2	-11.7	-12.7	-11.1	-10.0
商業・観光	-8.8	-5.6	-10.0	-9.0	-12.8	-15.2	-11.6	-9.3
工業	-8.7	-9.1	-7.5	-9.3	-11.7	-13.7	-12.5	-9.7
行政・パートナーシップ	-9.2	-15.6	-14.3	-12.7	-13.1	-15.6	-11.1	-9.5
平均	-12.5	-13.6	-14.8	-15.2	-14.8	-17.3	-13.3	-10.1

…差が最も大きい …差が2番目に大きい …差が3番目に大きい

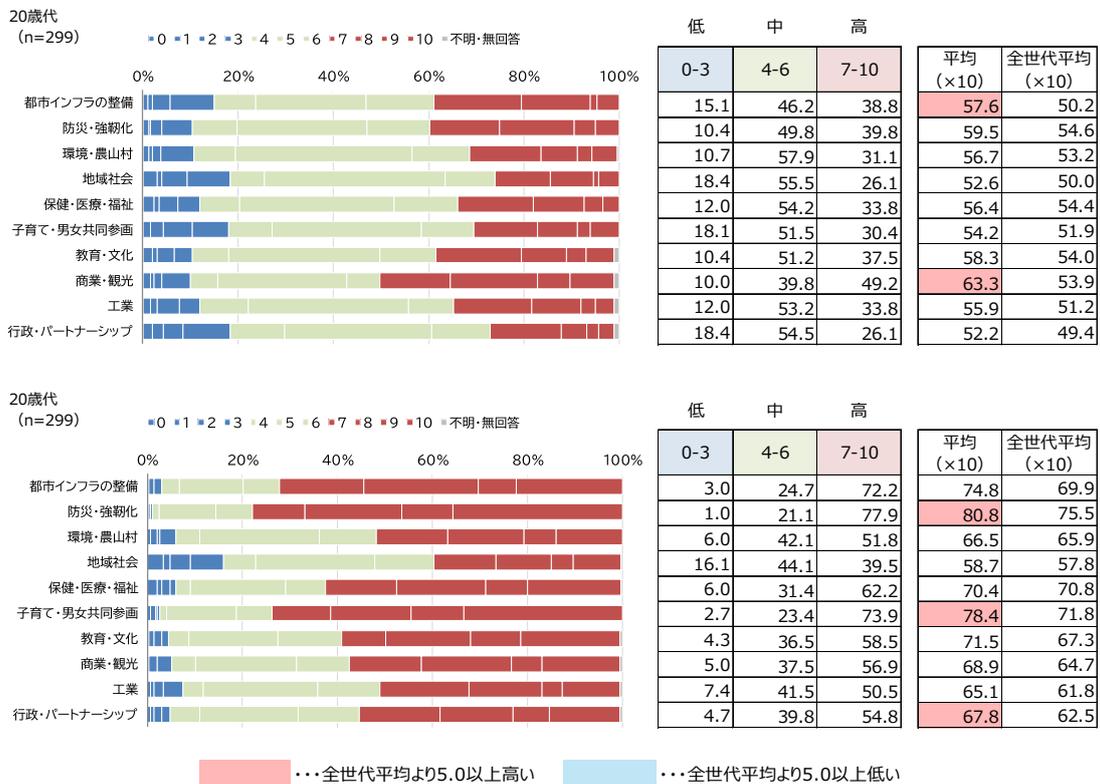
<10歳代>

図 上段:満足度、下段:重要度



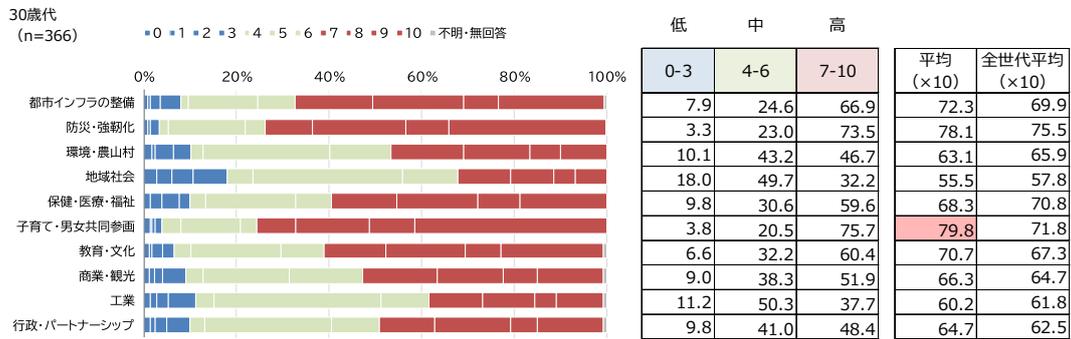
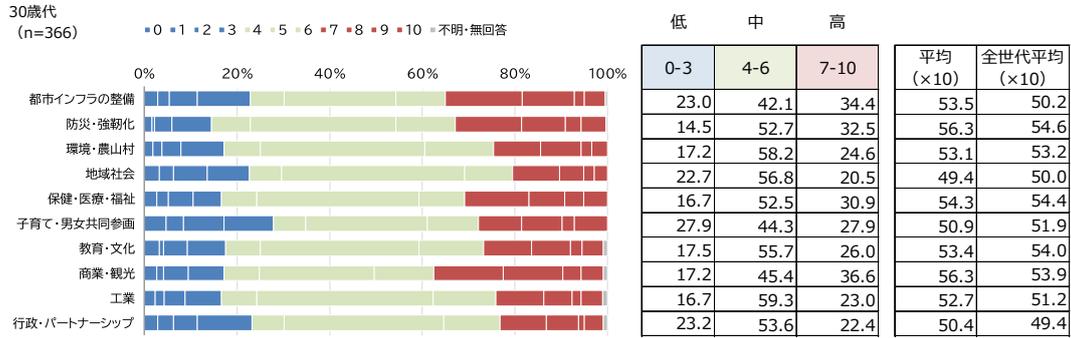
<20歳代>

図 上段:満足度、下段:重要度



<30 歳代>

図 上段:満足度、下段:重要度

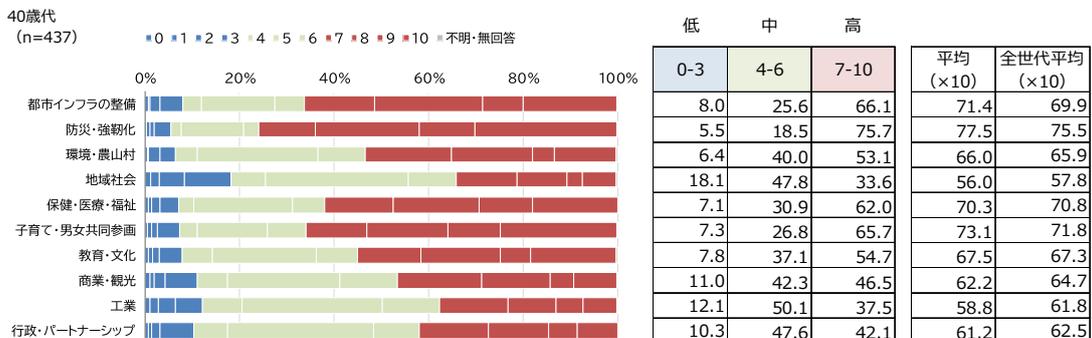
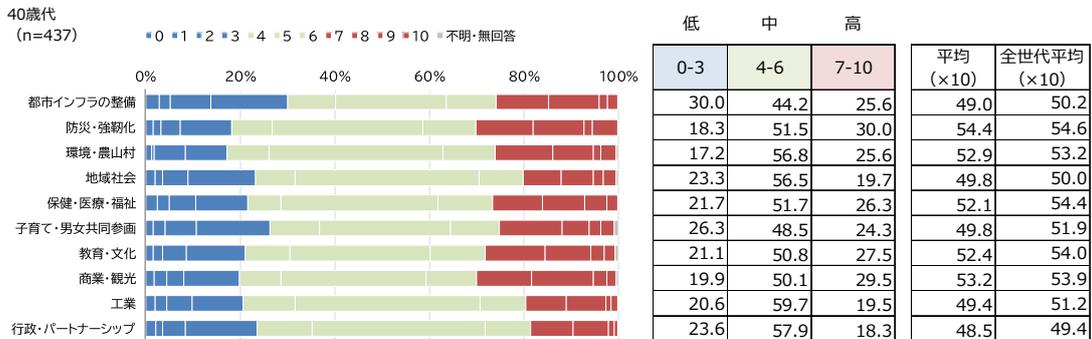


…全世代平均より5.0以上高い (赤)

…全世代平均より5.0以上低い (青)

<40 歳代>

図 上段:満足度、下段:重要度

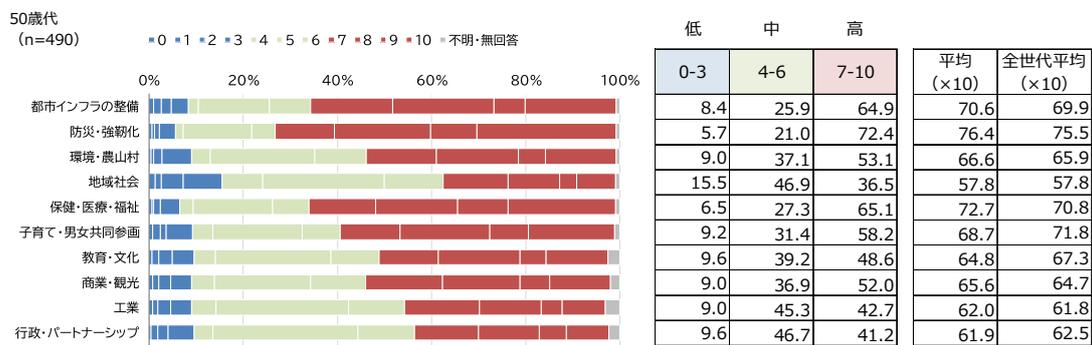
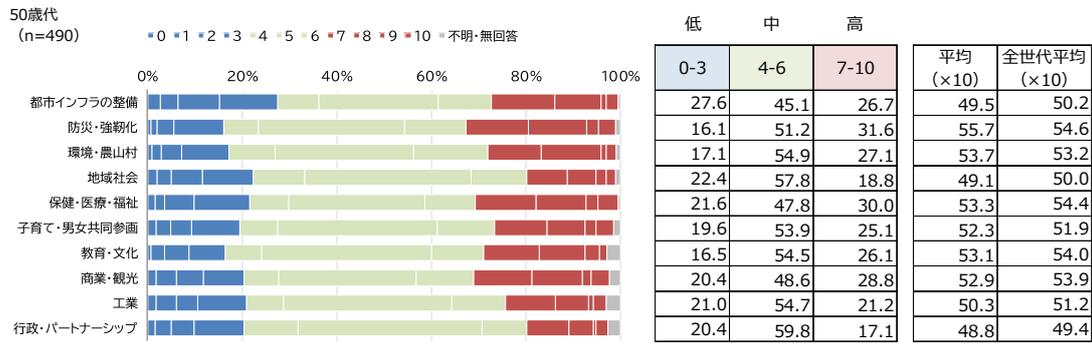


…全世代平均より5.0以上高い (赤)

…全世代平均より5.0以上低い (青)

<50 歳代>

図 上段:満足度、下段:重要度

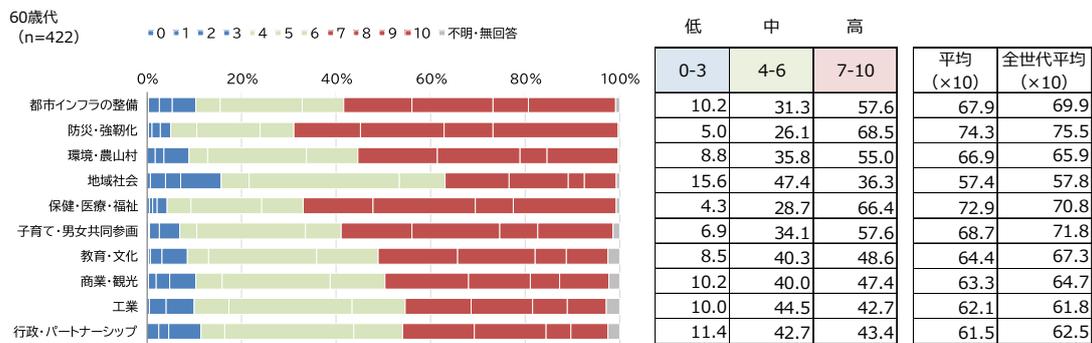
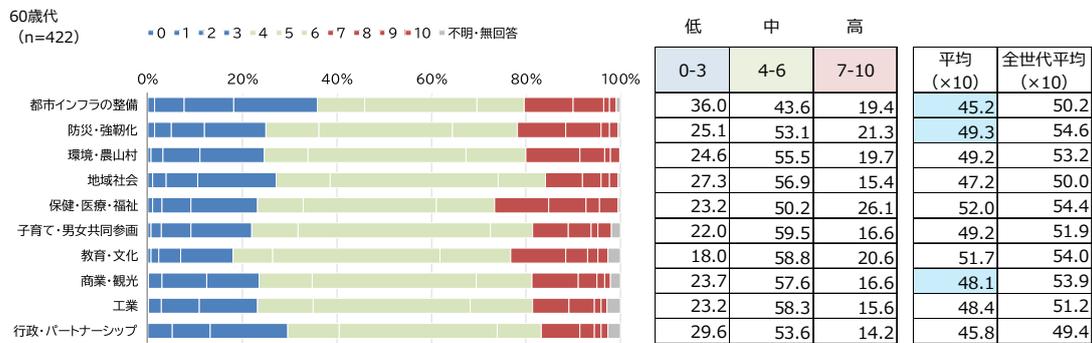


...全世代平均より5.0以上高い (赤)

...全世代平均より5.0以上低い (青)

<60 歳代>

図 上段:満足度、下段:重要度

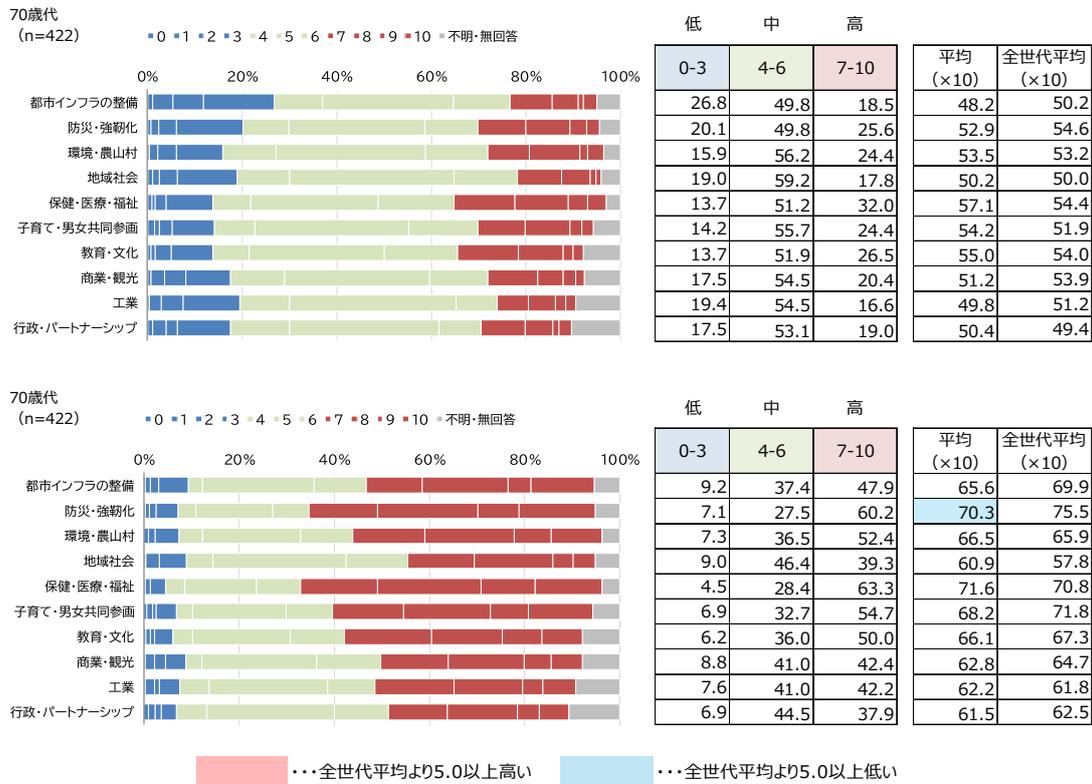


...全世代平均より5.0以上高い (赤)

...全世代平均より5.0以上低い (青)

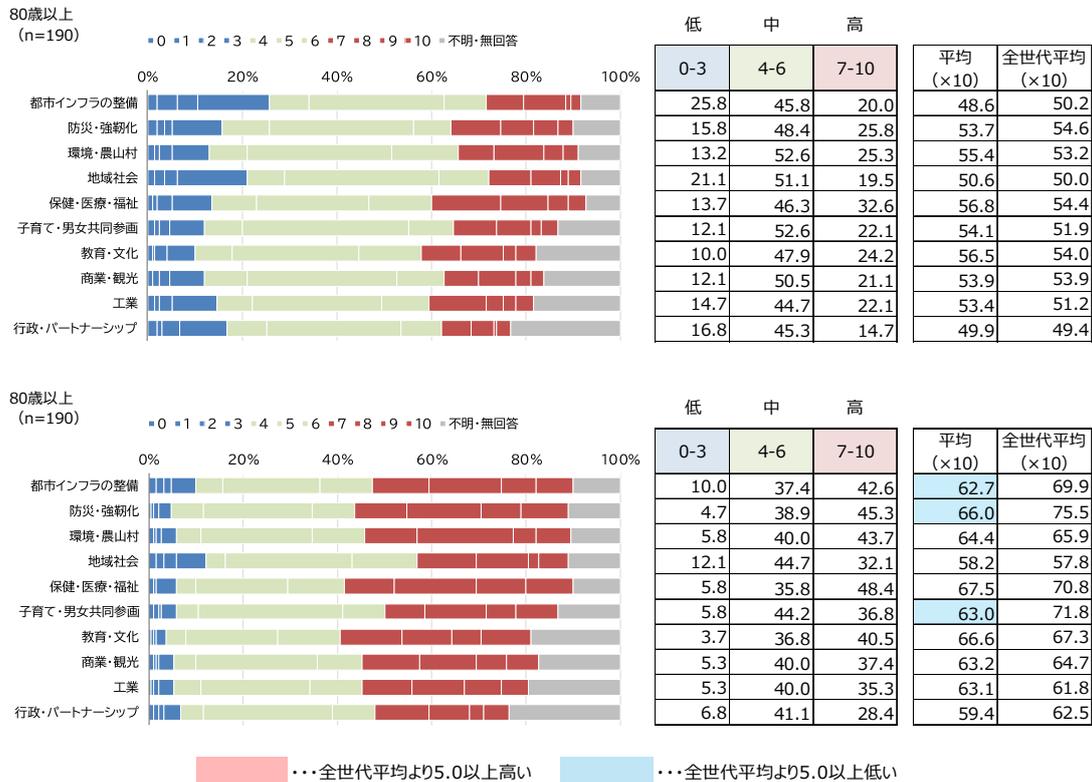
<70 歳代>

図 上段:満足度、下段:重要度



<80 歳以上>

図 上段:満足度、下段:重要度



(2) 都市インフラ

問7.岡崎市の都市インフラの整備の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

(主な取組み例)

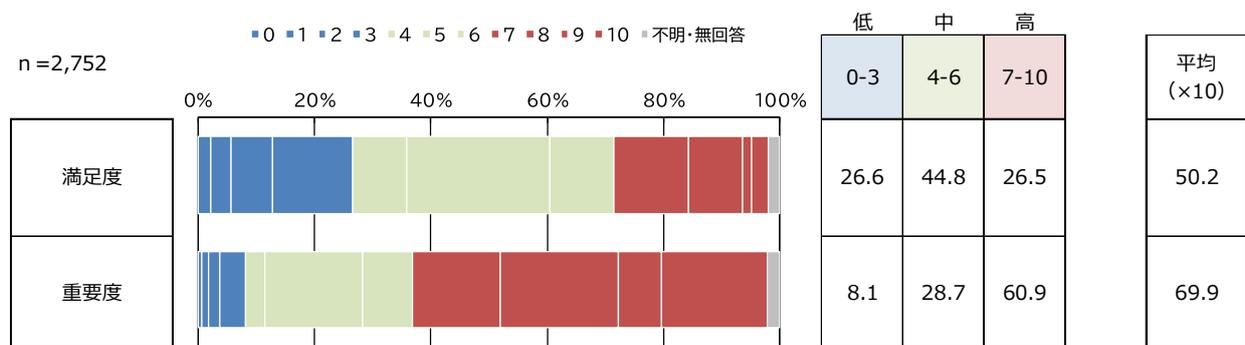
- ・歩きやすいまちづくりの推進
- ・再開発などのまちづくりの推進
- ・公園・緑地の整備
- ・住宅供給・空き家対策
- ・道路整備
- ・上下水道の整備
- ・路線バスや乗り合いタクシーなどの地域公共交通手段の確保

①全体 (満足度・重要度)

都市インフラの満足度は「低」が26.6%、「中」が44.8%、「高」が26.5%、平均50.2となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「低」の割合の方が0.1%高い。

重要度は、「低」が8.1%、「中」が28.7%、「高」が60.9%、平均69.9となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が52.8%高い。

図 都市インフラ評価(満足度・重要度) 全体



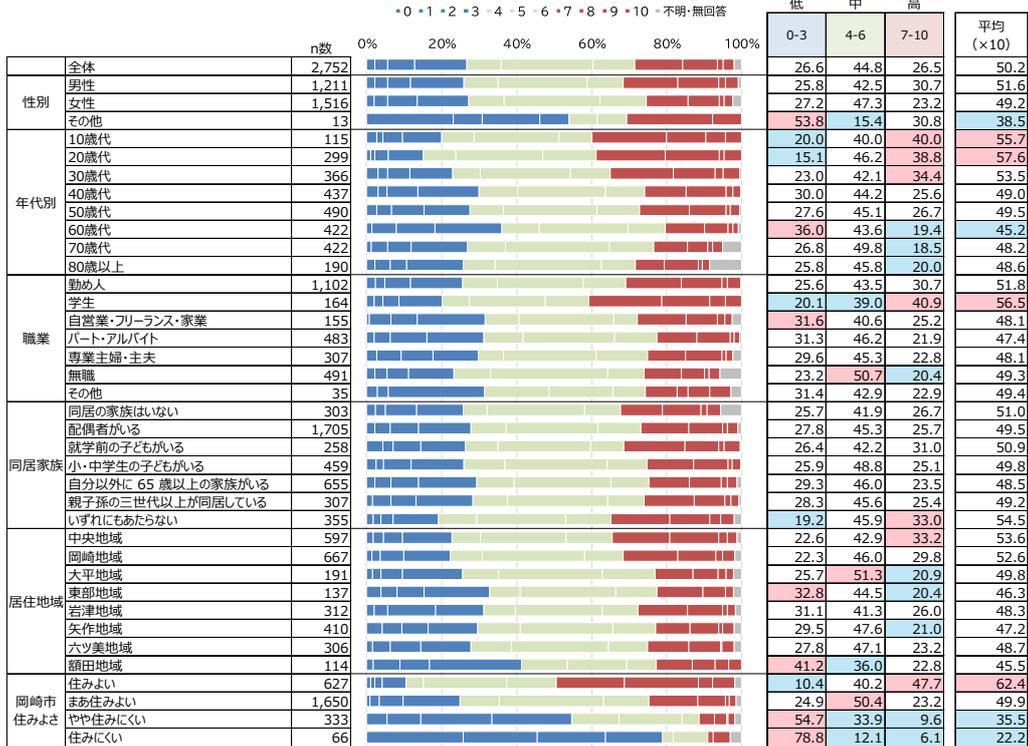
	低	← 高 (%)										不明・無回答
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
満足度	2.1	3.5	7.2	13.8	9.2	24.7	11.0	12.7	9.4	1.6	2.8	2.0
重要度	0.7	1.1	1.9	4.5	3.3	16.9	8.5	15.0	20.5	7.3	18.1	2.3

②満足度（評価できる取組みだと思うか）

都市インフラの満足度について年代別でみると、10歳代から30歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高く、60歳代から80歳以上は「高」の割合が低い。

地域別でみると、中央地域は満足度「高」の割合が他地域と比較して高く、大平地域、東部地域、矢作地域は「高」の割合が低い。

図 都市インフラ評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



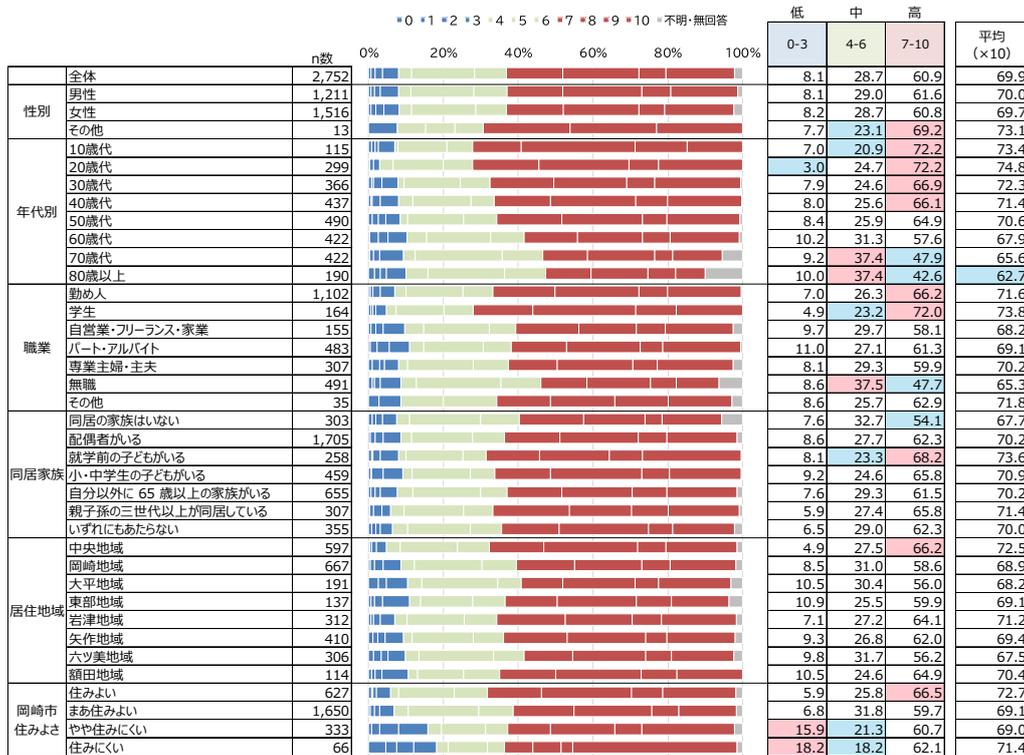
全体より5.0以上高い (Red bar) 全体より5.0以下低い (Blue bar)

項目	合計	満足度										不明・無回答	平均	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
全体	2,752	2.1%	3.5%	7.2%	13.8%	9.2%	24.7%	11.0%	12.7%	9.4%	1.6%	2.8%	2.0%	5.02
性別														
男性	1,211	2.1%	3.3%	6.2%	14.2%	9.1%	23.9%	9.5%	14.6%	10.8%	1.9%	3.4%	0.9%	5.16
女性	1,516	1.9%	3.6%	8.0%	13.7%	9.4%	25.7%	12.3%	11.2%	8.3%	1.3%	2.4%	2.3%	4.92
その他	13	23.1%	7.7%	15.4%	7.7%	0.0%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	3.85
年代別														
10歳代	115	2.6%	1.7%	5.2%	10.4%	8.7%	22.6%	8.7%	20.0%	10.4%	5.2%	4.3%	0.0%	5.57
20歳代	299	1.0%	1.0%	3.7%	9.4%	8.7%	23.1%	14.4%	18.4%	14.4%	1.3%	4.7%	0.0%	5.76
30歳代	366	3.0%	2.5%	6.0%	11.5%	7.4%	24.0%	10.7%	16.7%	11.2%	2.2%	4.4%	0.5%	5.35
40歳代	437	3.0%	2.3%	8.5%	16.2%	10.3%	23.3%	10.5%	11.0%	10.8%	1.8%	2.1%	0.2%	4.90
50歳代	490	2.7%	3.9%	8.8%	12.2%	8.8%	25.1%	11.2%	13.5%	9.8%	1.0%	2.4%	0.6%	4.95
60歳代	422	1.4%	6.4%	10.4%	17.8%	10.0%	23.7%	10.0%	10.4%	6.4%	1.2%	1.4%	0.9%	4.52
70歳代	422	1.2%	4.3%	6.4%	14.9%	10.2%	27.7%	11.8%	9.0%	5.5%	1.2%	2.8%	5.0%	4.82
80歳以上	190	2.1%	4.2%	4.2%	15.3%	8.4%	28.4%	8.9%	7.9%	8.9%	1.1%	2.1%	8.4%	4.86
職業														
勤め人	1,102	2.4%	2.4%	7.0%	13.9%	9.2%	23.0%	11.3%	14.9%	10.8%	1.5%	3.4%	0.3%	5.18
学生	164	1.8%	2.4%	4.3%	11.6%	7.3%	20.1%	11.6%	19.5%	12.8%	4.3%	4.3%	0.0%	5.65
自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	5.8%	7.1%	18.1%	9.0%	25.2%	6.5%	12.9%	8.4%	1.9%	1.9%	2.6%	4.81
パート・アルバイト	483	1.9%	4.3%	9.7%	15.3%	10.4%	24.4%	11.4%	10.6%	8.9%	1.0%	1.4%	0.6%	4.74
専業主婦・主夫	307	2.6%	6.5%	8.5%	12.1%	6.8%	24.8%	13.7%	10.1%	9.8%	1.0%	2.0%	2.3%	4.81
無職	491	2.0%	3.3%	5.9%	12.0%	9.8%	31.2%	9.8%	10.0%	6.1%	1.2%	3.1%	5.7%	4.93
その他	35	2.9%	0.0%	2.9%	25.7%	17.1%	17.1%	8.6%	8.6%	2.9%	5.7%	5.7%	2.9%	4.94
同居家族														
同居の家族はいない	303	2.3%	2.6%	8.3%	12.5%	6.3%	26.1%	9.6%	11.2%	10.2%	1.7%	3.6%	5.6%	5.10
配偶者がいる	1,705	2.2%	4.0%	7.7%	14.0%	9.3%	24.6%	11.4%	12.8%	9.0%	1.2%	2.7%	1.2%	4.95
就学前の子どもがいる	258	4.3%	2.7%	7.4%	12.0%	8.5%	24.8%	8.9%	16.3%	8.9%	1.6%	4.3%	0.4%	5.09
小・中学生の子どもがいる	459	2.4%	2.0%	7.4%	14.2%	10.9%	27.2%	10.7%	12.4%	9.2%	1.1%	2.4%	0.2%	4.98
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	2.1%	4.3%	7.5%	15.4%	10.1%	25.8%	10.1%	10.8%	8.5%	1.5%	2.6%	1.2%	4.85
親子孫の三世代以上が同居している	307	1.6%	4.9%	6.5%	15.3%	9.1%	26.7%	9.8%	13.4%	8.1%	1.6%	2.3%	0.7%	4.92
いずれにもあたらない	355	1.7%	2.0%	3.4%	12.1%	10.1%	23.7%	12.1%	15.8%	10.7%	2.8%	3.7%	2.0%	5.45
居住地														
中央地域	597	1.7%	2.7%	5.2%	13.1%	7.7%	22.9%	12.2%	15.4%	12.9%	2.3%	2.5%	1.3%	5.36
岡崎地域	667	1.3%	2.2%	6.3%	12.4%	8.4%	27.3%	10.3%	14.7%	10.0%	1.8%	3.3%	1.8%	5.26
大平地域	191	1.6%	2.1%	5.8%	16.2%	9.4%	27.7%	14.1%	9.9%	6.8%	2.1%	2.1%	2.1%	4.98
東部地域	137	3.6%	4.4%	7.3%	17.5%	8.0%	25.5%	10.9%	12.4%	5.8%	0.0%	2.2%	2.2%	4.63
岩津地域	312	1.9%	3.5%	12.8%	12.8%	8.7%	23.1%	9.6%	13.1%	9.3%	1.3%	2.2%	1.6%	4.83
矢作地域	410	4.1%	5.1%	7.1%	13.2%	11.5%	24.6%	11.5%	9.3%	7.6%	1.0%	3.2%	2.0%	4.72
六ツ美地域	306	1.6%	4.6%	8.2%	13.4%	10.8%	25.8%	10.5%	11.1%	8.5%	0.3%	3.3%	2.0%	4.87
額田地域	114	1.8%	7.0%	7.9%	24.6%	12.3%	15.8%	7.9%	9.6%	6.1%	3.5%	3.5%	0.0%	4.55
住みよさ														
岡崎市														
住みよさ														
まあ住みよしい	1,650	0.9%	2.5%	6.2%	15.3%	10.4%	27.8%	12.2%	13.0%	7.3%	1.1%	1.8%	1.5%	4.99
やや住みにくい	333	5.4%	9.0%	18.9%	21.3%	12.6%	16.8%	4.5%	4.2%	3.3%	0.3%	1.8%	1.8%	3.55
住みにくい	66	25.8%	19.7%	18.2%	15.2%	3.0%	9.1%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	4.5%	3.0%	2.22

③重要度（重要度が高い取組みだと思うか）

都市インフラの重要度について年代別でみると、10歳代から40歳代は重要度「高」の割合が他の年代と比較して高く、70歳代、80歳以上は「高」の割合が低い。
 地域別でみると、中央地域は重要度「高」の割合が他地域と比較して高く、大平地域、六ツ美地域は「高」の割合が他地域と比較して低い。

図 都市インフラ評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



...全体より5.0以上高い (Red bar) ...全体より5.0以上低い (Blue bar)

【重要度】	合計	重要度										不明・無回答	平均	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
全体	2,752	0.7%	1.1%	1.9%	4.5%	3.3%	16.9%	8.5%	15.0%	20.5%	7.3%	18.1%	2.3%	6.99
性別														
男性	1,211	0.6%	1.0%	1.6%	5.0%	3.3%	16.8%	8.9%	14.9%	21.1%	7.7%	17.9%	1.3%	7.00
女性	1,516	0.7%	1.2%	2.2%	4.1%	3.3%	17.2%	8.2%	15.2%	20.2%	6.9%	18.4%	2.4%	6.97
その他	13	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	7.7%	23.1%	0.0%	23.1%	23.1%	0.0%	7.31
年代別														
10歳代	115	0.9%	0.9%	0.9%	4.3%	0.9%	13.0%	7.0%	13.0%	30.4%	13.9%	14.8%	0.0%	7.34
20歳代	299	0.3%	0.0%	1.0%	1.7%	3.7%	13.4%	7.7%	17.7%	24.1%	8.0%	22.4%	0.0%	7.48
30歳代	366	0.8%	0.5%	2.2%	4.4%	1.6%	15.0%	7.9%	16.9%	19.7%	7.4%	23.0%	0.5%	7.23
40歳代	437	0.7%	0.2%	2.3%	4.8%	3.9%	15.6%	6.2%	14.9%	22.9%	8.5%	19.9%	0.2%	7.14
50歳代	490	1.0%	1.6%	2.0%	3.7%	2.0%	15.1%	8.8%	17.3%	21.6%	6.5%	19.4%	0.8%	7.06
60歳代	422	0.2%	2.4%	2.6%	5.0%	5.2%	17.3%	8.8%	14.5%	17.3%	7.3%	18.5%	0.9%	6.79
70歳代	422	0.2%	1.2%	1.7%	6.2%	3.1%	23.5%	10.9%	11.8%	18.0%	4.7%	13.3%	5.5%	6.56
80歳以上	190	1.6%	1.6%	1.6%	5.3%	5.8%	20.5%	11.1%	12.1%	15.3%	7.4%	7.9%	10.0%	6.27
職業														
勤め人	1,102	0.5%	0.8%	1.9%	3.8%	3.0%	15.3%	8.0%	16.6%	22.4%	7.5%	19.7%	0.5%	7.16
学生	164	0.6%	0.6%	0.6%	3.0%	2.4%	12.8%	7.9%	15.9%	27.4%	11.0%	17.7%	0.0%	7.38
自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	1.3%	1.9%	5.8%	5.2%	17.4%	7.1%	16.8%	15.5%	7.7%	18.1%	2.6%	6.82
パート・アルバイト	483	0.4%	1.9%	3.3%	5.4%	3.7%	15.9%	7.5%	14.9%	19.7%	6.0%	20.7%	0.6%	6.91
専業主婦・主夫	307	1.0%	2.0%	1.3%	3.9%	2.3%	17.6%	9.4%	13.0%	20.2%	6.5%	20.2%	2.6%	7.02
無職	491	1.0%	0.6%	1.6%	5.3%	4.3%	22.6%	10.6%	16.9%	12.4%	16.9%	6.9%	11.4%	6.53
その他	35	2.9%	0.0%	0.0%	5.7%	0.0%	11.4%	14.3%	14.3%	17.1%	14.3%	17.1%	2.9%	7.18
同居家族														
同居の家族はいない	303	1.0%	1.0%	1.7%	4.0%	3.3%	19.1%	10.2%	17.2%	16.5%	4.6%	15.8%	5.6%	6.77
配偶者がいる	1,705	0.5%	1.2%	2.1%	4.7%	3.0%	16.2%	8.6%	14.8%	21.1%	7.4%	18.9%	1.4%	7.02
就学前の子どもがいる	258	0.8%	0.4%	1.9%	5.0%	1.9%	15.1%	6.2%	14.3%	18.6%	8.9%	26.4%	0.4%	7.36
小・中学生の子どもがいる	459	0.7%	0.2%	3.1%	5.2%	2.6%	15.5%	6.5%	14.8%	24.4%	7.4%	19.2%	0.4%	7.09
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	0.6%	1.1%	1.5%	4.4%	4.3%	18.0%	7.0%	14.8%	18.8%	9.2%	18.8%	1.5%	7.02
親子孫の三世代以上が同居している	307	0.3%	1.0%	2.3%	2.3%	3.6%	16.0%	7.8%	20.5%	16.6%	9.8%	18.9%	1.0%	7.14
いずれにもあたらない	355	0.8%	1.1%	1.1%	3.4%	3.9%	16.9%	8.2%	15.5%	23.9%	6.5%	16.3%	2.3%	7.00
居住地域														
中央地域	597	0.3%	0.5%	1.3%	2.7%	3.5%	15.4%	8.5%	14.4%	25.1%	7.7%	18.9%	1.5%	7.25
岡崎地域	667	0.4%	1.0%	2.4%	4.6%	3.6%	18.1%	9.3%	15.6%	17.8%	7.6%	17.5%	1.8%	6.89
大平地域	191	0.0%	2.6%	2.1%	5.8%	3.7%	20.4%	6.3%	11.0%	19.4%	6.3%	19.4%	3.1%	6.82
東部地域	137	0.7%	0.7%	2.2%	7.3%	2.9%	13.9%	8.8%	13.9%	21.2%	9.5%	15.3%	3.6%	6.91
岩津地域	312	0.6%	0.6%	1.9%	3.8%	3.2%	15.4%	8.7%	18.3%	17.9%	7.7%	20.2%	1.6%	7.12
矢作地域	410	1.2%	1.2%	2.0%	4.9%	2.4%	16.3%	8.0%	17.1%	21.0%	5.6%	18.3%	2.0%	6.94
六ツ美地域	306	1.3%	2.0%	2.0%	4.6%	3.6%	19.9%	8.2%	13.1%	19.6%	6.9%	16.7%	2.3%	6.75
額田地域	114	0.9%	0.9%	1.8%	7.0%	2.6%	12.3%	9.6%	14.9%	22.8%	9.6%	17.5%	0.0%	7.04
岡崎市														
住みよい	627	0.8%	0.3%	1.0%	3.8%	2.1%	15.0%	8.8%	14.5%	24.1%	8.3%	19.6%	1.8%	7.27
まあ住みよい	1,650	0.4%	1.1%	1.5%	3.9%	3.7%	18.8%	9.3%	16.2%	20.8%	7.2%	15.4%	1.7%	6.91
やや住みにくい	333	0.9%	2.1%	5.1%	7.8%	3.6%	11.7%	6.0%	11.4%	17.1%	7.2%	24.9%	2.1%	6.90
住みにくい	66	4.5%	3.0%	4.5%	6.1%	3.0%	10.6%	4.5%	7.6%	7.6%	3.0%	43.9%	1.5%	7.14

(3) 防災・強靱化

問 8. 岡崎市の防災関連の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

(主な取組み例)

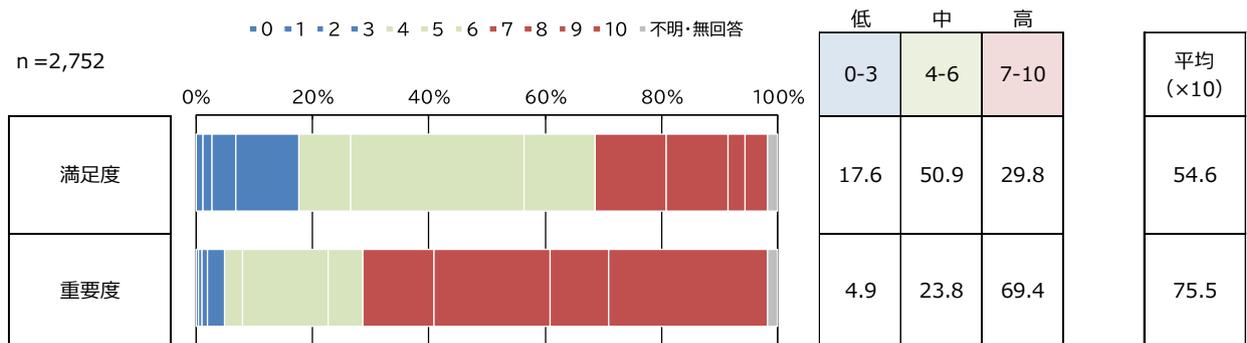
- ・道路や橋りよの定期的な点検・維持修繕
- ・橋りよや排水路などの耐震化
- ・河川改修や雨水ポンプ場などの大雨対策
- ・災害時の活動体制の充実
- ・防災対策に関する普及・啓発活動

①全体 (満足度・重要度)

防災・強靱化の取組みの満足度は「低」が 17.6%、「中」が 50.9%、「高」が 29.8%、平均 54.6 となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が 12.2%高い。

重要度は「低」が 4.9%、「中」が 23.8%、「高」が 69.4%、平均 75.5 となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が 64.5%高い (重要視している人の比率が高い)。重要度に比べて満足度の「高」の割合が低い。

図 防災・強靱化評価(満足度・重要度) 全体



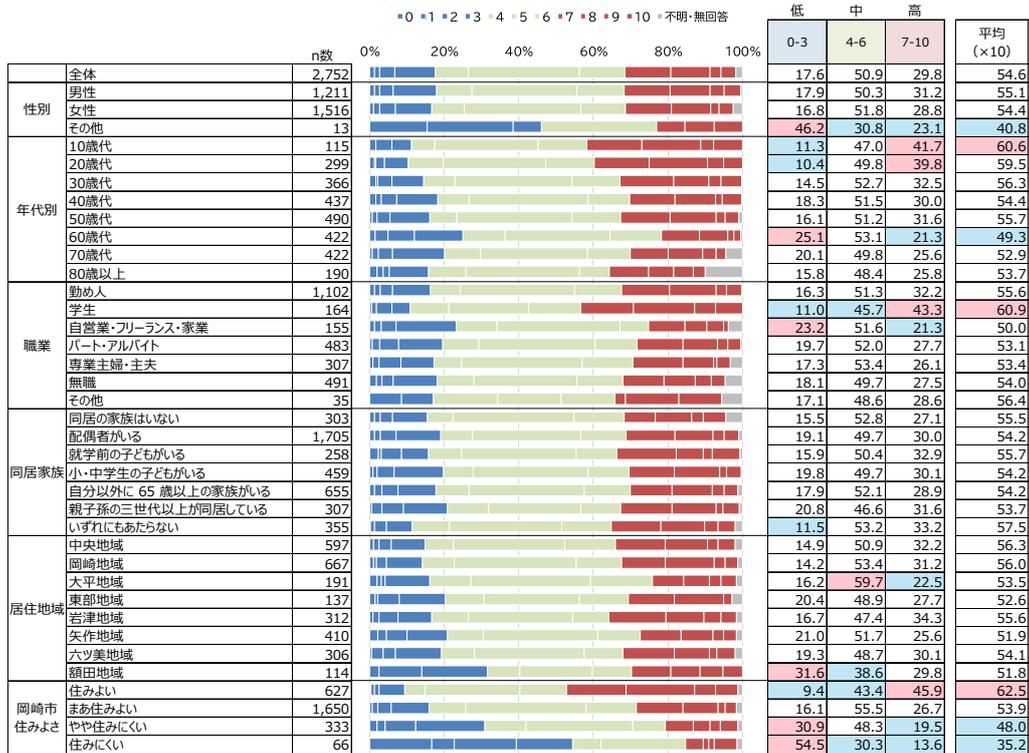
	← 低 → 高 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	不明・無回答
満足度	1.2	1.6	4.0	10.8	9.0	29.8	12.2	12.2	10.6	2.9	4.0	1.7
重要度	0.4	0.5	1.1	2.8	3.1	14.9	5.9	12.3	19.9	10.1	27.1	1.9

②満足度（評価できる取組みだと思うか）

防災・強靱化の満足度について年代別でみると、10歳代、20歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高く、60歳代は「高」の割合が低い。

地域別でみると、大平地域は満足度「高」の割合が他地域と比較して低く、額田地域は「低」の割合が他地域と比較して高い。

図 防災・強靱化 評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



全体より5.0以上高い (Red bar) 全体より5.0以上低い (Blue bar)

項目	合計	満足度										不明・無回答	平均		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	
全体	2,752	1.2%	1.6%	4.0%	10.8%	9.0%	29.8%	12.2%	12.2%	10.6%	2.9%	4.0%	1.7%	5.46	
性別	男性	1,211	1.3%	1.4%	3.6%	11.6%	9.5%	28.1%	12.7%	12.3%	10.8%	3.7%	4.4%	0.6%	5.51
	女性	1,516	1.1%	1.7%	4.2%	9.8%	8.6%	31.3%	11.9%	12.3%	10.5%	2.2%	3.8%	2.6%	5.44
	その他	13	15.4%	0.0%	23.1%	7.7%	0.0%	30.8%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	4.08	
年代別	10歳代	115	0.0%	1.7%	4.3%	5.2%	6.1%	27.8%	13.0%	14.8%	15.7%	3.5%	7.8%	0.0%	6.06
	20歳代	299	1.3%	0.3%	2.3%	6.4%	9.4%	27.4%	13.0%	14.7%	15.7%	4.3%	5.0%	0.0%	5.95
	30歳代	366	1.6%	0.5%	3.8%	8.5%	8.5%	31.4%	12.8%	14.2%	9.6%	3.3%	5.5%	0.3%	5.63
	40歳代	437	1.6%	1.6%	4.1%	11.0%	8.5%	31.8%	11.2%	12.1%	10.8%	1.8%	5.3%	0.2%	5.44
	50歳代	490	0.8%	1.2%	3.5%	10.6%	7.3%	30.8%	13.1%	13.3%	12.2%	2.4%	3.7%	1.0%	5.57
	60歳代	422	1.4%	3.6%	7.1%	13.0%	11.1%	28.2%	13.7%	10.2%	7.6%	1.7%	1.9%	0.5%	4.93
	70歳代	422	0.7%	1.7%	3.8%	14.0%	9.7%	28.7%	11.4%	10.2%	9.2%	3.6%	2.6%	4.5%	5.29
	80歳以上	190	2.1%	1.6%	1.6%	10.0%	10.0%	30.5%	7.9%	10.5%	6.8%	5.3%	3.2%	10.0%	5.37
職業	勤め人	1,102	1.4%	1.5%	3.3%	10.2%	8.1%	30.7%	12.5%	12.9%	12.5%	2.5%	4.3%	0.2%	5.56
	学生	164	0.6%	1.2%	4.3%	4.9%	10.4%	21.3%	14.0%	14.0%	16.5%	5.5%	7.3%	0.0%	6.09
	自営業・フリーランス・家業	155	1.3%	1.9%	3.9%	16.1%	11.0%	32.9%	7.7%	9.7%	5.8%	4.5%	1.3%	3.9%	5.00
	パート・アルバイト	483	0.8%	1.9%	5.2%	11.8%	9.5%	31.3%	11.2%	12.4%	9.3%	2.7%	3.3%	0.6%	5.31
	専業主婦・主夫	307	1.0%	1.6%	5.9%	8.8%	7.5%	32.2%	13.7%	13.4%	8.1%	1.0%	3.6%	3.3%	5.34
	無職	491	1.8%	1.4%	3.1%	11.8%	9.8%	27.7%	12.2%	11.2%	8.4%	4.3%	3.7%	4.7%	5.40
	その他	35	0.0%	0.0%	8.6%	8.6%	17.1%	17.1%	14.3%	2.9%	14.3%	0.0%	11.4%	5.7%	5.64
同居家族	同居の家族はいない	303	1.3%	1.7%	3.3%	9.2%	6.9%	32.3%	13.5%	8.3%	9.9%	3.0%	5.9%	4.6%	5.55
	配偶者がいる	1,705	1.3%	1.5%	4.3%	11.9%	8.6%	29.0%	12.1%	13.1%	10.1%	3.1%	3.7%	1.2%	5.42
	就学前の子どもがいる	258	2.3%	0.8%	5.4%	7.4%	8.9%	30.6%	10.9%	15.9%	7.4%	2.3%	7.4%	0.8%	5.57
	小・中学生の子どもがいる	459	0.9%	1.1%	4.6%	13.3%	8.1%	30.7%	10.9%	12.2%	12.2%	1.7%	3.9%	0.4%	5.42
	自分以外に65歳以上の家族がいる	655	1.4%	2.0%	4.3%	10.2%	8.9%	30.8%	12.4%	11.1%	10.7%	3.4%	3.7%	1.2%	5.42
	親子孫の三世代以上が同居している	307	0.7%	2.6%	5.9%	11.7%	11.1%	24.8%	10.7%	13.7%	11.7%	2.0%	4.2%	1.0%	5.37
	いずれにもあたらない	355	0.3%	1.1%	3.1%	7.0%	9.9%	30.1%	13.2%	13.2%	11.8%	3.7%	4.5%	2.0%	5.75
居住地域	中央地域	597	1.2%	1.3%	3.4%	9.0%	7.7%	29.6%	13.6%	13.4%	11.4%	2.8%	4.5%	2.0%	5.63
	岡崎地域	667	1.0%	0.7%	2.8%	9.6%	8.5%	32.5%	12.3%	11.7%	13.0%	2.8%	3.6%	1.2%	5.60
	大平地域	191	2.1%	1.0%	1.0%	12.0%	11.0%	31.9%	16.8%	8.4%	6.8%	3.1%	4.2%	1.6%	5.35
	東部地域	137	1.5%	0.7%	5.8%	12.4%	10.2%	25.5%	13.1%	12.4%	13.1%	0.0%	2.2%	2.9%	5.26
	岩津地域	312	1.0%	1.6%	5.1%	9.0%	9.9%	27.9%	9.6%	15.4%	10.3%	4.5%	4.2%	1.6%	5.56
	矢作地域	410	2.2%	2.4%	5.4%	11.0%	9.5%	30.7%	11.5%	10.7%	8.5%	2.9%	3.4%	1.7%	5.19
	六ツ美地域	306	0.7%	2.9%	3.3%	12.4%	8.8%	29.4%	10.5%	13.7%	9.5%	2.0%	4.9%	2.0%	5.41
	額田地域	114	0.0%	2.6%	11.4%	17.5%	8.8%	19.3%	10.5%	10.5%	7.9%	6.1%	5.3%	0.0%	5.18
岡崎市	住みよい	627	0.5%	0.8%	1.3%	6.9%	5.6%	25.4%	12.4%	15.9%	18.3%	5.6%	6.1%	1.3%	6.25
	まあ住みよい	1,650	0.7%	1.5%	3.6%	10.2%	9.8%	32.2%	13.5%	12.5%	9.3%	1.9%	3.0%	1.7%	5.39
住みよさ	やや住みにくい	333	2.1%	2.1%	8.1%	18.6%	11.1%	28.5%	8.7%	7.5%	4.5%	2.7%	4.8%	1.2%	4.80
	住みにくい	66	16.7%	6.1%	16.7%	15.2%	7.6%	22.7%	0.0%	4.5%	1.5%	1.5%	6.1%	1.5%	3.52

③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

防災・強靱化の重要度について年代別でみると、10歳代、20歳代、40歳代では重要度「高」の割合が他の年代と比較して高く、70歳代、80歳以上は「高」の割合が低い。

地域別でみると、東部地域は重要度「高」の割合が他地域と比較して低い。

図 防災・強靱化 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



...全体より5.0以上高い

...全体より5.0以上低い

【重要度】	合計	低 ← → 高										不明・無回答	平均		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	
全体	2,752	0.4%	0.5%	1.1%	2.8%	3.1%	14.9%	5.9%	12.3%	19.9%	10.1%	27.1%	1.9%	7.55	
性別	男性	1,211	0.3%	0.7%	1.5%	3.0%	3.5%	15.1%	6.5%	12.8%	21.1%	9.6%	25.2%	0.7%	7.43
	女性	1,516	0.5%	0.5%	0.7%	2.5%	2.8%	14.8%	5.4%	11.9%	19.0%	10.6%	28.8%	2.7%	7.65
	その他	13	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	7.7%	15.4%	15.4%	0.0%	38.5%	0.0%	7.38	
年代別	10歳代	115	0.0%	0.9%	0.9%	0.9%	3.5%	11.3%	5.2%	10.4%	19.1%	11.3%	36.5%	0.0%	8.00
	20歳代	299	0.3%	0.0%	0.3%	0.3%	1.3%	12.0%	7.7%	11.0%	20.4%	10.7%	35.8%	0.0%	8.08
	30歳代	366	0.8%	0.0%	0.5%	1.9%	1.9%	16.7%	4.4%	10.1%	20.2%	9.3%	33.9%	0.3%	7.81
	40歳代	437	0.2%	0.7%	0.9%	3.7%	2.1%	13.3%	3.2%	11.9%	22.0%	11.9%	30.0%	0.2%	7.75
	50歳代	490	0.6%	0.6%	1.0%	3.5%	1.6%	14.5%	4.9%	12.7%	20.4%	9.8%	29.6%	0.8%	7.64
	60歳代	422	0.2%	0.7%	1.9%	2.1%	5.5%	13.5%	7.1%	14.0%	17.8%	10.4%	26.3%	0.5%	7.43
	70歳代	422	0.2%	0.9%	1.4%	4.5%	3.8%	16.1%	7.6%	14.5%	21.1%	8.8%	15.9%	5.2%	7.03
	80歳以上	190	0.5%	0.5%	1.1%	2.6%	6.8%	23.2%	8.9%	11.1%	15.8%	8.4%	10.0%	11.1%	6.60
職業	勤め人	1,102	0.5%	0.5%	0.7%	2.5%	2.3%	14.2%	4.7%	12.7%	21.5%	9.8%	30.2%	0.3%	7.72
	学生	164	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	3.0%	9.8%	8.5%	11.0%	19.5%	12.8%	34.1%	0.0%	8.04
	自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	0.0%	0.6%	5.8%	2.6%	12.9%	3.9%	14.8%	22.6%	14.8%	18.1%	3.2%	7.39
	パート・アルバイト	483	0.4%	1.0%	1.7%	2.9%	3.7%	14.5%	4.3%	12.2%	18.2%	10.4%	30.0%	0.6%	7.56
	専業主婦・主夫	307	0.0%	0.7%	1.6%	3.6%	2.3%	16.0%	5.9%	11.4%	19.2%	8.1%	28.3%	2.9%	7.51
	無職	491	0.6%	0.2%	1.2%	2.6%	4.9%	18.5%	10.0%	12.0%	17.5%	9.8%	17.1%	5.5%	7.05
	その他	35	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	14.3%	5.7%	8.6%	25.7%	2.9%	31.4%	8.6%	7.91
同居家族	同居の家族はいない	303	0.3%	1.0%	1.0%	3.0%	4.0%	18.5%	5.6%	11.6%	16.8%	7.9%	24.8%	5.6%	7.29
	配偶者がいる	1,705	0.5%	0.5%	1.2%	2.9%	2.9%	14.1%	5.6%	13.2%	20.6%	10.6%	26.7%	1.2%	7.56
	就学前の子どもがいる	258	1.2%	0.0%	1.2%	1.6%	0.8%	18.2%	4.3%	10.1%	16.7%	9.7%	35.7%	0.8%	7.80
	小・中学生の子どもがいる	459	0.9%	0.2%	1.3%	5.0%	2.0%	14.4%	4.4%	11.3%	20.0%	11.3%	28.5%	0.7%	7.56
	自分以外に65歳以上の家族がいる	655	0.3%	0.3%	1.4%	3.2%	3.7%	15.3%	5.5%	11.9%	19.5%	11.3%	26.4%	1.2%	7.51
	親子孫の三世代以上が同居している	307	0.0%	0.3%	1.0%	3.3%	2.6%	12.7%	5.2%	14.7%	20.8%	7.8%	30.6%	1.0%	7.71
	いずれにもあたらない	355	0.0%	0.8%	1.1%	1.1%	2.3%	14.1%	7.9%	10.4%	19.4%	9.9%	31.3%	1.7%	7.76
居住地	中央地域	597	0.3%	0.3%	1.0%	1.5%	2.3%	14.2%	5.9%	10.6%	21.1%	10.6%	30.5%	1.7%	7.78
	岡崎地域	667	0.4%	0.3%	1.0%	3.3%	3.3%	16.3%	6.1%	14.2%	18.9%	10.3%	24.1%	1.5%	7.40
	大平地域	191	0.5%	0.5%	0.5%	3.7%	4.2%	15.2%	7.9%	8.9%	18.3%	7.3%	30.9%	2.1%	7.52
	東部地域	137	0.7%	0.0%	0.7%	4.4%	2.2%	18.2%	6.6%	11.7%	22.6%	11.7%	17.5%	3.6%	7.23
	岩津地域	312	0.6%	0.6%	1.0%	2.9%	4.5%	13.5%	3.2%	14.7%	17.3%	9.9%	30.4%	1.3%	7.61
	矢作地域	410	0.5%	0.7%	1.7%	2.9%	1.5%	14.1%	7.1%	11.5%	21.7%	9.8%	26.8%	1.7%	7.55
	六ツ美地域	306	0.0%	1.6%	1.0%	2.0%	4.6%	13.4%	4.6%	12.1%	20.9%	10.1%	27.1%	2.6%	7.56
	額田地域	114	0.0%	0.0%	0.9%	3.5%	2.6%	14.9%	7.0%	13.2%	19.3%	9.6%	28.1%	0.9%	7.60
岡崎市	住みよさ	627	0.3%	0.5%	0.8%	1.9%	2.9%	12.8%	6.5%	11.2%	20.7%	9.3%	31.7%	1.4%	7.78
	まあ住みよさ	1,650	0.2%	0.5%	0.8%	2.5%	2.7%	15.9%	5.4%	13.5%	21.5%	10.2%	25.0%	1.7%	7.54
	やや住みにくい	333	0.9%	0.6%	2.4%	4.2%	4.8%	13.5%	6.6%	11.1%	14.4%	12.3%	27.9%	1.2%	7.36
	住みにくい	66	3.0%	3.0%	4.5%	6.1%	1.5%	12.1%	4.5%	4.5%	9.1%	6.1%	43.9%	1.5%	7.34

(4) 環境・農山村

問9.岡崎市の環境関連の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

(主な取組み例)

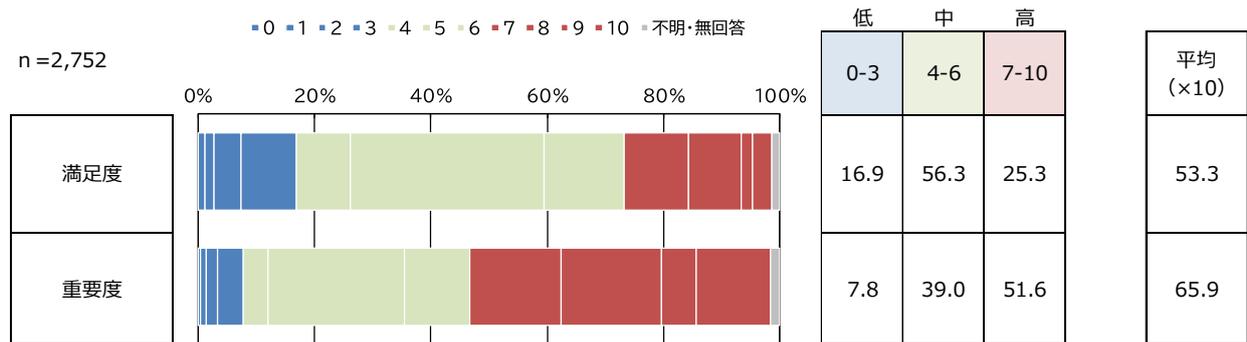
- ・気候変動対策 (省エネルギー・再生可能エネルギーの推進)
- ・豊かな自然や生物多様性の保全
- ・新規就農者や農業者の支援
- ・ごみ分別によるリサイクル促進
- ・森林の保全・活用

①全体 (満足度・重要度)

環境・農山村関連の取組みの満足度は「低」が16.9%、「中」が56.3%、「高」が25.3%、平均53.3となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が8.4%高い。

重要度は「低」が7.8%、「中」が39.0%、「高」が51.6%、平均65.9となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が43.8%高い。

図 環境・農山村評価(満足度・重要度) 全体



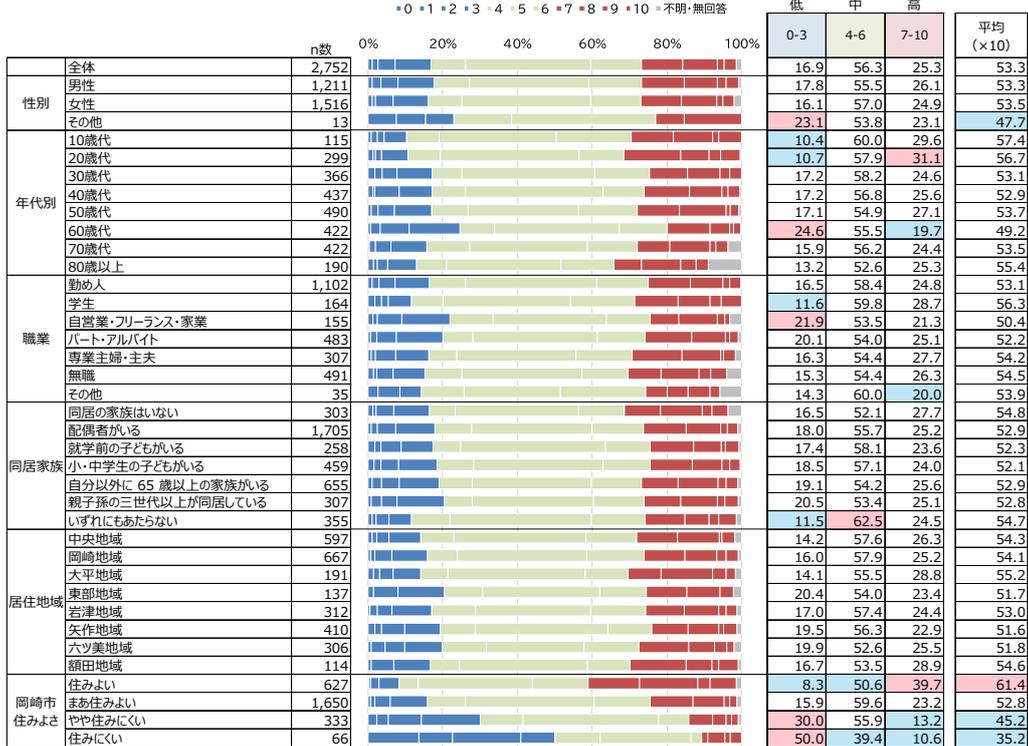
	← 低 高 (%) →											不明・無回答
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
満足度	1.2	1.5	4.7	9.6	9.3	33.4	13.6	11.0	9.3	1.9	3.2	1.5
重要度	0.5	0.9	2.0	4.4	4.4	23.4	11.2	15.7	17.0	6.1	12.8	1.6

②満足度（評価できる取組みだと思うか）

環境・農山村の取組みの満足度について年代別でみると、20歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高く、60歳代は「高」の割合が低く、「低」の割合が高い。

地域別でみると、東部地域、岩津地域、矢作地域は満足度「高」の割合が他地域と比較して低い。

図 環境・農山村評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



●●全体より5.0以上高い ●●全体より5.0以上低い

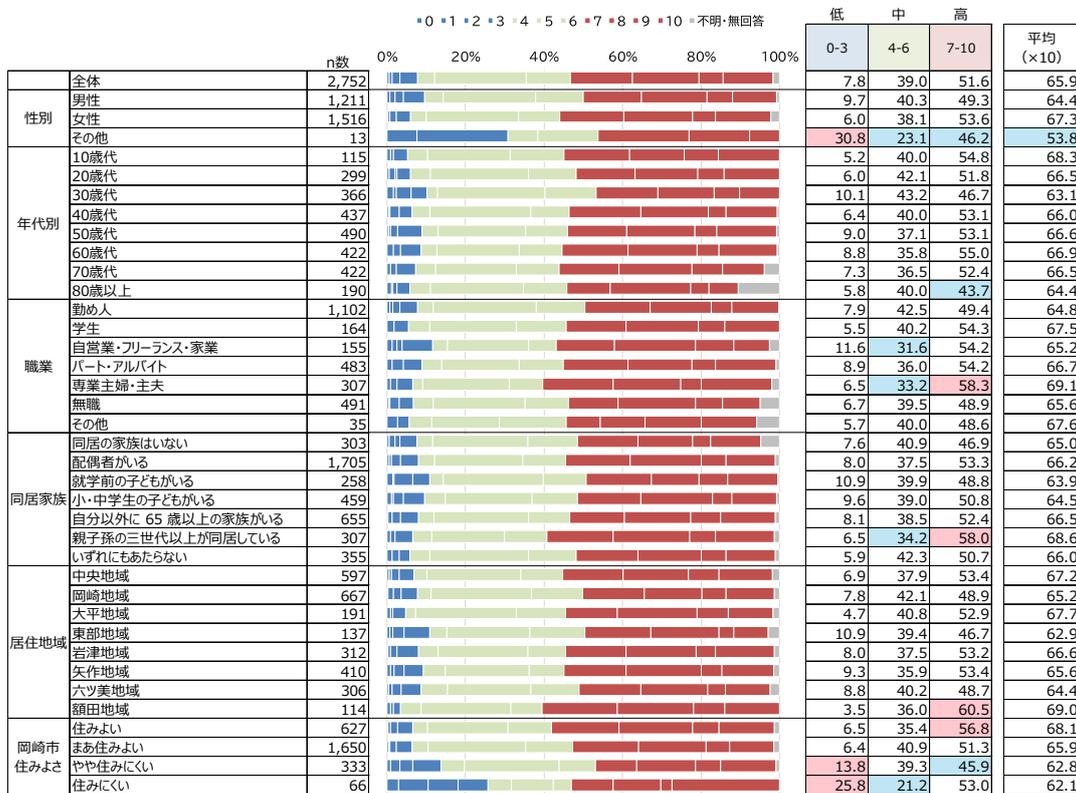
【満足度】	合計	低 ←										→ 高			不明・無回答	平均
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
全体	2,752	1.2%	1.5%	4.7%	9.6%	9.3%	33.4%	13.6%	11.0%	9.3%	1.9%	3.2%	1.5%	5.33		
性別																
男性	1,211	1.2%	2.3%	4.5%	9.7%	9.5%	31.8%	14.2%	11.4%	8.9%	2.2%	3.6%	0.7%	5.33		
女性	1,516	1.1%	0.9%	4.7%	9.4%	9.0%	34.6%	13.4%	10.8%	9.5%	1.6%	3.0%	2.0%	5.35		
その他	13	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%	38.5%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.77		
年代別																
10歳代	115	0.9%	1.7%	1.7%	6.1%	8.7%	31.3%	20.0%	11.3%	10.4%	1.7%	6.1%	0.0%	5.74		
20歳代	299	1.3%	0.7%	1.7%	7.0%	8.7%	37.1%	12.0%	15.1%	7.7%	3.0%	5.4%	0.3%	5.67		
30歳代	366	1.9%	1.9%	4.1%	9.3%	7.9%	35.5%	14.8%	10.1%	8.7%	2.5%	3.3%	0.0%	5.31		
40歳代	437	1.4%	0.5%	6.6%	8.7%	8.9%	36.8%	11.0%	12.1%	8.7%	1.6%	3.2%	0.5%	5.29		
50歳代	490	1.0%	1.8%	4.3%	10.0%	9.8%	29.4%	15.7%	11.2%	12.7%	1.0%	2.2%	0.8%	5.37		
60歳代	422	0.7%	2.6%	7.8%	13.5%	9.2%	33.4%	12.8%	11.4%	5.2%	1.2%	1.9%	0.2%	4.92		
70歳代	422	0.5%	1.7%	4.0%	9.7%	11.4%	31.5%	13.3%	8.8%	10.7%	1.7%	3.3%	3.6%	5.35		
80歳以上	190	1.6%	1.1%	2.6%	7.9%	7.9%	30.5%	14.2%	7.4%	10.5%	4.2%	3.2%	8.9%	5.54		
職業																
勤め人	1,102	1.1%	1.8%	4.4%	9.2%	9.6%	35.0%	13.8%	11.3%	8.6%	1.8%	3.0%	0.3%	5.31		
学生	164	1.8%	1.8%	1.8%	6.1%	8.5%	34.1%	17.1%	11.6%	8.5%	3.0%	5.5%	0.0%	5.63		
自営業・フリーランス・家業	155	1.3%	1.3%	6.5%	12.9%	11.6%	30.3%	11.6%	7.7%	10.3%	1.9%	1.3%	3.2%	5.04		
パート・アルバイト	483	0.8%	1.7%	5.2%	12.4%	8.1%	33.3%	12.6%	12.4%	9.1%	1.0%	2.5%	0.8%	5.22		
専業主婦・主夫	307	1.0%	1.0%	5.5%	8.8%	7.5%	31.9%	15.0%	13.4%	10.4%	0.7%	3.3%	1.6%	5.42		
無職	491	1.4%	1.0%	4.3%	8.6%	10.0%	32.0%	12.4%	8.8%	10.2%	3.1%	4.3%	4.1%	5.45		
その他	35	0.0%	2.9%	5.7%	5.7%	11.4%	25.7%	22.9%	5.7%	5.7%	5.7%	2.9%	5.7%	5.39		
同居家族																
同居の家族はいない	303	1.3%	1.0%	4.6%	9.6%	6.9%	33.0%	12.2%	9.6%	11.2%	2.6%	4.3%	3.6%	5.48		
配偶者がいる	1,705	0.9%	1.6%	4.9%	10.6%	9.7%	32.3%	13.8%	11.4%	9.2%	1.9%	2.8%	1.1%	5.29		
就学前の子どもがいる	258	1.9%	1.6%	5.4%	8.5%	7.4%	38.8%	12.0%	11.6%	7.4%	1.2%	3.5%	0.8%	5.23		
小・中学生の子どもがいる	459	1.7%	1.7%	4.8%	10.2%	8.8%	34.6%	12.6%	11.1%	8.1%	2.0%	2.8%	0.4%	5.21		
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	1.2%	2.4%	4.7%	10.7%	8.9%	31.9%	13.4%	9.8%	10.5%	2.3%	3.1%	1.1%	5.29		
親子孫の三世代以上が同居している	307	1.0%	2.6%	4.2%	12.7%	7.5%	32.2%	13.7%	9.8%	9.8%	2.0%	3.6%	1.0%	5.28		
いづれにもあたらない	355	1.1%	1.1%	3.4%	5.9%	10.4%	37.7%	14.4%	10.7%	6.5%	2.5%	4.8%	1.4%	5.47		
居住地																
中央地域	597	1.2%	1.2%	3.4%	8.5%	8.9%	35.2%	13.6%	10.9%	11.2%	0.8%	3.4%	1.8%	5.43		
岡崎地域	667	0.7%	1.2%	4.5%	9.6%	7.9%	34.5%	15.4%	10.8%	8.5%	2.5%	3.3%	0.9%	5.41		
大平地域	191	1.6%	1.6%	3.7%	7.3%	7.3%	36.6%	11.5%	8.9%	13.6%	3.7%	2.6%	1.6%	5.52		
東部地域	137	1.5%	0.0%	6.6%	12.4%	10.2%	31.4%	12.4%	10.9%	8.8%	0.0%	3.6%	2.2%	5.17		
岩津地域	312	0.6%	1.9%	3.8%	10.6%	11.9%	30.8%	14.7%	10.3%	9.3%	1.9%	2.9%	1.3%	5.30		
矢作地域	410	2.0%	1.7%	6.1%	9.8%	9.3%	35.4%	11.7%	9.8%	8.3%	1.2%	3.7%	1.2%	5.16		
六ツ美地域	306	1.0%	3.6%	5.2%	10.1%	11.8%	26.1%	14.7%	13.4%	6.9%	3.3%	2.0%	2.0%	5.18		
額田地域	114	0.9%	0.0%	6.1%	9.6%	7.9%	34.2%	11.4%	14.9%	7.0%	1.8%	5.3%	0.9%	5.46		
住みよさ																
住みよい	627	0.2%	0.6%	2.1%	5.4%	5.1%	30.6%	14.8%	13.7%	15.6%	3.3%	7.0%	1.4%	6.14		
まあ住みよい	1,650	0.8%	1.2%	4.1%	9.9%	10.2%	34.4%	15.0%	11.5%	8.3%	1.5%	2.0%	1.2%	5.28		
やや住みにくい	333	2.4%	3.0%	9.0%	15.6%	11.4%	36.3%	8.1%	6.3%	3.6%	1.5%	1.8%	0.9%	4.52		
住みにくい	66	13.6%	9.1%	18.2%	9.1%	12.1%	24.2%	3.0%	1.5%	4.5%	1.5%	3.0%	0.0%	3.52		

③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

環境・農山村の取組みの重要度について年代別でみると、80歳以上は重要度「高」の割合が他の年代と比較して低い。

地域別でみると、額田地域は重要度「高」の割合が他地域と比較して高い。

図 環境・農山村評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



...全体より5.0以上高い (Red) ...全体より5.0以上低い (Blue)

属性	合計	重要度										不明・無回答	平均		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	
全体	2,752	0.5%	0.9%	2.0%	4.4%	4.4%	23.4%	11.2%	15.7%	17.0%	6.1%	12.8%	1.6%	6.59	
性別	男性	1,211	0.7%	1.2%	2.2%	5.5%	4.7%	23.5%	12.1%	14.9%	16.6%	6.5%	11.2%	0.7%	6.44
	女性	1,516	0.3%	0.6%	1.5%	3.6%	4.1%	23.4%	10.6%	16.3%	17.5%	5.8%	14.1%	2.2%	6.73
	その他	13	7.7%	0.0%	23.1%	0.0%	0.0%	7.7%	15.4%	23.1%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	5.38
年代別	10歳代	115	0.0%	0.9%	0.9%	3.5%	5.2%	20.9%	13.9%	16.5%	13.9%	8.7%	15.7%	0.0%	6.83
	20歳代	299	0.7%	1.3%	0.7%	3.3%	5.0%	25.1%	12.0%	16.1%	6.7%	14.0%	0.0%	6.65	
	30歳代	366	1.6%	0.8%	3.8%	3.8%	2.7%	27.3%	13.1%	15.8%	14.2%	6.6%	10.1%	0.0%	6.31
	40歳代	437	0.5%	0.2%	2.5%	3.2%	4.6%	25.6%	9.8%	18.3%	17.2%	4.6%	13.0%	0.5%	6.60
	50歳代	490	0.4%	0.6%	1.8%	6.1%	4.1%	22.2%	10.8%	14.9%	17.3%	5.7%	15.1%	0.8%	6.66
	60歳代	422	0.0%	1.7%	1.9%	5.2%	4.0%	20.9%	10.9%	16.8%	17.5%	5.7%	14.9%	0.5%	6.69
	70歳代	422	0.0%	0.9%	1.4%	5.0%	5.0%	20.6%	10.9%	15.2%	18.7%	7.8%	10.7%	3.8%	6.65
	80歳以上	190	1.1%	0.5%	1.1%	3.2%	5.3%	23.7%	11.1%	11.1%	20.5%	4.7%	7.4%	10.5%	6.44
職業	勤め人	1,102	0.8%	0.6%	1.9%	4.5%	4.0%	26.1%	12.3%	16.6%	15.7%	5.3%	11.8%	0.3%	6.48
	学生	164	0.0%	1.8%	0.0%	3.7%	5.5%	22.0%	12.8%	15.2%	18.3%	6.7%	14.0%	0.0%	6.75
	自営業・フリーランス・家業	155	1.3%	1.3%	1.3%	7.7%	3.9%	20.6%	7.1%	14.8%	20.6%	9.7%	9.0%	2.6%	6.52
	パート・アルバイト	483	0.0%	1.2%	2.9%	4.8%	5.2%	19.7%	11.2%	16.6%	16.1%	6.0%	15.5%	0.8%	6.67
	専業主婦・主夫	307	0.0%	1.0%	1.6%	3.9%	2.6%	22.1%	8.5%	17.9%	17.3%	5.2%	17.9%	2.0%	6.91
	無職	491	0.4%	0.4%	2.2%	3.7%	5.1%	23.4%	11.0%	12.6%	19.8%	6.9%	9.6%	4.9%	6.56
	その他	35	2.9%	2.9%	0.0%	0.0%	5.7%	17.1%	17.0%	8.6%	11.4%	14.3%	14.3%	5.7%	6.76
	同居家族	同居の家族はいない	303	0.7%	1.3%	1.3%	4.3%	4.0%	24.4%	12.5%	15.5%	13.9%	4.6%	12.9%	4.6%
配偶者がいる		1,705	0.5%	0.6%	2.2%	4.6%	4.2%	22.3%	11.0%	16.4%	18.1%	6.5%	12.4%	1.1%	6.62
就学前の子どもがいる		258	1.6%	0.4%	4.7%	4.3%	3.5%	25.6%	10.9%	16.7%	12.0%	7.4%	12.8%	0.4%	6.39
小・中学生の子どもがいる		459	1.1%	0.7%	2.4%	5.4%	5.2%	22.2%	11.5%	16.1%	18.3%	4.8%	11.5%	0.7%	6.45
自分以外に65歳以上の家族がいる		655	0.3%	1.1%	2.1%	4.6%	4.0%	24.0%	10.5%	14.0%	16.8%	7.6%	13.9%	1.1%	6.65
親子孫の三世代以上が同居している		307	0.0%	1.0%	1.0%	4.6%	4.9%	18.6%	10.7%	16.9%	19.5%	6.5%	15.0%	1.3%	6.86
居住地域	いずれにもあたらない	355	0.0%	1.4%	1.7%	2.8%	5.1%	25.1%	12.1%	15.8%	16.1%	6.5%	12.4%	1.1%	6.60
	中央地域	597	0.7%	0.5%	2.0%	3.7%	3.4%	23.8%	10.7%	15.4%	16.8%	7.7%	13.6%	1.8%	6.72
	岡崎地域	667	0.3%	1.3%	1.9%	4.2%	3.4%	25.5%	13.2%	15.7%	14.5%	6.3%	12.3%	1.2%	6.52
	大平地域	191	0.0%	1.0%	0.5%	3.1%	2.6%	25.7%	12.6%	13.1%	20.4%	7.9%	11.5%	1.6%	6.77
	東部地域	137	0.7%	0.7%	2.9%	6.6%	4.4%	21.2%	13.9%	16.8%	17.5%	3.6%	8.8%	2.9%	6.29
	岩津地域	312	0.3%	0.6%	1.6%	5.4%	5.1%	22.8%	9.6%	15.4%	17.9%	4.8%	15.1%	1.3%	6.66
	矢作地域	410	1.0%	1.0%	2.4%	4.9%	5.6%	21.5%	8.8%	15.9%	19.0%	5.4%	13.2%	1.5%	6.56
	六ツ美地域	306	0.3%	1.0%	2.3%	5.2%	6.5%	21.2%	12.4%	15.7%	17.0%	4.6%	11.4%	2.3%	6.44
	額田地域	114	0.9%	0.0%	0.9%	1.8%	5.3%	22.8%	7.9%	19.3%	19.3%	7.9%	14.0%	0.0%	6.90
	岡崎市	627	0.3%	0.6%	1.8%	3.8%	3.8%	20.4%	11.2%	17.1%	19.0%	6.7%	14.0%	1.3%	6.81
住みよさ	まあ住みよい	1,650	0.4%	0.4%	1.6%	4.0%	4.1%	24.8%	12.0%	16.8%	17.2%	6.0%	11.3%	1.4%	6.59
	やや住みにくい	333	0.9%	2.4%	3.3%	7.2%	6.0%	24.0%	9.3%	10.5%	15.0%	6.3%	14.1%	0.9%	6.28
	住みにくい	66	3.0%	7.6%	7.6%	7.6%	6.1%	10.6%	4.5%	10.6%	12.1%	3.0%	27.3%	0.0%	6.21

(5) 地域社会

問 10.岡崎市の地域社会の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

(主な取組み例)

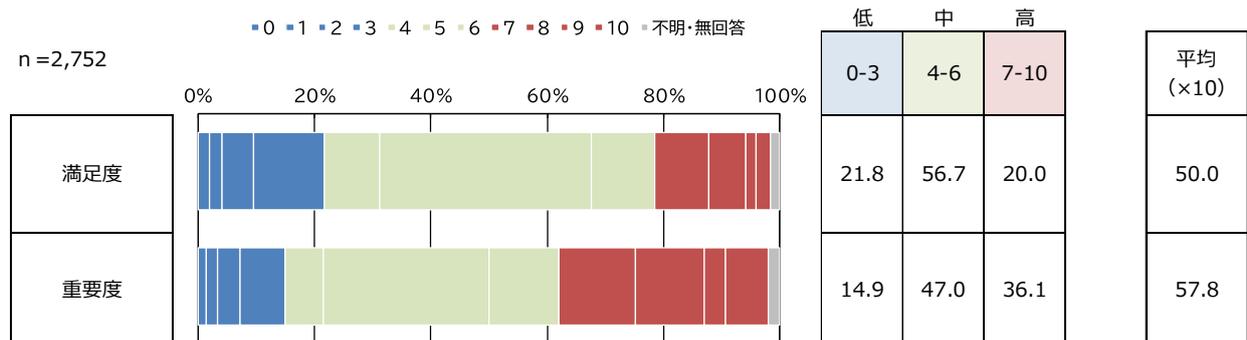
- ・町内会活動の支援 ・交通安全教室や交通環境整備
- ・自主防犯活動団体の支援 ・在住外国人への生活サポート

①全体 (満足度・重要度)

地域社会への取組みの満足度は「低」が 21.8%、「中」が 56.7%、「高」が 20.0%、平均 50.0 となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「低」の割合の方が 1.8%高い。

重要度は「低」が 14.9%、「中」が 47.0%、「高」が 36.1%、平均 57.8 となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が 21.2%高い。

図 地域社会 評価(満足度・重要度) 全体



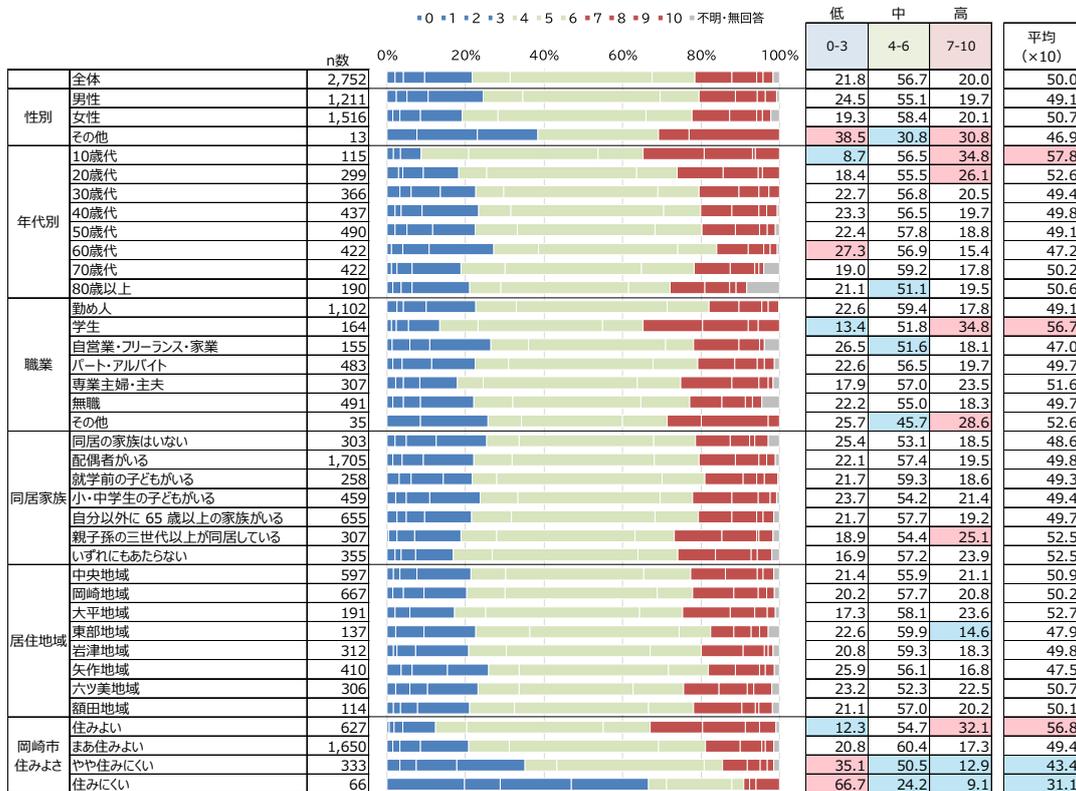
	← 低 → 高 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	不明・無回答
満足度	2.0	2.2	5.5	12.1	9.5	36.3	10.9	9.3	6.4	1.7	2.6	1.6
重要度	1.5	1.9	4.0	7.6	6.6	28.6	11.8	13.3	11.8	3.7	7.3	2.0

②満足度（評価できる取組みだと思うか）

地域社会の取組みに対する満足度について年代別でみると、10歳代、20歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高い。

地域別でみると、東部地域は満足度「高」の割合が他地域と比較して低い。

図 地域社会 評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



赤い棒は全体より5.0以上高い、黄色い棒は全体より5.0以上低い

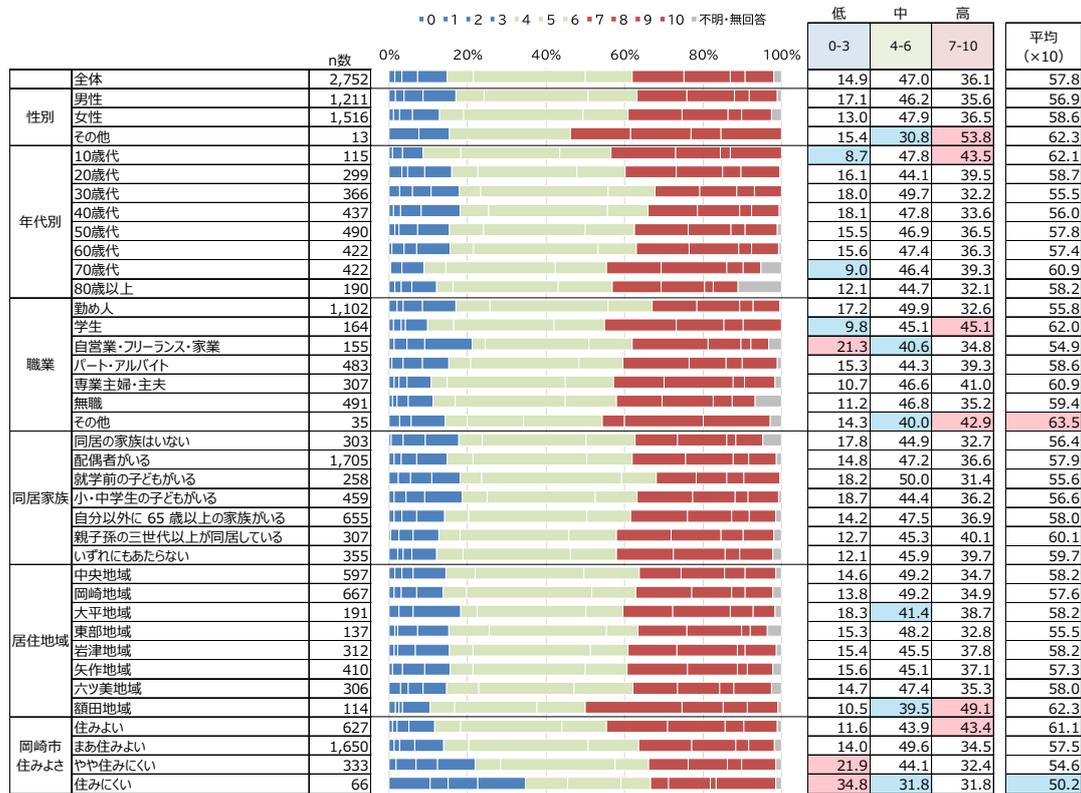
属性	合計	満足度										不明・無回答	平均
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
全体	2,752	2.0%	2.2%	5.5%	12.1%	9.5%	36.3%	10.9%	9.3%	6.4%	1.7%	2.6%	5.00
性別													
男性	1,211	2.5%	2.6%	5.5%	14.0%	10.2%	34.9%	10.0%	9.2%	5.5%	2.1%	2.9%	4.91
女性	1,516	1.5%	1.9%	5.3%	10.7%	9.0%	37.6%	11.7%	9.6%	6.9%	1.4%	2.2%	5.07
その他	13	7.7%	0.0%	15.4%	15.4%	0.0%	30.8%	0.0%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	4.69
年代別													
10歳代	115	0.0%	1.7%	1.7%	5.2%	12.2%	33.0%	11.3%	15.7%	12.2%	0.9%	6.1%	5.78
20歳代	299	3.0%	1.0%	5.4%	9.0%	7.0%	38.1%	10.4%	11.7%	9.0%	1.0%	4.3%	5.26
30歳代	366	3.3%	3.0%	7.4%	9.0%	7.1%	39.3%	10.4%	10.1%	5.2%	2.5%	2.7%	4.94
40歳代	437	2.1%	1.6%	5.3%	14.4%	8.2%	38.9%	9.4%	8.0%	6.9%	2.1%	2.7%	4.98
50歳代	490	2.0%	3.1%	6.5%	10.8%	10.8%	35.1%	11.8%	8.6%	6.1%	2.0%	2.0%	4.91
60歳代	422	1.2%	2.8%	6.6%	16.6%	11.4%	35.5%	10.0%	7.8%	4.0%	1.7%	1.9%	4.72
70歳代	422	1.2%	1.4%	3.8%	12.6%	11.1%	34.8%	13.3%	9.2%	6.2%	1.2%	1.2%	5.02
80歳以上	190	1.6%	2.1%	2.6%	14.7%	7.9%	32.6%	10.5%	8.9%	6.3%	1.6%	2.6%	5.06
職業													
勤め人	1,102	2.5%	1.7%	5.7%	12.6%	10.4%	38.4%	10.6%	7.6%	5.8%	1.6%	2.7%	4.91
学生	164	1.2%	1.2%	3.0%	7.9%	9.8%	31.7%	10.4%	15.2%	11.6%	2.4%	5.5%	5.67
自営業・フリーランス・家業	155	1.3%	4.5%	5.2%	15.5%	9.7%	34.8%	7.1%	11.6%	5.2%	0.0%	1.3%	4.70
パート・アルバイト	483	1.4%	2.5%	7.5%	11.2%	8.5%	36.6%	11.4%	9.5%	5.8%	1.9%	2.5%	4.97
専業主婦・主夫	307	2.3%	2.0%	4.2%	9.4%	6.5%	39.4%	11.1%	13.0%	6.8%	2.3%	1.3%	5.16
無職	491	1.4%	2.9%	4.3%	13.6%	10.0%	32.6%	12.4%	8.1%	5.9%	1.8%	2.4%	4.97
その他	35	0.0%	0.0%	8.6%	17.1%	8.6%	25.7%	11.4%	8.6%	17.1%	0.0%	2.9%	5.26
同居家族													
同居の家族はいない	303	2.0%	3.0%	7.6%	12.9%	8.3%	34.3%	10.6%	8.9%	5.0%	1.3%	3.3%	4.86
配偶者がいる	1,705	1.5%	2.4%	5.3%	12.8%	9.9%	36.1%	11.4%	9.4%	5.9%	1.9%	2.3%	4.98
就学前の子どもがいる	258	3.1%	3.1%	8.1%	7.4%	6.2%	42.2%	10.9%	9.7%	3.5%	1.9%	3.5%	4.93
小・中学生の子どもがいる	459	2.2%	2.8%	5.9%	12.9%	9.6%	36.2%	8.5%	9.8%	6.8%	3.1%	1.7%	4.94
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	2.6%	2.3%	4.7%	12.1%	10.1%	36.6%	11.0%	8.5%	6.3%	1.7%	2.7%	4.97
親子孫の三世代以上が同居している	307	0.3%	2.3%	4.6%	11.7%	9.1%	35.2%	10.1%	12.1%	8.8%	0.7%	3.6%	5.25
いずれにもあたらない	355	2.0%	1.7%	3.7%	9.6%	9.9%	37.2%	10.1%	9.6%	9.0%	1.7%	3.7%	5.25
居住地													
中央地域	597	1.7%	1.7%	4.4%	13.7%	8.9%	35.2%	11.9%	8.9%	8.0%	1.5%	2.7%	5.09
岡崎地域	667	1.5%	2.7%	5.2%	10.8%	9.9%	38.7%	9.1%	10.5%	6.1%	2.1%	2.1%	5.02
大平地域	191	0.0%	2.1%	3.7%	11.5%	7.9%	39.3%	11.0%	12.0%	6.3%	3.1%	2.1%	5.27
東部地域	137	2.2%	0.0%	7.3%	13.1%	13.9%	38.0%	8.0%	5.8%	4.4%	2.2%	2.2%	4.79
岩津地域	312	1.6%	1.0%	4.8%	13.5%	9.6%	36.5%	13.1%	10.6%	5.4%	1.0%	1.3%	4.98
矢作地域	410	3.7%	2.7%	9.0%	10.5%	7.8%	38.0%	10.2%	6.8%	6.1%	1.5%	2.4%	4.75
六ツ美地域	306	2.3%	3.6%	4.6%	12.7%	10.5%	29.1%	12.7%	9.2%	7.2%	1.6%	4.6%	5.07
額田地域	114	1.8%	1.8%	4.4%	13.2%	11.4%	34.2%	11.4%	12.3%	3.5%	0.9%	3.5%	5.01
住みよさ													
住みよい	627	0.6%	1.3%	2.1%	8.3%	8.1%	34.6%	12.0%	13.4%	11.0%	3.5%	4.1%	5.68
まあ住みよい	1,650	1.5%	1.8%	5.3%	12.2%	10.4%	38.0%	12.0%	8.9%	5.3%	1.0%	1.5%	4.94
やや住みにくい	333	3.3%	4.2%	10.2%	17.4%	8.1%	37.5%	4.8%	6.3%	3.3%	1.8%	1.5%	4.34
住みにくい	66	19.7%	9.1%	18.2%	19.7%	4.5%	16.7%	3.0%	0.0%	1.5%	1.5%	6.1%	3.11

③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

地域社会の取組みに対する重要度について年代別でみると、10歳代は重要度「高」の割合が他の年代と比較して高い。

地域別でみると、額田地域は重要度「高」の割合が他地域と比較して高い。

図 地域社会 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



全体より5.0以上高い (赤)

全体より5.0以上低い (青)

【重要度】	合計	低 ← → 高										不明・無回答	平均	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
全体	2,752	1.5%	1.9%	4.0%	7.6%	6.6%	28.6%	11.8%	13.3%	11.8%	3.7%	7.3%	2.0%	5.78
性別														
男性	1,211	1.7%	2.1%	4.9%	8.4%	7.3%	26.4%	12.5%	12.7%	12.1%	3.9%	6.9%	1.2%	5.69
女性	1,516	1.2%	1.6%	3.1%	7.1%	6.1%	30.3%	11.4%	13.8%	11.7%	3.6%	7.5%	2.6%	5.86
その他	13	7.7%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	30.8%	0.0%	15.4%	15.4%	7.7%	15.4%	0.0%	6.23
年代別														
10歳代	115	0.9%	2.6%	0.0%	5.2%	9.6%	25.2%	13.0%	16.5%	11.3%	2.6%	13.0%	0.0%	6.21
20歳代	299	3.3%	1.3%	4.3%	7.0%	6.7%	25.1%	12.4%	13.0%	11.7%	4.7%	10.0%	0.3%	5.87
30歳代	366	2.7%	3.3%	4.6%	7.4%	5.5%	32.2%	12.0%	11.5%	9.3%	4.6%	6.8%	0.0%	5.55
40歳代	437	1.1%	1.8%	5.3%	9.8%	7.3%	30.2%	12.8%	10.5%	3.2%	7.1%	0.5%	5.60	
50歳代	490	1.4%	1.2%	4.7%	8.2%	8.6%	25.9%	12.4%	13.9%	10.8%	3.7%	8.2%	1.0%	5.78
60歳代	422	0.7%	3.1%	3.3%	8.5%	5.9%	31.8%	9.7%	13.5%	12.6%	3.3%	6.9%	0.7%	5.74
70歳代	422	0.2%	0.2%	2.8%	5.7%	5.5%	28.0%	13.0%	14.0%	16.6%	4.3%	4.5%	5.2%	6.09
80歳以上	190	1.6%	1.6%	2.6%	6.3%	4.2%	26.8%	13.7%	12.6%	11.1%	2.1%	6.3%	11.1%	5.82
職業														
勤め人	1,102	2.0%	1.7%	4.9%	8.5%	8.5%	30.2%	11.2%	11.4%	10.9%	3.4%	6.9%	0.4%	5.58
学生	164	1.2%	1.8%	1.2%	5.5%	6.7%	25.6%	12.8%	18.3%	12.2%	4.9%	9.8%	0.0%	6.20
自営業・フリーランス・家業	155	1.3%	3.2%	4.5%	12.3%	3.2%	26.5%	11.0%	19.4%	8.4%	2.6%	4.5%	3.2%	5.49
パート・アルバイト	483	0.8%	2.9%	4.8%	6.8%	5.6%	27.5%	11.2%	16.8%	9.5%	4.1%	8.9%	1.0%	5.86
専業主婦・主夫	307	1.3%	1.3%	2.0%	6.2%	4.2%	30.0%	12.4%	12.7%	17.6%	2.9%	7.8%	1.6%	6.09
無職	491	1.0%	1.0%	2.9%	6.3%	5.7%	28.1%	13.0%	11.6%	13.0%	4.9%	5.7%	6.7%	5.94
その他	35	2.9%	0.0%	2.9%	8.6%	5.7%	14.3%	20.0%	5.7%	20.0%	0.0%	17.1%	2.9%	6.35
同居家族														
同居の家族はいない	303	0.7%	3.0%	5.6%	8.6%	5.9%	26.4%	12.5%	10.9%	12.5%	2.3%	6.9%	4.6%	5.64
配偶者がいる	1,705	1.3%	1.8%	4.0%	7.7%	6.5%	29.1%	11.6%	13.5%	12.1%	4.0%	7.0%	1.3%	5.79
就学前の子ともが	258	2.3%	3.1%	5.4%	7.4%	5.4%	35.7%	8.9%	10.1%	7.8%	4.3%	9.3%	0.4%	5.56
小・中学生の子ともが	459	1.3%	3.1%	4.8%	9.6%	6.3%	27.5%	10.7%	14.2%	10.9%	3.3%	7.8%	0.7%	5.66
自分以外に65歳以上の家族が	655	1.4%	2.0%	3.8%	7.0%	6.1%	30.1%	11.3%	14.4%	11.3%	4.6%	6.7%	1.4%	5.80
親子孫の三世代以上が同居している	307	0.3%	2.3%	3.6%	6.5%	5.5%	27.7%	12.1%	14.0%	12.7%	5.5%	7.8%	2.0%	6.01
いずれにもあたら	355	2.3%	1.4%	2.3%	6.2%	6.8%	27.3%	11.8%	14.4%	13.2%	3.7%	8.5%	2.3%	5.97
居住地														
中央地域	597	1.5%	1.8%	2.8%	8.4%	7.4%	27.6%	14.2%	10.7%	11.1%	5.2%	7.7%	1.5%	5.82
岡崎地域	667	1.3%	1.8%	3.9%	6.7%	6.0%	31.8%	11.4%	14.2%	10.0%	3.4%	7.2%	2.1%	5.76
大平地域	191	0.0%	2.6%	3.7%	12.0%	4.2%	27.7%	9.4%	12.6%	14.7%	5.8%	5.8%	1.6%	5.82
東部地域	137	1.5%	0.7%	5.1%	8.0%	10.2%	29.9%	8.0%	12.4%	13.9%	2.2%	4.4%	3.6%	5.55
岩津地域	312	1.3%	1.0%	4.5%	8.7%	6.1%	29.8%	9.6%	12.5%	15.4%	1.9%	8.0%	1.3%	5.82
矢作地域	410	1.0%	2.4%	5.6%	6.6%	5.9%	28.5%	10.7%	15.4%	12.7%	2.4%	6.6%	2.2%	5.73
六ツ美地域	306	2.9%	2.0%	3.9%	5.9%	8.2%	24.2%	15.0%	11.4%	10.8%	3.6%	9.5%	2.6%	5.80
額田地域	114	1.8%	0.9%	0.9%	7.0%	6.1%	21.1%	12.3%	24.6%	10.5%	6.1%	7.9%	0.9%	6.23
住みよさ														
住みよい	627	1.0%	1.1%	3.0%	6.5%	6.7%	25.7%	11.5%	14.7%	14.8%	4.8%	8.5%	1.1%	6.11
まあ住みよい	1,650	1.3%	1.5%	3.8%	7.4%	6.3%	30.4%	13.0%	13.6%	11.2%	3.4%	6.4%	1.9%	5.75
やや住みにくい	333	1.8%	5.1%	5.4%	9.6%	6.6%	29.1%	8.4%	10.2%	9.9%	3.6%	8.7%	1.5%	5.46
住みにくい	66	10.6%	4.5%	7.6%	12.1%	10.6%	13.6%	7.6%	4.5%	10.6%	1.5%	15.2%	1.5%	5.02

(6) 保健・医療・福祉

問 11.岡崎市の保健・医療・福祉の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

(主な取組み例)

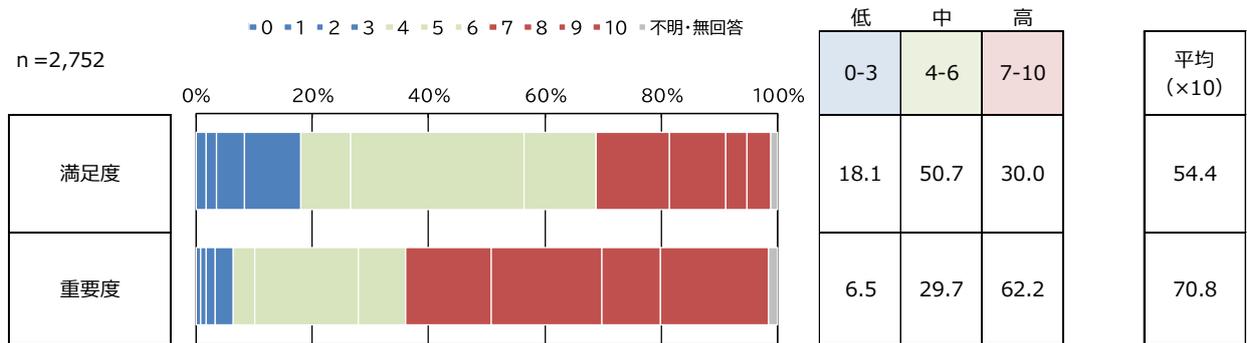
- ・生活習慣病予防対策
- ・安心できる医療体制の整備
- ・介護予防及び高齢期の健康づくり
- ・高齢者が活躍できる地域づくり
- ・障がい者支援の充実

①全体 (満足度・重要度)

保健・医療・福祉への取組みの満足度は「低」が18.1%、「中」が50.7%、「高」が30.0%、平均54.4となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が11.9%高い。

重要度は「低」が6.5%、「中」が29.7%、「高」が62.2%、平均70.8となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が55.7%高い。

図 保健・医療・福祉 評価(満足度・重要度) 全体



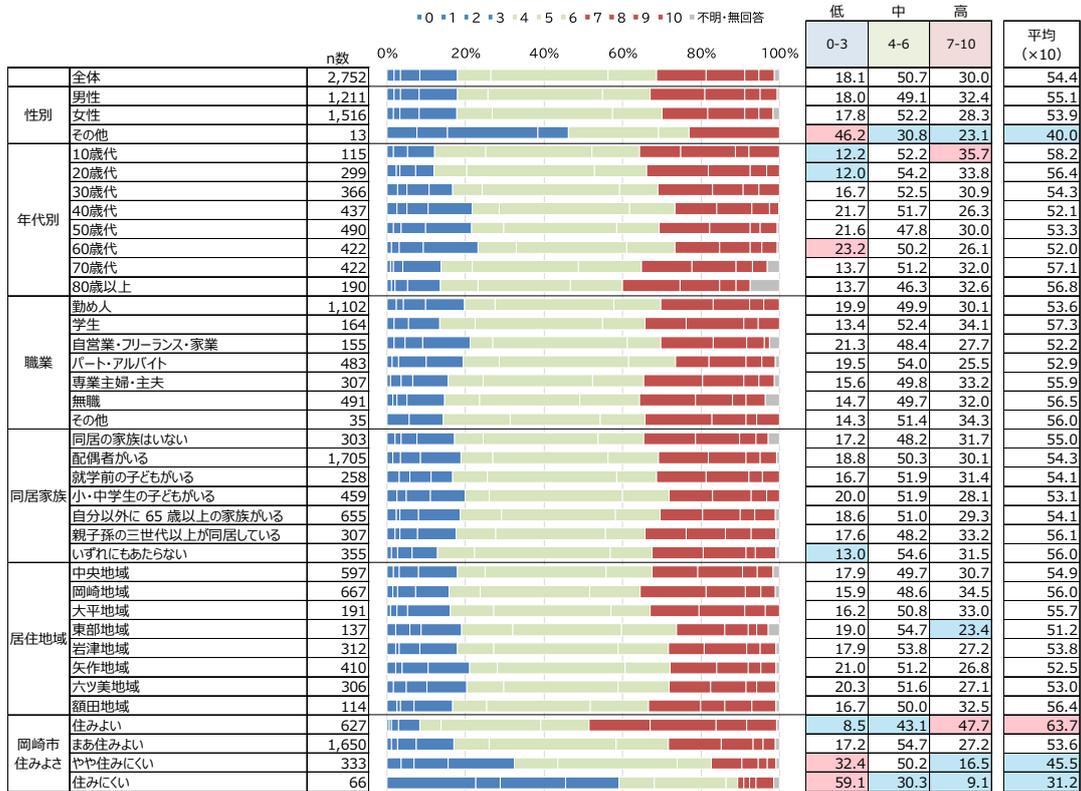
	← 低 → 高 (%)											不明・無回答
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
満足度	1.8	1.7	4.9	9.7	8.5	29.9	12.3	12.7	9.6	3.7	4.0	1.2
重要度	0.9	0.9	1.6	3.1	3.6	17.8	8.2	14.7	18.9	10.1	18.5	1.6

②満足度（評価できる取組みだと思うか）

保健・医療・福祉の取組みに対する満足度について年代別で見ると、10歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高い。

地域別で見ると、東部地域は満足度「高」の割合が他地域と比較して低い。

図 保健・医療・福祉 評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



全体より5.0以上高い (赤)

全体より5.0以下低い (青)

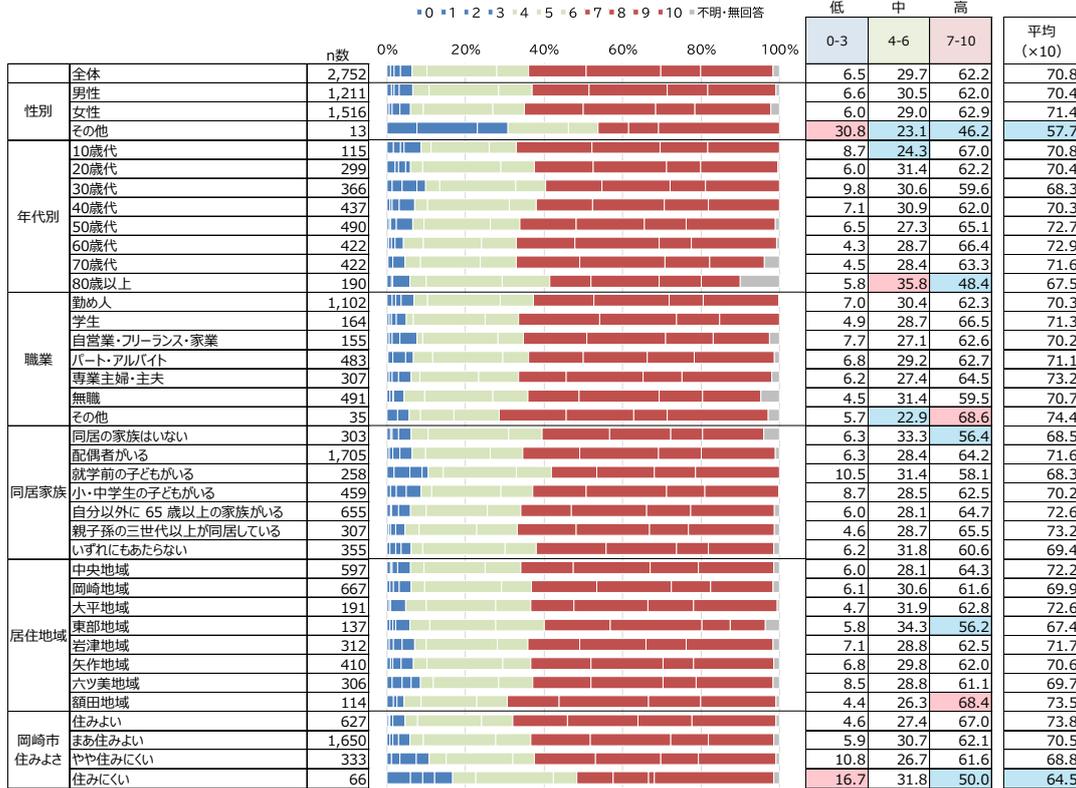
属性	合計	満足度										不明・無回答	平均	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
全体	2,752	1.8%	1.7%	4.9%	9.7%	8.5%	29.9%	12.3%	12.7%	9.6%	3.7%	4.0%	1.2%	5.44
性別														
男性	1,211	1.8%	1.7%	4.6%	9.8%	7.8%	29.1%	12.1%	13.9%	10.2%	4.0%	4.4%	0.6%	5.51
女性	1,516	1.7%	1.6%	4.8%	9.7%	9.0%	30.6%	12.6%	11.7%	9.4%	3.6%	3.6%	1.6%	5.39
その他	13	7.7%	7.7%	23.1%	7.7%	0.0%	23.1%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.00
年代別														
10歳代	115	1.7%	0.0%	3.5%	7.0%	13.0%	27.0%	12.2%	10.4%	13.9%	3.5%	7.8%	0.0%	5.82
20歳代	299	2.3%	1.0%	4.0%	4.7%	8.4%	32.4%	13.4%	15.7%	10.7%	4.0%	3.3%	0.0%	5.64
30歳代	366	2.7%	2.5%	5.5%	6.0%	7.7%	35.0%	9.8%	13.9%	7.7%	4.1%	5.2%	0.0%	5.43
40歳代	437	2.5%	2.5%	5.5%	11.2%	6.9%	33.2%	11.7%	10.5%	8.9%	4.6%	2.3%	0.2%	5.21
50歳代	490	1.6%	2.0%	6.1%	11.8%	8.2%	28.8%	10.8%	12.9%	10.4%	2.4%	4.3%	0.6%	5.33
60歳代	422	1.2%	1.9%	6.2%	14.0%	9.7%	28.2%	12.3%	11.4%	7.8%	2.8%	4.0%	0.5%	5.20
70歳代	422	0.9%	0.7%	2.4%	9.7%	8.1%	27.0%	16.1%	12.8%	11.1%	4.3%	3.8%	3.1%	5.71
80歳以上	190	1.1%	1.1%	3.2%	8.4%	9.5%	23.7%	13.2%	14.7%	10.0%	4.2%	3.7%	7.4%	5.68
職業														
勤め人	1,102	2.5%	1.8%	5.6%	10.0%	7.7%	30.3%	11.9%	13.4%	9.2%	3.6%	3.9%	0.1%	5.36
学生	164	1.8%	0.0%	3.7%	7.9%	9.1%	32.3%	11.0%	10.4%	14.6%	3.7%	5.5%	0.0%	5.73
自営業・フリーランス・家業	155	1.9%	2.6%	4.5%	12.3%	5.8%	34.2%	8.4%	13.5%	8.4%	4.5%	1.3%	2.6%	5.22
パート・アルバイト	483	1.2%	1.7%	7.0%	9.5%	9.1%	33.1%	11.8%	8.5%	9.5%	3.9%	3.5%	1.0%	5.29
専業主婦・主夫	307	1.0%	2.6%	2.9%	9.1%	8.8%	28.0%	13.0%	15.0%	10.4%	3.9%	3.9%	1.3%	5.59
無職	491	1.4%	1.2%	2.4%	9.6%	9.0%	25.5%	15.3%	14.3%	9.4%	3.5%	4.9%	3.7%	5.65
その他	35	0.0%	0.0%	5.7%	8.6%	17.1%	22.9%	11.4%	17.1%	8.6%	2.9%	5.7%	0.0%	5.60
同居家族														
同居の家族はいない	303	2.0%	1.7%	4.0%	9.6%	7.3%	29.4%	11.6%	13.2%	11.2%	4.3%	3.0%	3.0%	5.50
配偶者がいる	1,705	1.5%	1.9%	5.1%	10.3%	8.2%	29.3%	12.8%	12.7%	9.6%	3.8%	4.0%	0.8%	5.43
就学前の子どもがいる	258	3.1%	2.7%	5.4%	5.4%	8.9%	32.9%	10.1%	12.8%	10.9%	3.5%	4.3%	0.0%	5.41
小・中学生の子どもがいる	459	2.6%	2.4%	6.1%	8.9%	6.1%	33.8%	12.0%	11.1%	9.8%	3.9%	3.3%	0.0%	5.31
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	2.4%	0.9%	4.7%	10.5%	10.5%	29.0%	11.5%	10.8%	9.6%	3.7%	5.2%	1.1%	5.41
親子孫の三世代以上が同居している	307	2.0%	1.3%	4.6%	9.8%	10.1%	28.0%	10.1%	10.4%	10.1%	6.5%	6.2%	1.0%	5.61
いずれにもあたらない	355	1.1%	1.7%	3.7%	6.5%	9.3%	34.6%	10.7%	13.0%	11.0%	2.3%	5.4%	0.8%	5.60
居住地														
中央地域	597	1.7%	1.5%	4.9%	9.9%	7.2%	30.7%	11.9%	11.6%	11.4%	3.7%	4.0%	1.7%	5.49
岡崎地域	667	1.5%	1.2%	4.6%	8.5%	7.8%	27.9%	12.9%	16.9%	9.9%	3.9%	3.7%	1.0%	5.60
大平地域	191	1.0%	1.6%	2.6%	11.0%	11.0%	29.8%	9.9%	12.6%	11.5%	5.2%	3.7%	0.0%	5.57
東部地域	137	2.2%	3.6%	2.9%	10.2%	13.1%	27.7%	13.9%	12.4%	5.8%	2.2%	2.9%	2.9%	5.12
岩津地域	312	2.2%	1.0%	5.1%	9.6%	9.3%	31.7%	12.8%	9.0%	10.9%	3.5%	3.8%	1.0%	5.38
矢作地域	410	2.2%	1.7%	6.6%	10.5%	7.1%	32.7%	11.5%	12.0%	7.8%	3.4%	3.7%	1.0%	5.25
六ツ美地域	306	1.6%	3.3%	5.2%	10.1%	9.5%	29.1%	13.1%	10.5%	9.2%	2.6%	4.9%	1.0%	5.30
額田地域	114	2.6%	0.9%	3.5%	9.6%	8.8%	26.3%	14.9%	13.2%	6.1%	7.0%	6.1%	0.9%	5.64
住みよさ														
住みよい	627	0.6%	0.5%	1.9%	5.4%	5.4%	25.2%	12.4%	15.5%	16.9%	7.8%	7.8%	0.8%	6.37
岡崎市														
まあ住みよい	1,650	1.2%	1.6%	4.7%	9.7%	8.9%	32.2%	13.5%	13.3%	8.2%	2.5%	3.1%	1.0%	5.36
やや住みにくい	333	3.6%	3.3%	8.7%	16.8%	11.1%	30.3%	8.7%	7.8%	4.2%	2.4%	2.1%	0.9%	4.55
住みにくい	66	22.7%	6.1%	16.7%	13.6%	9.1%	18.2%	3.0%	1.5%	1.5%	4.5%	1.5%	3.12	

③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

保健・医療・福祉の取組みに対する重要度について年代別でみると、80歳以上は重要度「高」の割合が他の年代と比較して低く、「中」の割合が高い。

地域別でみると、額田地域は重要度「高」の割合が他の地域と比較して高く、東部地域は「高」の割合が低い。

図 保健・医療・福祉 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



・・・全体より5.0以上高い

・・・全体より5.0以上低い

【重要度】	合計	重要度										不明・無回答	平均	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
全体	2,752	0.9%	0.9%	1.6%	3.1%	3.6%	17.8%	8.2%	14.7%	18.9%	10.1%	18.5%	1.6%	7.08
性別														
男性	1,211	1.2%	0.7%	1.2%	3.5%	4.0%	17.8%	8.6%	14.4%	19.9%	10.4%	17.3%	0.9%	7.04
女性	1,516	0.6%	0.8%	1.8%	2.8%	3.3%	17.7%	8.0%	15.0%	18.4%	10.0%	19.4%	2.1%	7.14
その他	13	7.7%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	15.4%	7.7%	7.7%	7.7%	0.0%	30.8%	0.0%	5.77
年代別														
10歳代	115	1.7%	1.7%	0.9%	4.3%	2.6%	14.8%	7.0%	19.1%	17.4%	12.2%	18.3%	0.0%	7.08
20歳代	299	2.0%	1.0%	1.7%	1.3%	3.0%	20.1%	8.4%	15.1%	18.7%	8.7%	19.7%	0.3%	7.04
30歳代	366	1.4%	2.5%	3.8%	2.2%	3.6%	19.4%	7.7%	14.2%	17.5%	9.0%	18.9%	0.0%	6.83
40歳代	437	0.7%	0.7%	1.8%	3.2%	3.2%	20.8%	6.9%	14.4%	18.3%	11.2%	18.1%	0.0%	7.03
50歳代	490	0.6%	0.4%	1.4%	4.1%	2.9%	16.9%	7.6%	14.3%	17.3%	10.8%	22.7%	1.0%	7.27
60歳代	422	0.5%	0.7%	0.9%	2.1%	5.0%	14.9%	8.8%	14.9%	21.6%	8.1%	21.8%	0.7%	7.29
70歳代	422	0.2%	0.0%	1.2%	3.1%	4.0%	15.2%	9.2%	16.1%	21.8%	11.4%	14.0%	3.8%	7.16
80歳以上	190	1.1%	0.5%	0.0%	4.2%	4.2%	19.5%	12.1%	10.5%	17.4%	10.5%	10.0%	10.0%	6.75
職業														
勤め人	1,102	1.3%	0.9%	1.5%	3.3%	3.4%	18.4%	8.5%	15.3%	19.2%	8.6%	19.1%	0.3%	7.03
学生	164	0.6%	0.6%	1.2%	2.4%	1.8%	18.3%	8.5%	20.7%	19.5%	11.0%	15.2%	0.0%	7.13
自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	0.6%	1.9%	4.5%	1.3%	19.4%	6.5%	16.1%	20.0%	12.3%	14.2%	2.6%	7.02
パート・アルバイト	483	0.2%	1.2%	3.3%	2.1%	4.8%	18.0%	6.4%	14.1%	16.1%	12.0%	20.5%	1.2%	7.11
専業主婦・主夫	307	0.7%	0.7%	1.6%	3.3%	2.3%	15.0%	10.1%	12.1%	19.5%	10.1%	22.8%	2.0%	7.32
無職	491	0.8%	0.6%	0.2%	2.9%	5.1%	17.5%	8.8%	13.0%	20.6%	11.0%	14.9%	4.7%	7.07
その他	35	2.9%	0.0%	0.0%	2.9%	2.9%	8.6%	11.4%	17.1%	17.1%	8.6%	25.7%	2.9%	7.44
同居家族														
同居の家族はいない	303	1.0%	0.3%	1.7%	3.3%	4.3%	20.5%	8.6%	17.2%	15.5%	8.3%	15.5%	4.0%	6.85
配偶者がいる	1,705	0.6%	0.9%	1.7%	3.0%	3.5%	16.4%	8.4%	14.4%	20.2%	10.8%	18.8%	1.1%	7.16
就学前の子どもがいる	258	1.9%	3.9%	3.1%	1.6%	3.9%	18.6%	8.9%	11.6%	14.7%	10.5%	21.3%	0.0%	6.83
小・中学生の子どもがいる	459	0.9%	1.5%	2.6%	3.7%	2.8%	17.4%	8.3%	13.5%	20.5%	9.8%	18.7%	0.2%	7.02
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	0.9%	0.3%	1.7%	3.1%	4.0%	15.7%	8.4%	13.0%	19.1%	11.3%	21.4%	1.2%	7.26
親子孫の三世代以上が同居している	307	0.3%	0.7%	1.3%	2.3%	3.6%	14.7%	10.4%	15.0%	18.6%	10.1%	21.8%	1.3%	7.32
いずれにもあたらない	355	0.8%	1.4%	1.4%	2.5%	2.8%	21.1%	7.9%	17.7%	18.0%	8.2%	16.6%	1.4%	6.94
居住地														
中央地域	597	1.0%	0.3%	1.3%	3.4%	3.5%	15.6%	9.0%	13.4%	19.4%	12.4%	19.1%	1.5%	7.22
岡崎地域	667	0.7%	0.9%	1.5%	3.0%	3.4%	19.6%	7.5%	16.8%	18.9%	10.0%	15.9%	1.6%	6.99
大平地域	191	0.0%	0.5%	0.5%	3.7%	5.2%	17.8%	8.9%	11.0%	18.8%	11.5%	21.5%	0.5%	7.26
東部地域	137	0.7%	0.7%	0.7%	3.6%	5.1%	16.8%	12.4%	16.8%	23.4%	7.3%	8.8%	3.6%	6.74
岩津地域	312	0.6%	1.0%	2.2%	3.2%	2.9%	18.3%	7.7%	13.1%	17.0%	10.3%	22.1%	1.6%	7.17
矢作地域	410	1.0%	0.5%	2.2%	3.2%	3.4%	19.3%	7.1%	15.4%	18.3%	7.8%	20.5%	1.5%	7.06
六ツ美地域	306	1.3%	2.6%	2.3%	2.3%	3.3%	16.7%	8.8%	14.7%	18.3%	8.5%	19.6%	1.6%	6.97
額田地域	114	1.8%	0.0%	0.9%	1.8%	4.4%	14.0%	7.9%	13.2%	22.8%	13.2%	19.3%	0.9%	7.35
岡崎市														
住みよい	627	0.5%	0.3%	0.6%	3.2%	3.2%	16.3%	8.0%	14.0%	17.9%	13.7%	21.4%	1.0%	7.38
まあ住みよい	1,650	0.8%	0.7%	1.5%	2.8%	3.5%	18.4%	8.8%	15.3%	20.5%	9.5%	16.8%	1.4%	7.05
やや住みにくい	333	1.2%	2.1%	4.2%	3.3%	4.2%	17.1%	5.4%	15.6%	16.5%	9.6%	19.8%	0.9%	6.88
住みにくい	66	6.1%	3.0%	3.0%	4.5%	6.1%	19.7%	6.1%	9.1%	9.1%	1.5%	30.3%	1.5%	6.45

(7) 子育て・男女共同参画

問 12.岡崎市の子育て・男女共同参画の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(各 SA)

(主な取組み例)

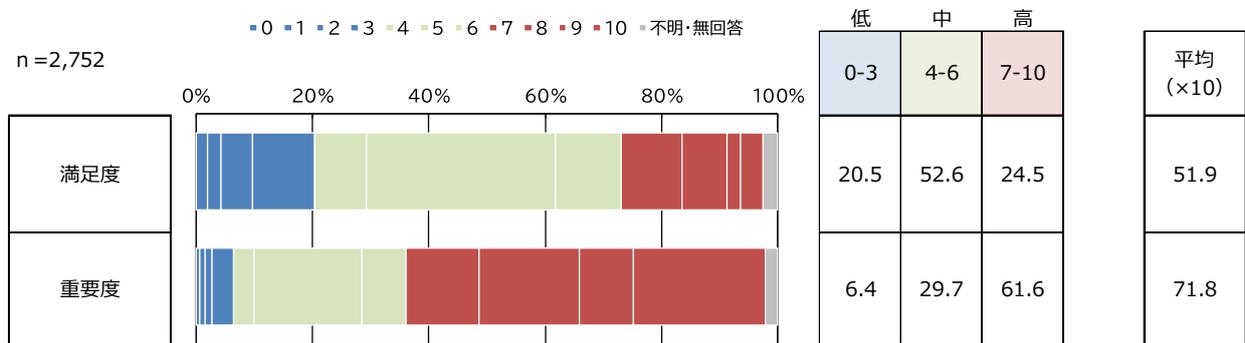
- ・女性活躍やワーク・ライフ・バランスの推進
- ・DV 被害者の支援
- ・保育園や幼稚園などの保育環境の整備
- ・こどもを大切にする社会気運の醸成
- ・児童育成センターや児童クラブなどの放課後こども環境の整備
- ・妊娠・出産・子育て期の切れ目ない支援の推進

①全体 (満足度・重要度)

子育て・男女共同参画への取組みの満足度は「低」が 20.5%、「中」が 52.6%、「高」が 24.5%、平均 51.9 となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が 4.0%高い。

重要度は「低」が 6.4%、「中」が 29.7%、「高」が 61.6%、平均 71.8 となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が 55.2%高い。

図 子育て・男女共同参画 評価(満足度・重要度) 全体



	← 低 → 高 (%)											不明・ 無回答
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
満足度	1.9	2.4	5.4	10.8	8.8	32.5	11.2	10.5	7.6	2.4	4.0	2.5
重要度	0.7	0.9	1.2	3.6	3.6	18.5	7.6	12.4	17.4	9.2	22.6	2.3

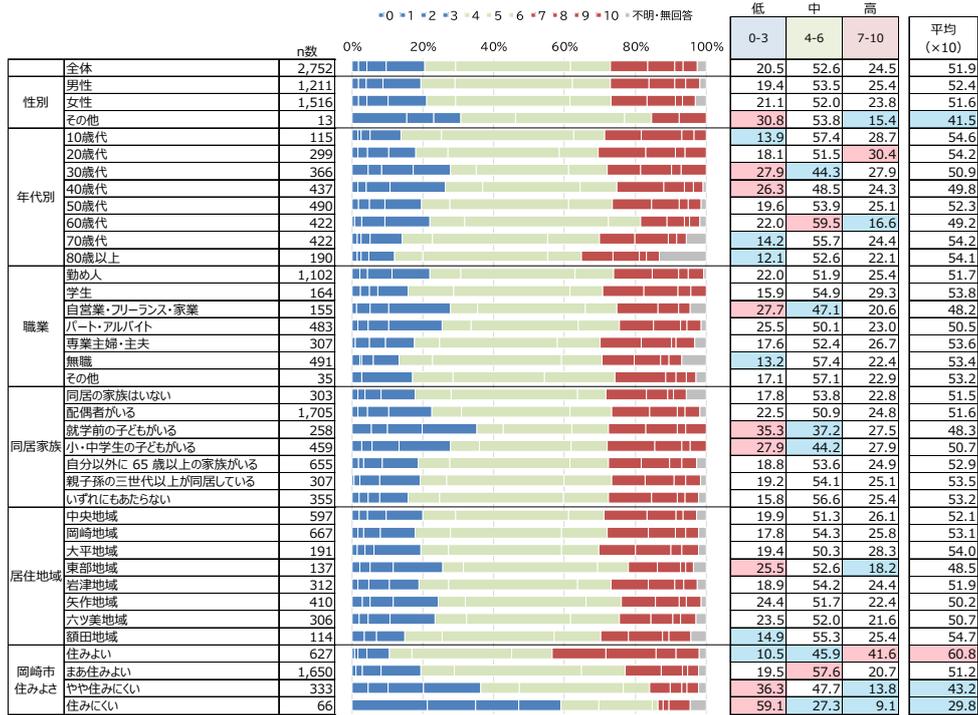
②満足度（評価できる取組みだと思うか）

子育て・男女共同参画の取組みに対する満足度について年代別でみると、20歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高く、60歳代は「高」の割合が低い。30歳代、40歳代は満足度「低」の割合が他の年代と比較して高い。

同居家族別でみると、就学前の子どもがいる世帯、小・中学生の子どもがいる世帯は満足度「中」の割合が低く、「低」の割合が高い。

地域別でみると、東部地域は満足度「高」の割合が他地域と比較して低く、「低」の割合が高い。額田地域では満足度「低」の割合が低い。

図 子育て・男女共同参画 評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



…全体より5.0以上高い (Red)

…全体より5.0以上低い (Blue)

【満足度】	合計	低 ←										高 →		不明・無回答	平均
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
全体	2,752	1.9%	2.4%	5.4%	10.8%	8.8%	32.5%	11.2%	10.5%	7.6%	2.4%	4.0%	2.5%	51.9	
性別															
男性	1,211	1.8%	2.2%	4.6%	10.7%	9.7%	33.0%	10.7%	11.0%	7.2%	3.1%	4.1%	1.7%	52.4	
女性	1,516	1.8%	2.4%	5.9%	10.9%	8.1%	32.4%	11.5%	10.2%	8.0%	1.8%	3.8%	3.0%	51.6	
その他	13	15.4%	7.7%	7.7%	0.0%	15.4%	30.8%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	41.5	
年代別															
10歳代	115	1.7%	0.9%	2.6%	8.7%	11.3%	37.4%	8.7%	10.4%	11.3%	3.5%	3.5%	0.0%	54.6	
20歳代	299	1.7%	2.7%	6.0%	7.7%	9.0%	31.4%	11.0%	13.4%	8.4%	2.7%	6.0%	0.0%	54.2	
30歳代	366	4.6%	3.8%	8.7%	10.7%	7.1%	26.2%	10.9%	9.3%	8.7%	2.7%	7.1%	0.0%	50.9	
40歳代	437	1.6%	2.5%	6.6%	15.6%	10.5%	27.7%	10.3%	13.3%	5.7%	2.5%	2.7%	0.9%	49.8	
50歳代	490	1.8%	3.1%	4.5%	10.2%	8.0%	33.7%	12.2%	11.0%	8.0%	2.4%	3.7%	1.4%	52.3	
60歳代	422	0.7%	2.1%	6.4%	12.8%	9.7%	40.8%	9.0%	7.3%	5.0%	1.4%	2.8%	1.9%	49.2	
70歳代	422	1.4%	1.2%	2.6%	9.0%	8.5%	32.5%	14.7%	10.0%	9.5%	2.4%	2.6%	5.7%	54.2	
80歳以上	190	1.6%	1.1%	2.1%	7.4%	7.9%	35.3%	9.5%	8.9%	7.4%	2.1%	3.7%	13.2%	54.1	
職業															
勤め人	1,102	2.2%	2.3%	6.9%	10.6%	8.8%	32.2%	10.9%	10.9%	7.5%	2.6%	4.4%	0.7%	51.7	
学生	164	2.4%	2.4%	2.4%	8.5%	12.8%	32.9%	9.1%	11.6%	9.8%	3.7%	4.3%	0.0%	53.8	
自営業・フリーランス・家業	155	1.3%	3.9%	5.2%	17.4%	7.7%	30.3%	9.0%	11.6%	5.8%	3.2%	0.0%	4.5%	48.2	
パート・アルバイト	483	1.7%	2.9%	5.8%	15.1%	8.1%	30.4%	11.6%	9.5%	7.7%	1.9%	3.9%	1.4%	50.5	
専業主婦・主夫	307	1.0%	3.9%	4.6%	8.1%	7.2%	33.2%	12.1%	11.7%	8.5%	1.3%	5.2%	3.3%	53.6	
無職	491	2.2%	0.6%	3.3%	7.1%	9.6%	36.5%	11.4%	9.0%	7.5%	2.2%	3.7%	6.9%	53.4	
その他	35	0.0%	2.9%	0.0%	14.3%	11.4%	25.7%	20.0%	14.3%	2.9%	2.9%	2.9%	2.9%	53.2	
同居家族															
同居の家族はいない	303	1.7%	2.0%	4.6%	9.6%	10.2%	35.6%	7.9%	11.6%	5.9%	1.7%	3.6%	5.6%	51.5	
配偶者がいる	1,705	1.7%	2.7%	6.0%	12.1%	8.5%	30.6%	11.8%	10.7%	7.8%	2.2%	4.1%	1.9%	51.6	
就学前の子どもがいる	258	5.4%	4.7%	9.7%	15.5%	7.4%	19.4%	10.5%	10.5%	8.9%	2.3%	5.8%	0.0%	48.3	
小・中学生の子どもがいる	459	2.8%	2.8%	7.6%	14.6%	8.1%	25.9%	10.2%	13.3%	7.6%	2.4%	4.6%	0.0%	50.7	
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	1.8%	1.5%	5.2%	10.2%	8.9%	33.9%	10.8%	9.3%	7.9%	3.5%	4.1%	2.7%	52.9	
親子孫の三世代以上が同居している	307	0.7%	1.6%	5.5%	11.4%	7.5%	33.2%	13.4%	9.4%	8.1%	3.3%	4.2%	1.6%	53.5	
いずれにもあたらない	355	2.0%	2.5%	3.4%	7.9%	9.0%	34.9%	12.7%	12.1%	7.3%	2.3%	3.7%	2.3%	53.2	
居住地															
中央地域	597	2.0%	2.3%	5.4%	10.2%	9.4%	31.8%	10.1%	12.1%	8.2%	2.0%	3.9%	2.7%	52.1	
岡崎地域	667	1.6%	1.6%	4.8%	9.7%	10.0%	31.3%	12.9%	11.5%	7.6%	2.8%	3.7%	2.1%	53.1	
大平地域	191	1.6%	2.1%	2.6%	13.1%	7.9%	31.9%	10.5%	10.5%	9.9%	3.1%	4.7%	2.1%	54.0	
東部地域	137	2.2%	2.9%	6.6%	13.9%	5.8%	38.0%	8.8%	10.5%	6.6%	1.5%	2.2%	3.6%	48.5	
岩津地域	312	1.6%	3.2%	5.8%	8.3%	8.3%	36.5%	9.3%	10.6%	7.4%	2.6%	3.8%	2.6%	51.9	
矢作地域	410	2.9%	2.2%	6.6%	12.7%	7.6%	34.1%	10.0%	9.5%	6.8%	2.0%	4.1%	1.5%	50.2	
六ツ美地域	306	2.0%	2.6%	6.2%	12.7%	8.8%	29.4%	13.7%	8.8%	6.2%	2.3%	4.2%	2.9%	50.7	
額田地域	114	0.0%	3.5%	3.5%	7.9%	10.5%	31.6%	13.2%	7.9%	9.6%	1.8%	6.1%	4.4%	54.7	
住みよさ															
岡崎市	627	0.8%	0.8%	2.6%	6.4%	6.4%	28.1%	11.5%	15.3%	14.0%	5.6%	6.7%	1.9%	60.8	
まあ住みよい	1,650	1.1%	1.8%	5.3%	11.3%	9.4%	35.9%	12.3%	10.1%	6.1%	1.5%	3.2%	2.1%	51.2	
やや住みにくい	333	4.5%	5.7%	9.9%	16.2%	10.8%	29.4%	7.5%	5.7%	3.3%	1.5%	3.3%	2.1%	43.2	
住みにくい	66	21.2%	13.6%	12.1%	12.1%	10.6%	15.2%	1.5%	1.5%	1.5%	0.0%	6.1%	4.5%	29.8	

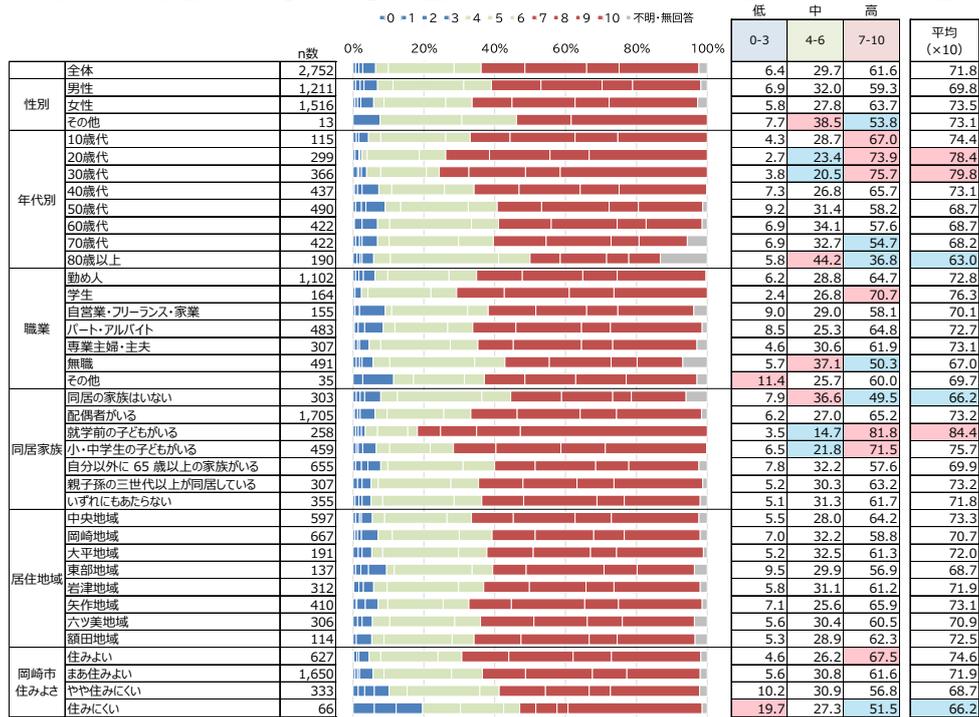
③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

子育て・男女共同参画の取組みに対する重要度について年代別でみると、10歳代から30歳代は重要度「高」の割合が他の年代と比較して高く、70歳代、80歳以上は「高」の割合が低い。

同居家族別でみると、就学前の子どもがいる世帯、小・中学生の子どもがいる世帯は重要度「高」の割合が高く、同居の家族はいない回答者は「高」の割合が低い。

地域別でみると、東部地域は重要度の平均値が他地域と比較して低い。

図 子育て・男女共同参画 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



重要度分布表

属性	合計	重要度										不明・無回答	平均			
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10		
性別	全体	2,752	0.7%	0.9%	1.2%	3.6%	3.6%	18.5%	7.6%	12.4%	17.4%	9.2%	22.6%	2.3%	71.8	
性別	男性	1,211	0.8%	1.2%	1.2%	3.8%	4.4%	20.0%	7.7%	14.0%	17.3%	8.7%	19.3%	1.7%	69.8	
	女性	1,516	0.6%	0.7%	0.9%	3.6%	3.0%	17.3%	7.5%	11.3%	17.7%	9.7%	25.1%	2.6%	73.5	
	その他	13	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	23.1%	15.4%	0.0%	15.4%	0.0%	38.5%	0.0%	73.1	
年代別	10歳代	115	0.0%	0.9%	0.9%	2.6%	3.5%	18.3%	7.0%	11.3%	18.3%	12.2%	25.2%	0.0%	74.4	
	20歳代	299	0.7%	1.0%	0.3%	0.7%	1.3%	14.7%	7.4%	12.4%	17.1%	11.0%	33.4%	0.0%	78.4	
	30歳代	366	1.4%	0.3%	0.8%	1.4%	4.1%	12.8%	3.6%	8.5%	15.8%	9.8%	41.5%	0.0%	79.8	
	40歳代	437	0.5%	0.9%	1.1%	4.8%	3.7%	14.9%	8.2%	12.8%	17.2%	11.0%	24.7%	0.2%	73.1	
	50歳代	490	0.8%	1.6%	1.2%	5.5%	4.3%	19.0%	8.2%	12.7%	19.0%	8.4%	18.2%	1.2%	68.7	
	60歳代	422	0.2%	0.2%	2.1%	4.3%	3.6%	23.0%	7.6%	14.9%	18.7%	8.1%	15.9%	1.4%	68.7	
	70歳代	422	0.7%	1.2%	0.7%	4.3%	3.3%	19.7%	9.7%	14.9%	18.2%	8.1%	13.5%	5.7%	68.2	
	80歳以上	190	1.1%	1.1%	0.5%	3.2%	4.7%	30.5%	8.9%	8.4%	13.2%	6.3%	8.9%	13.2%	6.30	
職業	勤め人	1,102	0.8%	0.9%	1.3%	3.2%	3.6%	17.2%	7.9%	12.8%	17.2%	9.8%	25.0%	0.4%	72.8	
	学生	164	0.0%	0.6%	0.0%	1.8%	1.8%	17.7%	7.3%	13.4%	18.3%	12.8%	26.2%	0.0%	76.3	
	自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	1.3%	0.0%	0.7%	1.9%	21.3%	5.8%	13.5%	14.2%	9.0%	21.3%	3.9%	70.1	
	パート・アルバイト	483	0.4%	1.0%	1.9%	5.2%	3.3%	14.9%	7.0%	12.2%	18.4%	8.3%	25.9%	1.4%	72.7	
	専業主婦・主夫	307	0.3%	1.0%	0.7%	2.6%	3.3%	19.5%	7.8%	10.1%	19.2%	8.8%	23.8%	2.9%	73.1	
	無職	491	1.0%	0.8%	0.8%	3.1%	4.7%	24.0%	8.4%	12.6%	17.3%	7.5%	12.8%	6.9%	67.0	
	その他	35	2.9%	0.0%	0.0%	8.6%	5.7%	14.3%	5.7%	11.4%	14.3%	14.3%	20.0%	2.9%	69.7	
	同居家族	同居の家族はいない	303	1.0%	1.0%	1.3%	4.6%	4.6%	23.8%	8.3%	14.2%	14.5%	5.3%	15.5%	5.9%	66.2
		配偶者がいる	1,705	0.5%	0.8%	0.9%	4.0%	3.5%	16.0%	7.5%	13.0%	17.9%	10.3%	24.0%	1.6%	73.2
		就学前の子どもがいる	258	0.8%	0.8%	0.8%	1.2%	3.5%	8.5%	2.7%	6.6%	10.1%	12.4%	52.7%	0.0%	84.4
小・中学生の子どもがいる		459	0.9%	0.7%	1.3%	3.7%	3.9%	11.3%	6.5%	12.0%	18.3%	12.6%	28.5%	0.2%	75.7	
自分以外に65歳以上の家族がいる		655	0.8%	1.7%	1.8%	3.5%	2.0%	21.2%	9.0%	11.5%	16.9%	9.5%	19.7%	2.4%	69.9	
親子孫の三世代以上が同居している		307	0.0%	1.3%	1.3%	2.6%	2.0%	20.5%	7.8%	12.4%	15.3%	10.4%	25.1%	1.3%	73.2	
居住地	いずれにもあたらない	355	0.6%	1.1%	0.8%	2.5%	3.4%	20.0%	7.9%	11.8%	20.6%	7.9%	21.4%	2.0%	71.8	
	中央地域	597	0.8%	1.0%	0.5%	3.2%	3.4%	17.6%	7.0%	11.7%	17.4%	10.4%	24.6%	2.3%	73.3	
	岡崎地域	667	0.6%	0.7%	1.0%	4.6%	4.0%	18.9%	9.3%	12.1%	16.5%	8.7%	21.4%	1.9%	70.7	
	大平地域	191	0.0%	1.6%	1.0%	2.6%	3.1%	21.5%	7.9%	13.1%	16.2%	7.3%	24.6%	1.0%	72.0	
	東部地域	137	0.7%	1.5%	2.2%	5.1%	2.2%	21.9%	5.8%	9.5%	21.9%	9.5%	16.1%	3.6%	68.7	
	岩津地域	312	0.3%	1.3%	1.3%	2.9%	3.8%	20.2%	7.1%	12.8%	16.0%	8.0%	24.4%	1.9%	71.9	
	矢作地域	410	1.0%	0.2%	2.2%	3.7%	2.7%	15.6%	7.3%	12.0%	20.7%	9.5%	23.7%	1.5%	73.1	
	六ツ美地域	306	1.3%	1.3%	0.0%	2.9%	4.9%	18.3%	7.2%	15.0%	15.0%	10.1%	20.3%	3.6%	70.9	
	額田地域	114	0.0%	0.0%	0.9%	4.4%	3.5%	19.3%	6.1%	13.2%	19.3%	7.9%	21.9%	3.5%	72.5	
	岡崎市 住みよさ	住みよい	627	0.2%	1.0%	0.6%	2.9%	3.2%	16.3%	6.7%	13.2%	18.0%	11.0%	25.2%	1.8%	74.6
まあ住みよい		1,650	0.5%	0.7%	0.5%	3.8%	3.2%	19.1%	8.5%	12.3%	18.8%	9.7%	20.8%	1.9%	71.9	
やや住みにくい		333	1.5%	1.8%	2.7%	4.2%	5.1%	20.4%	5.4%	13.2%	12.3%	6.0%	25.2%	2.1%	68.7	
住みにくい		66	6.1%	0.0%	6.1%	7.6%	10.6%	12.1%	4.5%	4.5%	6.1%	3.0%	37.9%	1.5%	66.2	

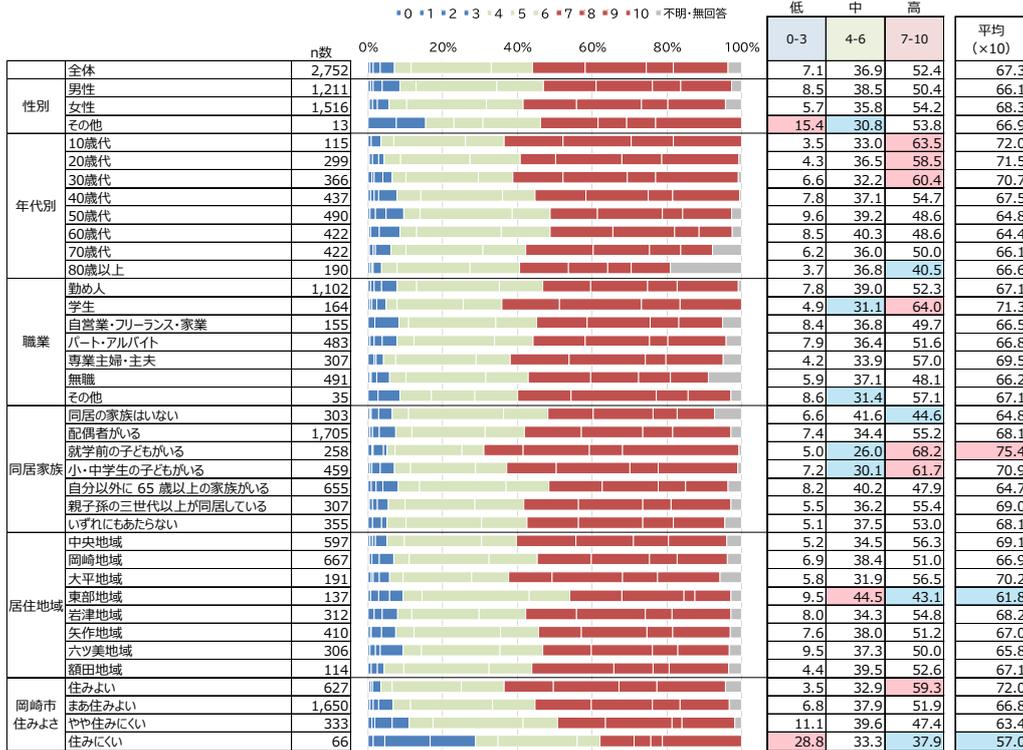
③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

教育・文化の取組みに対する重要度について年代別でみると、10歳代から30歳代は重要度「高」の割合が他の年代と比較して高く、80歳以上は「高」の割合が低い。

同居家族別でみると、就学前の子どもがいる世帯、小・中学生の子どもがいる世帯は重要度「高」の割合が高い。

地域別でみると、東部地域は重要度「高」の割合が他地域と比較して低い。

図 教育・文化 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



■ …全体より5.0以上高い ■ …全体より5.0以下低い

属性	合計	重要度										不明・無回答	平均	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10
全体	2,752	0.6%	0.8%	1.8%	3.8%	4.5%	21.4%	11.0%	14.2%	16.2%	7.4%	14.5%	3.7%	6.73
性別														
男性	1,211	0.8%	0.7%	2.4%	4.6%	4.4%	21.6%	12.6%	14.0%	15.0%	7.7%	13.6%	2.6%	6.61
女性	1,516	0.4%	1.0%	1.2%	3.1%	4.6%	21.4%	9.8%	14.3%	17.4%	7.2%	15.2%	4.4%	6.83
その他	13	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	7.7%	15.4%	15.4%	7.7%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	6.69
年代別														
10歳代	115	0.9%	0.0%	0.0%	2.6%	3.5%	19.1%	10.4%	15.7%	18.3%	11.3%	18.3%	0.0%	7.20
20歳代	299	0.3%	1.0%	1.7%	1.3%	4.3%	18.7%	13.4%	9.4%	17.7%	10.7%	20.7%	0.7%	7.15
30歳代	366	1.1%	0.5%	2.5%	2.5%	3.6%	19.4%	9.3%	13.4%	17.2%	7.7%	22.1%	0.8%	7.07
40歳代	437	0.7%	0.9%	1.4%	4.8%	6.4%	22.0%	8.7%	13.5%	16.7%	6.4%	18.1%	0.5%	6.75
50歳代	490	0.6%	1.4%	2.9%	4.7%	4.5%	24.5%	10.2%	12.7%	17.3%	5.5%	13.1%	2.7%	6.48
60歳代	422	0.2%	0.5%	2.4%	5.5%	4.5%	22.7%	13.0%	16.8%	16.4%	6.6%	8.8%	2.6%	6.44
70歳代	422	0.5%	0.9%	0.7%	4.0%	4.0%	20.6%	11.4%	18.2%	14.9%	8.3%	8.5%	7.8%	6.61
80歳以上	190	0.5%	0.5%	0.5%	2.1%	4.2%	19.5%	13.2%	10.5%	6.3%	10.5%	18.9%	6.6%	6.66
職業														
勤め人	1,102	0.7%	0.9%	2.1%	4.1%	5.4%	22.0%	11.7%	12.8%	15.2%	7.9%	16.3%	0.9%	6.71
学生	164	0.6%	0.6%	1.2%	2.4%	3.0%	17.7%	10.4%	15.2%	22.0%	10.4%	16.5%	0.0%	7.13
自営業・フリーランス・家業	155	0.0%	0.0%	1.9%	6.5%	2.6%	23.2%	11.0%	13.5%	16.8%	7.7%	11.6%	5.2%	6.65
パート・アルバイト	483	0.6%	1.0%	2.3%	3.9%	4.6%	21.5%	10.4%	13.9%	17.2%	5.0%	15.5%	4.1%	6.68
専業主婦・主夫	307	0.0%	1.6%	0.7%	2.0%	3.3%	21.5%	9.1%	15.6%	20.5%	5.5%	15.3%	4.9%	6.95
無職	491	0.6%	0.4%	1.4%	3.5%	4.3%	21.4%	11.4%	16.7%	12.8%	8.6%	10.0%	9.0%	6.62
その他	35	2.9%	0.0%	0.0%	5.7%	8.6%	11.4%	11.4%	14.3%	22.9%	8.6%	11.4%	2.9%	6.71
同居家族														
同居の家族はいない	303	0.7%	0.3%	2.0%	3.6%	4.3%	25.4%	11.9%	12.2%	15.8%	6.6%	9.9%	7.3%	6.48
配偶者がいる	1,705	0.6%	0.8%	1.6%	4.3%	4.3%	19.7%	10.4%	15.2%	16.5%	7.9%	15.6%	2.9%	6.81
就学前の子どもがいる	258	1.2%	0.4%	2.7%	0.8%	2.3%	17.8%	5.8%	10.5%	17.8%	8.9%	31.0%	0.8%	7.54
小・中学生の子どもがいる	459	0.7%	0.4%	2.2%	3.9%	4.4%	17.2%	8.5%	13.1%	19.8%	7.6%	21.1%	1.1%	7.09
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	0.9%	1.2%	2.0%	4.1%	5.6%	23.1%	11.5%	14.4%	15.0%	7.3%	11.3%	3.7%	6.47
親子孫の三世代以上が同居している	307	0.3%	1.0%	1.3%	2.9%	4.6%	18.6%	13.0%	14.7%	17.3%	7.5%	16.0%	2.9%	6.90
いずれにもあたらない	355	0.0%	1.4%	2.3%	1.4%	5.1%	20.3%	12.1%	13.8%	17.2%	8.2%	13.8%	4.5%	6.81
居住地域														
中央地域	597	0.7%	0.7%	0.7%	3.2%	4.7%	20.6%	9.2%	15.9%	15.4%	9.4%	15.6%	4.0%	6.91
岡崎地域	667	0.4%	0.7%	1.9%	3.7%	4.2%	21.4%	12.7%	14.5%	15.6%	7.3%	13.5%	3.7%	6.69
大平地域	191	1.0%	0.5%	1.6%	2.6%	3.7%	18.3%	9.9%	11.5%	18.8%	9.4%	16.8%	5.8%	7.02
東部地域	137	0.7%	2.2%	2.9%	3.6%	5.1%	28.5%	10.9%	13.9%	16.8%	2.9%	9.5%	2.9%	6.18
岩津地域	312	0.0%	1.6%	2.2%	4.2%	3.8%	17.9%	12.5%	13.5%	18.6%	7.1%	15.7%	2.9%	6.82
矢作地域	410	0.7%	0.2%	2.7%	3.9%	4.9%	23.2%	10.0%	11.5%	17.6%	6.8%	15.4%	3.2%	6.70
六ツ美地域	306	0.7%	1.3%	1.3%	6.2%	4.9%	20.9%	11.4%	13.1%	16.3%	6.9%	13.7%	3.3%	6.58
額田地域	114	0.9%	0.0%	1.8%	1.8%	5.3%	22.8%	11.4%	21.9%	10.5%	4.4%	15.8%	3.5%	6.71
岡崎市														
住みよさ	627	0.3%	0.5%	0.5%	2.2%	3.0%	18.5%	11.3%	13.2%	17.5%	10.2%	18.3%	4.3%	7.20
まあ住みよさ	1,650	0.6%	1.0%	1.3%	3.9%	4.7%	21.9%	11.4%	15.1%	16.2%	7.5%	13.2%	3.3%	6.68
住みよさ														
やや住みにくい	333	1.2%	0.6%	4.8%	4.5%	6.3%	24.0%	9.3%	12.9%	17.7%	2.7%	14.1%	1.8%	6.34
住みにくい	66	1.5%	3.0%	12.1%	12.1%	6.1%	21.2%	6.1%	9.1%	4.5%	3.0%	21.2%	0.0%	5.70

(9) 商業・観光

問 14.岡崎市の商業・観光の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

(主な取組み例)

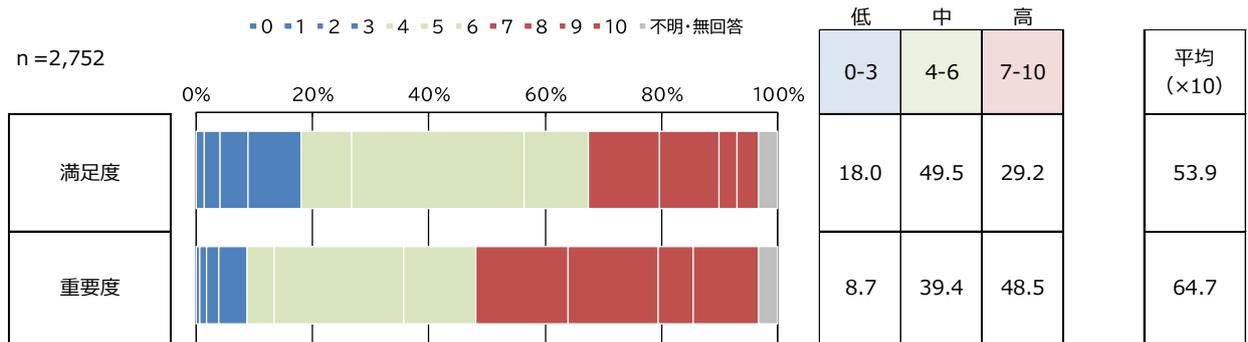
- ・中小企業の支援 ・多様な働き方の推進
- ・歴史観光の推進 ・観光資源の継承支援
- ・観光資源を活用したまちづくりの推進

①全体 (満足度・重要度)

商業・観光への取組みの満足度は「低」が18.0%、「中」が49.5%、「高」が29.2%、平均53.9となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が11.2%高い。

重要度は「低」が8.7%、「中」が39.4%、「高」が48.5%、平均64.7となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が39.8%高い。

図 商業・観光 評価(満足度・重要度) 全体



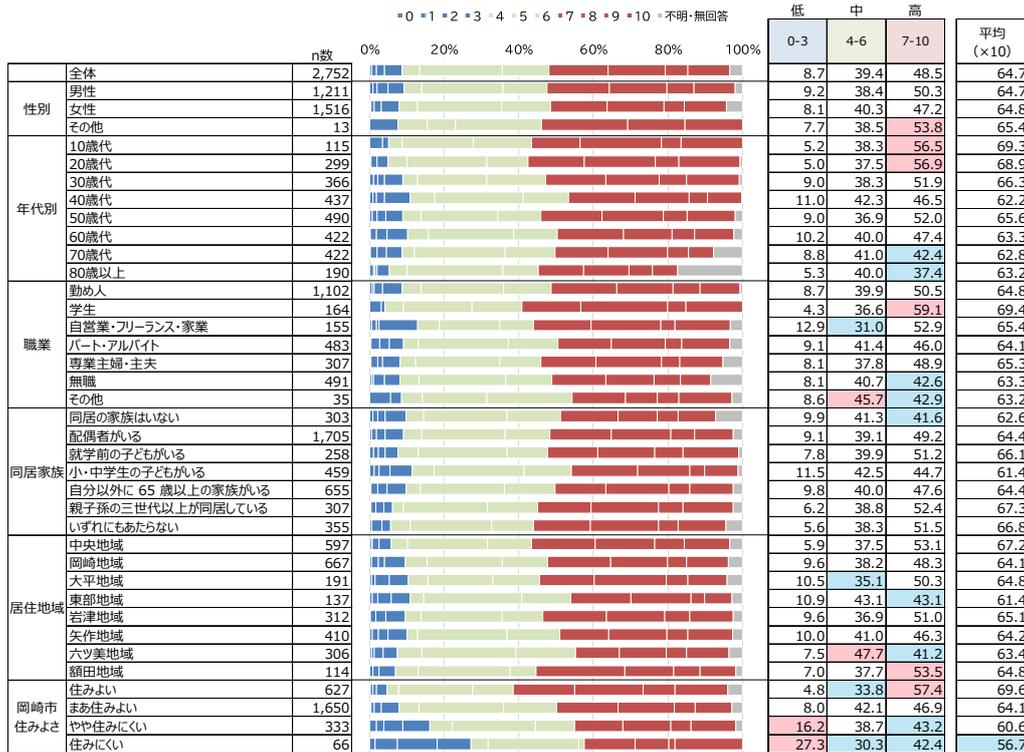
	← 低 → 高 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	不明・無回答
満足度	1.5	2.5	4.9	9.0	8.7	29.6	11.1	12.1	10.2	3.2	3.7	3.3
重要度	0.6	1.2	2.2	4.7	4.8	22.1	12.5	15.8	15.4	6.1	11.2	3.4

③重要度（重要度が高い取組みだと思うか）

商業・観光の取組みに対する重要度について年代別でみると、10歳代、20歳代は重要度「高」の割合が他の年代と比較して高く、70歳代、80歳以上は「高」の割合が低い。

地域別でみると、額田地域は重要度「高」の割合が他地域と比較して高く、東部地域、六ツ美地域は「高」の割合が低い。

図 商業・観光 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



●...全体より5.0以上高い ●...全体より5.0以下低い

属性	合計	重要度										不明・無回答	平均		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	
全体	2,752	0.6%	1.2%	2.2%	4.7%	8.8%	22.1%	12.5%	15.8%	15.4%	6.1%	11.2%	3.4%	6.47	
性別	男性	1,211	0.9%	1.2%	2.8%	4.4%	7.7%	21.8%	11.9%	16.6%	15.5%	7.1%	11.1%	2.1%	6.47
	女性	1,516	0.4%	1.0%	1.8%	4.9%	4.9%	22.5%	12.9%	15.2%	15.4%	5.3%	11.3%	4.4%	6.48
	その他	13	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	23.1%	23.1%	15.4%	0.0%	15.4%	0.0%	6.54
	その他	13	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	23.1%	23.1%	15.4%	0.0%	15.4%	0.0%	6.54
年代別	10歳代	115	0.0%	0.0%	3.5%	1.7%	3.5%	19.1%	15.7%	13.0%	21.7%	5.2%	16.5%	0.0%	6.93
	20歳代	299	0.3%	0.0%	1.7%	3.0%	5.0%	21.4%	11.0%	15.1%	19.1%	6.4%	16.4%	0.7%	6.89
	30歳代	366	1.1%	1.1%	1.9%	4.9%	3.8%	18.6%	15.8%	16.1%	14.2%	7.4%	14.2%	0.8%	6.63
	40歳代	437	0.9%	0.9%	2.3%	6.9%	6.4%	23.8%	12.1%	17.8%	14.4%	5.0%	9.2%	0.2%	6.22
	50歳代	490	0.8%	1.2%	2.4%	4.5%	4.9%	20.4%	11.6%	16.3%	16.5%	6.3%	12.9%	2.0%	6.56
	60歳代	422	0.2%	1.7%	2.8%	5.5%	5.7%	22.7%	11.6%	17.8%	13.0%	6.2%	10.4%	2.4%	6.33
	70歳代	422	0.2%	1.9%	2.4%	4.3%	3.3%	24.2%	13.5%	14.2%	15.9%	5.7%	6.6%	7.8%	6.28
	80歳以上	190	1.1%	0.5%	0.5%	3.2%	4.7%	25.8%	9.5%	12.1%	12.1%	6.3%	6.8%	17.4%	6.32
職業	勤め人	1,102	0.7%	0.6%	2.1%	5.3%	5.1%	22.2%	12.6%	17.7%	15.1%	7.3%	10.5%	0.8%	6.48
	学生	164	0.0%	0.0%	3.0%	1.2%	4.9%	18.3%	13.4%	15.9%	23.2%	4.9%	15.2%	0.0%	6.94
	自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	1.3%	0.6%	10.3%	5.8%	16.1%	9.0%	15.5%	18.7%	3.9%	14.8%	3.2%	6.54
	パート・アルバイト	483	0.4%	2.3%	2.7%	3.7%	3.9%	24.2%	13.3%	14.3%	14.5%	4.3%	12.8%	3.5%	6.41
	専業主婦・主夫	307	0.3%	2.0%	1.3%	4.6%	4.2%	22.5%	11.1%	14.7%	17.6%	4.9%	11.7%	5.2%	6.53
	無職	491	0.6%	0.6%	2.9%	4.1%	5.1%	23.2%	12.4%	14.5%	12.8%	7.1%	8.1%	8.6%	6.33
	その他	35	5.7%	0.0%	2.9%	0.0%	5.7%	17.1%	22.9%	14.3%	8.6%	5.7%	14.3%	2.9%	6.32
	その他	35	5.7%	0.0%	2.9%	0.0%	5.7%	17.1%	22.9%	14.3%	8.6%	5.7%	14.3%	2.9%	6.32
同居家族	同居の家族はいない	303	1.0%	1.3%	2.0%	5.6%	4.6%	22.4%	14.2%	15.5%	10.6%	5.6%	9.9%	7.3%	6.26
	配偶者がいる	1,705	0.6%	1.2%	2.3%	5.0%	4.9%	22.2%	12.0%	16.5%	16.0%	6.4%	10.4%	2.5%	6.44
	就学前の子どもがいる	258	1.2%	1.2%	1.9%	3.5%	5.4%	23.6%	10.9%	13.6%	15.1%	7.8%	14.7%	1.2%	6.61
	小・中学生の子どもがいる	459	1.3%	1.3%	2.8%	6.1%	5.7%	24.2%	12.6%	13.9%	13.9%	3.9%	8.9%	1.3%	6.14
	自分以外に65歳以上の家族がいる	655	0.5%	1.8%	2.4%	5.0%	4.0%	22.4%	13.6%	13.6%	16.9%	5.5%	11.6%	2.6%	6.44
	親子孫の三世代以上が同居している	307	0.3%	1.3%	2.3%	2.3%	2.9%	22.5%	13.4%	14.3%	18.2%	6.5%	13.4%	2.6%	6.73
居住地域	いずれにもあたらない	355	0.0%	0.6%	2.8%	2.3%	5.4%	21.7%	11.3%	15.2%	18.3%	5.4%	12.7%	4.5%	6.68
	中央地域	597	0.7%	0.2%	1.7%	3.4%	4.4%	21.4%	11.7%	17.1%	15.9%	8.0%	12.1%	3.5%	6.72
	岡崎地域	667	0.6%	1.8%	1.6%	5.5%	5.8%	20.2%	12.1%	16.8%	15.3%	5.1%	11.1%	3.9%	6.41
	大平地域	191	0.5%	1.0%	3.7%	5.2%	5.2%	17.3%	12.6%	14.7%	19.4%	5.8%	10.5%	4.2%	6.48
	東部地域	137	0.7%	1.5%	3.6%	5.1%	3.6%	26.3%	13.1%	16.1%	16.1%	3.6%	7.3%	2.9%	6.14
	岩津地域	312	0.3%	1.3%	2.9%	5.1%	4.2%	21.8%	10.9%	17.0%	15.7%	6.7%	11.5%	2.6%	6.51
	矢作地域	410	0.7%	1.7%	2.4%	5.1%	2.9%	23.9%	14.1%	13.2%	15.6%	5.6%	12.0%	2.7%	6.42
	六ツ美地域	306	0.7%	0.7%	2.3%	3.9%	6.5%	25.2%	16.0%	11.8%	12.4%	5.6%	11.4%	3.6%	6.34
	額田地域	114	0.9%	0.0%	1.8%	4.4%	6.1%	24.6%	7.0%	23.7%	13.2%	7.0%	9.6%	1.8%	6.48
	住みよさ	627	0.3%	0.6%	1.0%	2.9%	3.0%	19.8%	11.0%	16.4%	18.3%	8.5%	14.2%	4.0%	6.96
岡崎市 住みよさ	まあ住みよさ	1,650	0.5%	0.9%	1.8%	4.8%	5.3%	22.7%	14.1%	16.5%	15.1%	5.5%	9.8%	3.0%	6.41
	やや住みにくい	333	1.8%	2.1%	5.1%	7.2%	6.0%	22.2%	10.5%	12.9%	12.9%	5.4%	12.0%	1.8%	6.06
	やや住みやすい	66	1.5%	6.1%	10.6%	9.1%	4.5%	24.2%	1.5%	13.6%	9.1%	1.5%	18.2%	0.0%	5.67
	住みにくい	66	1.5%	6.1%	10.6%	9.1%	4.5%	24.2%	1.5%	13.6%	9.1%	1.5%	18.2%	0.0%	5.67

(10) 工業

問 15.岡崎市の工業の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

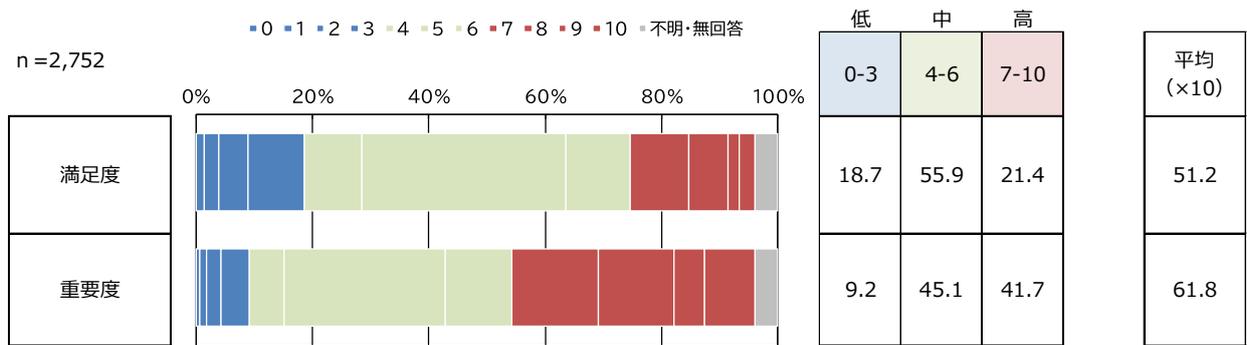
(主な取組み例)
 ・工場立地の促進 ・創業や起業への環境整備 ・ものづくり産業の支援

①全体 (満足度・重要度)

工業への取組みの満足度は「低」が18.7%、「中」が55.9%、「高」が21.4%、平均51.2となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が2.7%高い。

重要度は「低」9.2%、「中」が45.1%、「高」が41.7%、平均61.8となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が32.5%高い。

図 工業 評価(満足度・重要度) 全体

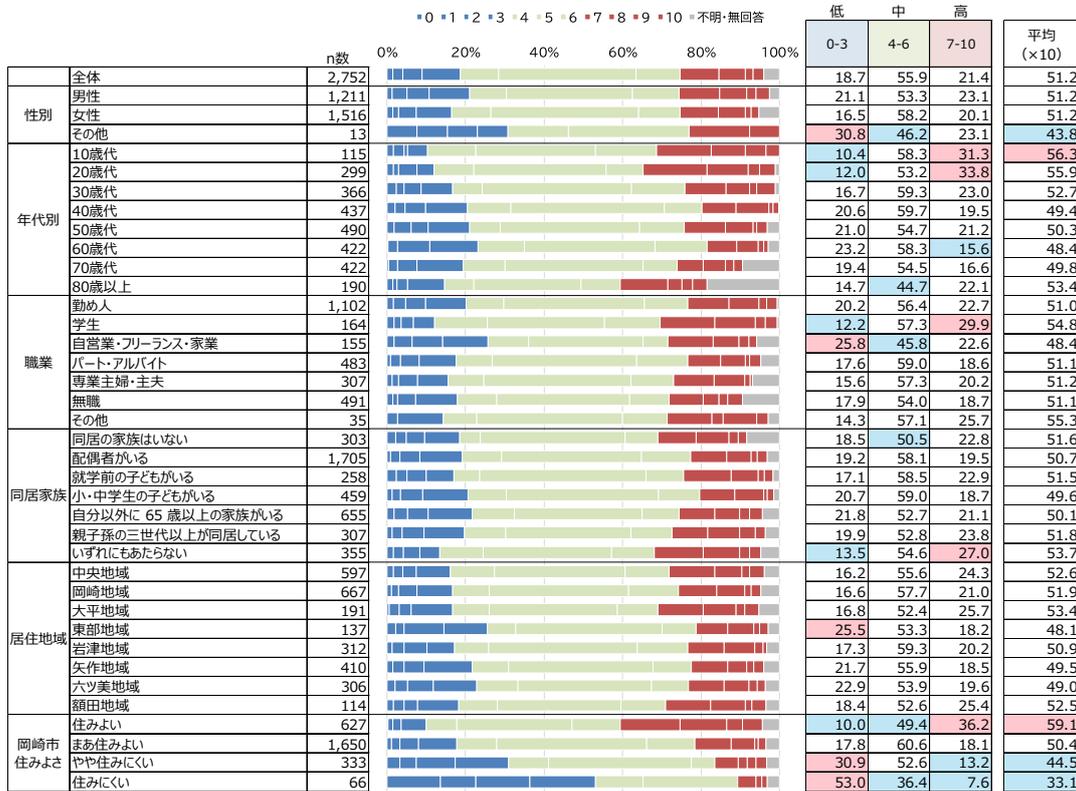


	← 低 → 高 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	不明・無回答
満足度	1.5	2.5	4.9	9.8	9.8	35.0	11.1	10.0	6.8	1.9	2.7	4.0
重要度	0.7	1.2	2.5	4.8	6.0	27.6	11.6	14.9	12.8	5.4	8.6	4.0

②満足度（評価できる取組みだと思うか）

工業の取組みに対する満足度について年代別でみると、10歳代、20歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高く、60歳代は「高」の割合が低い。
地域別でみると、東部地域は満足度「低」の割合が他地域と比較して高い。

図 工業 評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



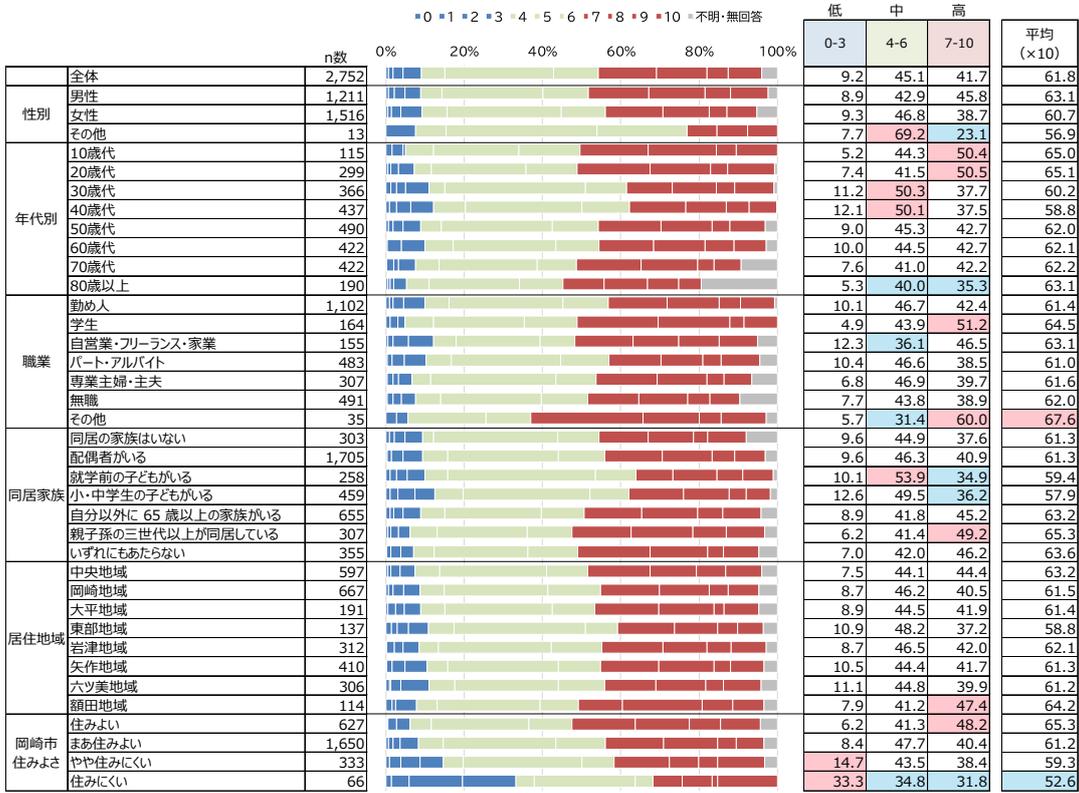
...全体より5.0以上高い (Red bar) ...全体より5.0以上低い (Blue bar)

属性	合計	満足度										平均			
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10	不明・無回答	
全体	2,752	1.5%	2.5%	4.9%	9.8%	9.8%	35.0%	11.1%	10.0%	6.8%	1.9%	2.7%	4.0%	5.12	
性別	男性	1,211	1.4%	3.8%	5.5%	10.5%	9.3%	32.0%	12.0%	10.4%	6.9%	2.3%	3.5%	5.12	
	女性	1,516	1.5%	1.5%	4.5%	9.1%	10.0%	37.6%	10.6%	9.8%	6.8%	1.5%	2.0%	5.2%	
	その他	13	7.7%	7.7%	7.7%	7.7%	15.4%	30.8%	0.0%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	4.38	
	その他	13	7.7%	7.7%	7.7%	7.7%	15.4%	30.8%	0.0%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	4.38	
年代別	10歳代	115	1.7%	2.6%	0.9%	5.2%	12.2%	30.4%	15.7%	13.9%	8.7%	5.2%	3.5%	0.0%	5.63
	20歳代	299	1.7%	1.3%	4.7%	4.3%	10.0%	33.8%	9.4%	16.4%	10.4%	3.0%	4.0%	1.0%	5.59
	30歳代	366	2.5%	1.9%	4.4%	7.9%	7.7%	38.0%	13.7%	10.4%	6.0%	1.9%	4.6%	1.1%	5.27
	40歳代	437	2.1%	2.5%	5.3%	10.8%	11.0%	39.1%	9.6%	8.7%	8.2%	1.1%	1.4%	0.2%	4.94
	50歳代	490	1.8%	4.3%	4.5%	10.4%	7.8%	35.5%	11.4%	10.6%	6.9%	1.0%	2.7%	3.1%	5.03
	60歳代	422	0.2%	2.6%	8.1%	12.3%	11.8%	33.2%	13.3%	7.6%	5.5%	1.4%	1.2%	2.8%	4.84
	70歳代	422	0.5%	2.4%	4.7%	11.8%	10.7%	35.1%	8.8%	6.6%	5.7%	2.1%	2.1%	9.5%	4.98
	80歳以上	190	1.6%	1.1%	2.6%	9.5%	7.4%	27.4%	10.0%	12.1%	3.7%	2.6%	3.7%	18.4%	5.34
	その他	190	1.6%	1.1%	2.6%	9.5%	7.4%	27.4%	10.0%	12.1%	3.7%	2.6%	3.7%	18.4%	5.34
職業	勤め人	1,102	1.6%	3.2%	5.1%	10.3%	9.4%	35.8%	11.2%	10.5%	7.6%	1.9%	2.6%	0.6%	5.10
	学生	164	1.8%	1.8%	3.0%	5.5%	13.4%	29.9%	14.0%	14.0%	10.4%	2.4%	3.0%	0.6%	5.48
	自営業・フリーランス・家業	155	1.9%	4.5%	7.7%	11.6%	10.3%	29.0%	6.5%	11.6%	6.5%	2.6%	1.9%	5.8%	4.84
	パート・アルバイト	483	1.0%	2.5%	4.8%	9.3%	9.3%	36.6%	13.0%	8.3%	6.4%	1.0%	2.9%	4.8%	5.11
	専業主婦・主夫	307	1.3%	1.6%	4.9%	7.8%	9.1%	37.5%	10.7%	10.4%	7.8%	1.3%	0.7%	6.8%	5.12
	無職	491	1.4%	1.4%	4.5%	10.6%	10.0%	33.8%	10.2%	8.8%	3.9%	2.2%	3.9%	9.4%	5.11
	その他	35	0.0%	0.0%	2.9%	11.4%	8.6%	37.1%	11.4%	11.4%	2.9%	8.6%	2.9%	2.9%	5.53
	その他	35	0.0%	0.0%	2.9%	11.4%	8.6%	37.1%	11.4%	11.4%	2.9%	8.6%	2.9%	2.9%	5.53
同居家族	同居の家族はいない	303	2.3%	2.6%	4.6%	8.9%	5.3%	37.0%	8.3%	9.9%	8.3%	2.3%	2.3%	8.3%	5.16
	配偶者がいる	1,705	0.9%	2.3%	5.1%	10.0%	10.0%	35.7%	12.4%	9.3%	6.2%	1.5%	2.0%	3.2%	5.07
	就学前の子どもがいる	258	2.3%	2.7%	5.0%	7.0%	6.6%	42.2%	9.7%	12.0%	7.0%	1.6%	2.3%	1.6%	5.15
	小・中学生の子どもがいる	459	1.3%	2.2%	5.7%	11.5%	9.8%	38.8%	10.5%	8.9%	7.4%	0.9%	1.5%	1.5%	4.96
	自分以外に65歳以上の家族がいる	655	1.8%	3.5%	5.2%	11.3%	10.7%	32.5%	9.5%	9.0%	6.3%	2.6%	3.2%	4.4%	5.01
	親子孫の三世代以上が同居している	307	1.3%	2.6%	5.5%	10.4%	10.4%	31.9%	10.4%	9.1%	8.1%	3.9%	2.6%	3.6%	5.18
	いずれにもあたらない	355	1.7%	2.5%	4.2%	5.1%	11.0%	32.7%	11.0%	12.4%	9.3%	2.5%	2.8%	4.8%	5.37
居住地域	中央地域	597	1.7%	2.3%	3.5%	8.7%	11.1%	33.3%	11.2%	11.7%	6.9%	2.0%	3.7%	3.9%	5.26
	岡崎地域	667	1.2%	1.8%	4.6%	9.0%	9.4%	35.5%	12.7%	9.7%	7.0%	1.6%	2.5%	4.6%	5.19
	大平地域	191	0.5%	2.6%	3.1%	10.4%	9.4%	32.5%	10.5%	11.5%	8.4%	2.1%	3.7%	5.2%	5.34
	東部地域	137	2.2%	2.2%	10.2%	10.9%	7.3%	37.2%	8.8%	8.0%	6.6%	1.5%	2.2%	2.9%	4.81
	岩津地域	312	1.3%	3.2%	5.8%	7.1%	8.7%	37.8%	12.8%	9.3%	7.7%	2.2%	1.0%	3.2%	5.09
	矢作地域	410	1.5%	2.9%	5.1%	12.2%	9.3%	36.8%	9.8%	9.3%	4.9%	1.7%	2.7%	3.9%	4.95
	六ツ美地域	306	2.0%	3.3%	6.5%	11.1%	10.5%	34.0%	9.5%	9.2%	6.2%	2.0%	2.0%	3.6%	4.90
	額田地域	114	1.8%	2.6%	3.5%	10.5%	9.6%	31.6%	11.4%	11.4%	8.8%	1.8%	3.5%	3.5%	5.25
岡崎市住みよさ	住みよい	627	0.2%	1.3%	2.2%	6.4%	7.8%	29.2%	12.4%	15.2%	12.0%	4.0%	5.1%	4.3%	5.91
	まあ住みよい	1,650	1.2%	2.2%	4.6%	9.8%	10.2%	38.2%	12.2%	9.3%	5.9%	1.0%	1.9%	3.5%	5.04
	やや住みにくい	333	3.3%	4.2%	9.9%	13.5%	10.2%	36.3%	6.0%	6.0%	2.4%	2.1%	2.7%	3.3%	4.45
	住みにくい	66	13.6%	9.1%	13.6%	16.7%	12.1%	24.2%	0.0%	0.0%	4.5%	1.5%	1.5%	3.0%	3.31

③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

工業の取組みに対する重要度について年代別でみると、10歳代、20歳代は重要度「高」の割合が他の年代と比較して高く、80歳以上は「高」の割合が低い。
地域別でみると、額田地域では重要度「高」の割合が他地域と比較して高い。

図 工業 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



...全体より5.0以上高い (Red bar) ...全体より5.0以上低い (Blue bar)

属性	合計	重要度										不明・無回答	平均		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	
全体	2,752	0.7%	1.2%	2.5%	4.8%	6.0%	27.6%	11.6%	14.9%	12.8%	5.4%	8.6%	4.0%	6.18	
性別	男性	1,211	0.7%	1.4%	2.8%	4.0%	5.5%	25.6%	11.7%	15.4%	14.3%	6.4%	9.7%	2.4%	6.31
	女性	1,516	0.7%	0.9%	2.2%	5.5%	6.4%	29.2%	11.3%	14.6%	11.8%	4.6%	7.7%	5.2%	6.07
	その他	13	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	7.7%	38.5%	23.1%	7.7%	7.7%	0.0%	7.7%	0.0%	5.69
年代別	10歳代	115	1.7%	0.0%	2.6%	0.9%	7.0%	21.7%	15.7%	17.4%	17.4%	5.2%	10.4%	0.0%	6.50
	20歳代	299	0.7%	0.7%	2.0%	4.0%	4.3%	24.1%	13.0%	18.7%	15.4%	4.3%	12.0%	0.7%	6.51
	30歳代	366	1.4%	1.4%	2.5%	6.0%	3.8%	36.1%	10.4%	11.7%	11.2%	4.6%	10.1%	0.8%	6.02
	40歳代	437	0.9%	1.8%	3.7%	5.7%	8.2%	29.7%	12.1%	14.4%	10.3%	5.7%	7.1%	0.2%	5.88
	50歳代	490	0.8%	1.0%	2.7%	4.5%	5.3%	28.2%	11.8%	15.9%	13.1%	4.5%	9.2%	3.1%	6.20
	60歳代	422	0.0%	0.5%	3.6%	5.9%	7.3%	26.1%	11.1%	14.0%	13.0%	7.3%	8.3%	2.8%	6.21
	70歳代	422	0.2%	1.9%	1.2%	4.3%	6.2%	24.9%	10.0%	16.6%	14.5%	4.3%	6.9%	9.2%	6.22
	80歳以上	190	0.5%	0.5%	1.1%	3.2%	5.8%	32.2%	11.1%	10.5%	11.1%	7.9%	5.8%	19.5%	6.31
職業	勤め人	1,102	0.9%	1.0%	2.6%	5.5%	6.2%	29.0%	11.5%	15.1%	13.2%	5.4%	8.6%	0.8%	6.14
	学生	164	1.2%	0.0%	1.8%	1.8%	7.3%	23.2%	13.4%	20.7%	18.3%	3.7%	8.5%	0.0%	6.45
	自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	1.3%	3.9%	6.5%	5.8%	21.3%	9.0%	14.8%	11.6%	10.3%	9.7%	5.2%	6.31
	パート・アルバイト	483	0.4%	1.2%	3.1%	5.6%	6.4%	28.0%	12.2%	13.3%	10.8%	4.8%	9.7%	4.6%	6.10
	専業主婦・主夫	307	0.3%	1.6%	1.3%	3.6%	4.6%	31.9%	10.4%	15.6%	12.7%	4.2%	7.2%	6.5%	6.16
	無職	491	0.4%	1.4%	2.2%	3.7%	6.3%	25.7%	11.8%	13.0%	12.6%	5.5%	7.7%	9.6%	6.20
	その他	35	2.9%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	20.0%	11.4%	28.6%	14.3%	5.7%	11.4%	2.9%	6.76
	その他	35	2.9%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	20.0%	11.4%	28.6%	14.3%	5.7%	11.4%	2.9%	6.76
同居家族	同居の家族はいない	303	1.0%	1.3%	2.6%	4.6%	2.6%	31.7%	10.6%	12.5%	11.6%	3.6%	9.9%	7.9%	6.13
	配偶者がいる	1,705	0.4%	1.2%	2.8%	5.2%	6.3%	28.2%	11.8%	14.7%	12.6%	5.9%	7.7%	3.2%	6.13
	就学前の子どもがいる	258	1.2%	1.6%	2.7%	4.7%	5.8%	37.6%	10.5%	9.3%	11.2%	6.6%	7.8%	1.2%	5.94
	小・中学生の子どもがいる	459	1.1%	2.0%	4.4%	5.2%	7.2%	32.2%	10.0%	13.9%	11.5%	4.4%	6.3%	1.7%	5.79
	自分以外に65歳以上の家族がいる	655	1.1%	0.9%	2.4%	4.4%	6.3%	24.6%	11.0%	14.7%	14.4%	6.3%	9.9%	4.1%	6.32
	親子孫の三世代以上が同居している	307	0.7%	0.7%	2.0%	2.9%	6.8%	23.1%	11.4%	15.0%	16.0%	8.5%	9.8%	3.3%	6.53
いずれにもあたらない	355	0.3%	1.1%	2.5%	3.1%	5.4%	23.9%	12.7%	18.6%	14.6%	3.9%	9.0%	4.8%	6.36	
居住地域	中央地域	597	0.7%	0.7%	2.3%	3.9%	6.4%	27.1%	10.6%	15.9%	11.9%	7.4%	9.2%	4.0%	6.32
	岡崎地域	667	0.7%	1.2%	2.5%	4.2%	6.1%	26.5%	13.5%	15.0%	12.7%	4.8%	7.9%	4.6%	6.15
	大平地域	191	0.5%	2.1%	2.1%	4.2%	6.3%	27.2%	11.0%	16.2%	14.1%	2.6%	8.9%	4.7%	6.14
	東部地域	137	1.5%	1.5%	2.9%	5.1%	6.6%	33.6%	8.0%	14.6%	10.9%	5.1%	6.6%	3.6%	5.88
	岩津地域	312	0.3%	1.9%	2.2%	4.2%	4.8%	28.8%	12.8%	15.7%	11.2%	6.1%	9.0%	2.9%	6.21
	矢作地域	410	0.2%	1.5%	3.2%	5.6%	5.4%	28.3%	10.7%	14.9%	14.1%	4.1%	8.5%	3.4%	6.13
	六ツ美地域	306	1.0%	0.3%	2.6%	7.2%	6.5%	26.5%	11.8%	13.1%	12.7%	4.6%	9.5%	4.2%	6.12
	額田地域	114	1.8%	0.0%	0.9%	5.3%	5.3%	26.3%	9.6%	11.4%	20.2%	7.9%	7.9%	3.5%	6.42
岡崎市 住みよさ	住みよい	627	0.3%	0.3%	2.1%	3.5%	5.4%	24.9%	11.0%	16.3%	13.7%	8.0%	10.2%	4.3%	6.53
	まあ住みよい	1,650	0.8%	1.0%	1.8%	4.7%	6.4%	28.5%	12.7%	15.0%	13.7%	4.8%	7.0%	3.5%	6.12
	やや住みにくい	333	0.9%	3.0%	4.8%	6.0%	5.1%	30.3%	8.1%	14.1%	7.5%	4.8%	12.0%	3.3%	5.93
	住みにくい	66	1.5%	4.5%	13.6%	13.6%	4.5%	25.8%	4.5%	7.6%	7.6%	1.5%	15.2%	0.0%	5.26

(11) 行政・パートナーシップ

問 16.岡崎市の行政・パートナーシップの取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。(各 SA)

(主な取組み例)

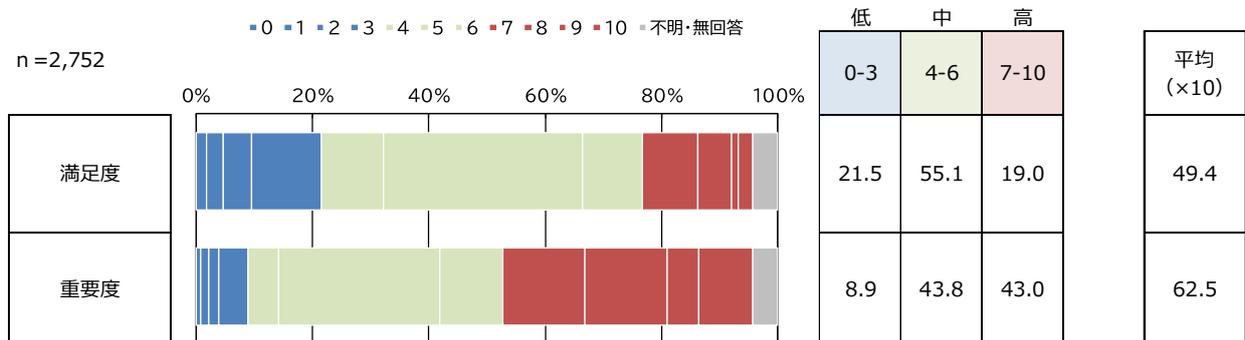
- ・行政手続きなどのデジタル化の推進
- ・業務効率化の推進などの業務改革の推進
- ・行政と民間との協働の推進や行政分野の民間参入の推進
- ・組織・人事制度などの執行体制の適正化

①全体 (満足度・重要度)

行政・パートナーシップへの取組みの満足度は「低」が21.5%、「中」が55.1%、「高」が19.0%、平均49.4となった。満足度「高」と「低」を比較すると、「低」の割合の方が2.5%高い。

重要度は「低」が8.9%、「中」が43.8%、「高」が43.0%、平均62.5となった。重要度「高」と「低」を比較すると、「高」の割合の方が34.1%高い。

図 行政・パートナーシップ 評価(満足度・重要度) 全体



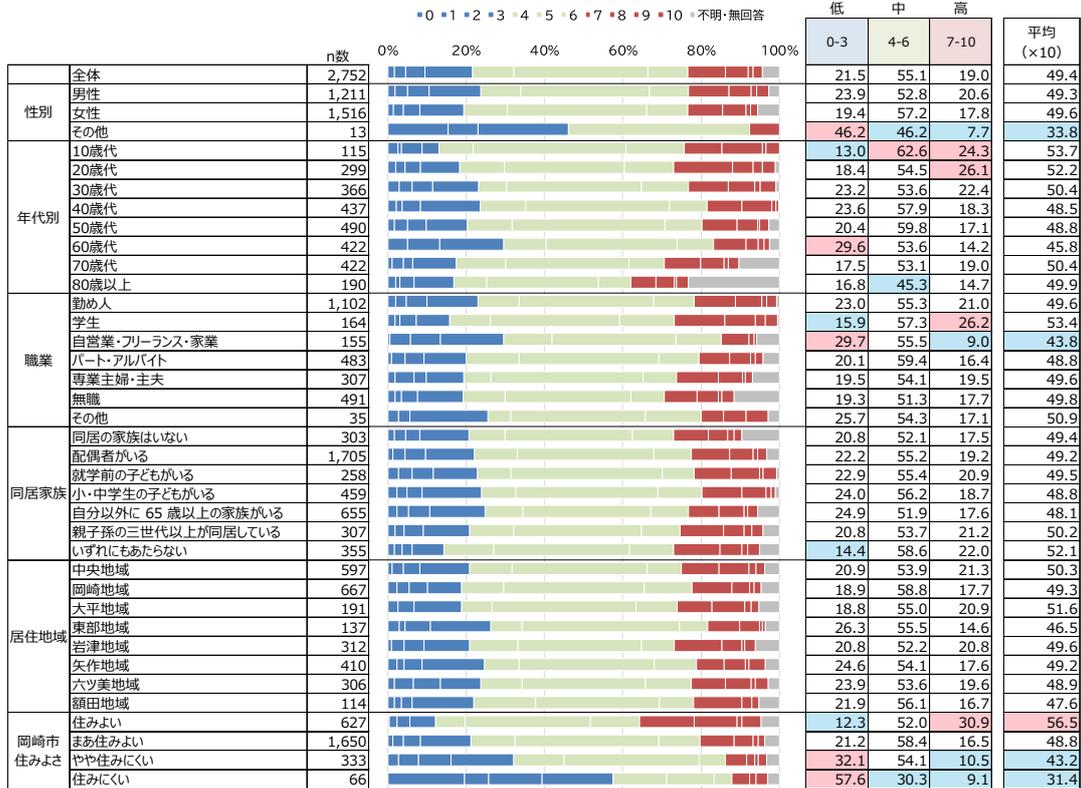
	低	←-----→										高	(%)
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	不明・無回答	
満足度	1.7	2.9	4.8	12.1	10.6	34.3	10.2	9.5	5.8	1.2	2.4	4.4	
重要度	0.8	1.3	1.8	5.0	5.3	27.6	10.9	14.1	14.1	5.4	9.4	4.3	

②満足度（評価できる取組みだと思うか）

行政・パートナーシップの取組みに対する満足度について年代別でみると、10歳代、20歳代は満足度「高」の割合が他の年代と比較して高く、60歳代は「低」の割合が高い。

地域別でみると、東部地域、額田地域の満足度平均値が他地域と比較して低い。

図 行政・パートナーシップ 評価【満足度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



全体より5.0以上高い (赤色) 全体より5.0以上低い (青色)

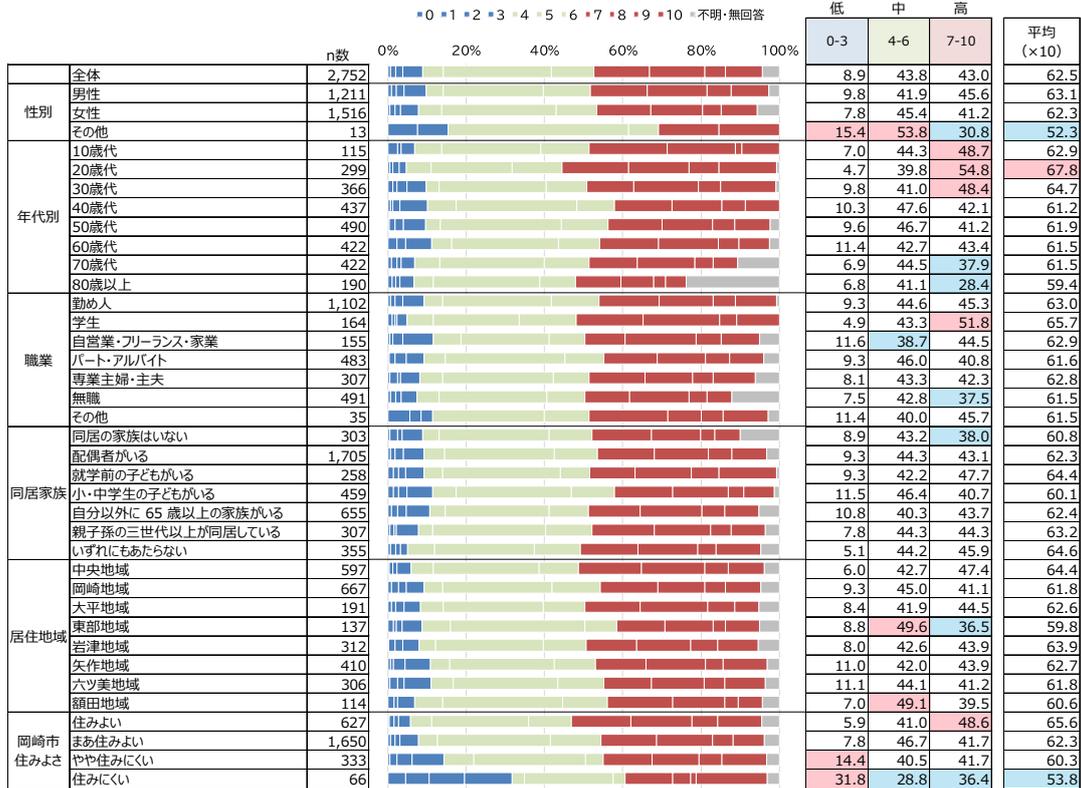
項目	合計	満足度										平均		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10	
全体	2,752	1.7%	2.9%	4.8%	12.1%	10.6%	34.3%	10.2%	9.5%	5.8%	1.2%	2.4%	4.4%	4.94
性別														
男性	1,211	1.9%	3.3%	5.3%	13.4%	10.2%	32.9%	9.8%	10.3%	5.8%	1.4%	3.1%	2.7%	4.93
女性	1,516	1.5%	2.5%	4.3%	11.1%	11.1%	35.5%	10.6%	9.0%	5.9%	1.1%	1.9%	5.6%	4.96
その他	13	15.4%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	46.2%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.38
年代別														
10歳代	115	2.6%	0.9%	5.2%	4.3%	8.7%	39.1%	14.8%	9.6%	10.4%	0.9%	3.5%	0.0%	5.37
20歳代	299	2.0%	2.3%	4.0%	10.0%	11.4%	30.8%	12.4%	15.1%	5.4%	2.3%	3.3%	1.0%	5.22
30歳代	366	3.0%	3.3%	5.2%	11.7%	7.1%	34.4%	12.0%	10.1%	6.8%	1.4%	4.1%	0.8%	5.04
40歳代	437	2.3%	1.4%	4.8%	15.1%	11.7%	36.6%	9.6%	8.9%	7.6%	1.1%	0.7%	0.2%	4.85
50歳代	490	1.6%	3.5%	4.7%	10.6%	11.4%	39.0%	9.4%	9.0%	5.1%	0.6%	2.4%	2.7%	4.88
60歳代	422	0.0%	5.2%	8.1%	16.4%	10.9%	33.4%	9.2%	8.3%	3.1%	1.4%	1.4%	2.6%	4.58
70歳代	422	1.2%	2.8%	2.4%	11.1%	12.6%	31.5%	9.0%	9.2%	5.9%	1.2%	2.6%	10.4%	5.04
80歳以上	190	2.1%	1.1%	3.7%	10.0%	8.4%	28.4%	8.4%	6.3%	4.7%	0.5%	3.2%	23.2%	4.99
職業														
勤め人	1,102	2.0%	2.7%	5.3%	13.1%	10.5%	34.3%	10.4%	10.5%	6.6%	1.3%	2.5%	0.7%	4.96
学生	164	1.8%	1.2%	4.3%	8.5%	10.4%	32.9%	14.0%	12.8%	7.9%	2.4%	3.0%	0.6%	5.34
自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	5.2%	7.7%	16.1%	12.3%	31.6%	11.6%	7.1%	1.3%	0.0%	0.6%	5.8%	4.38
パート・アルバイト	483	1.0%	3.3%	5.0%	10.8%	13.5%	35.6%	10.4%	7.9%	5.2%	1.2%	2.1%	4.1%	4.88
専業主婦・主夫	307	2.0%	4.9%	2.9%	9.8%	6.8%	38.8%	8.5%	10.7%	6.2%	0.7%	2.0%	6.8%	4.96
無職	491	1.8%	1.6%	4.3%	11.6%	10.6%	32.2%	8.6%	8.4%	5.3%	1.0%	3.1%	11.6%	4.98
その他	35	2.9%	0.0%	2.9%	20.0%	5.7%	34.3%	14.3%	5.7%	0.0%	5.7%	5.7%	2.9%	5.09
同居家族														
同居の家族はいない	303	1.7%	3.0%	3.6%	12.5%	9.2%	32.3%	10.6%	8.9%	5.0%	1.7%	2.0%	9.6%	4.94
配偶者がいる	1,705	1.2%	3.2%	5.2%	12.6%	10.8%	34.9%	9.6%	9.7%	6.0%	1.1%	2.3%	3.3%	4.92
就学前の子どもがいる	258	2.7%	3.5%	5.4%	11.2%	8.5%	38.8%	8.1%	9.3%	7.4%	0.8%	3.5%	0.8%	4.95
小・中学生の子どもがいる	459	2.4%	2.6%	3.7%	15.3%	8.7%	36.4%	11.1%	10.2%	6.1%	1.3%	1.1%	1.1%	4.88
自分以外に65歳以上の家族がいる	655	2.4%	2.9%	5.3%	14.2%	9.6%	32.7%	9.6%	7.8%	6.4%	0.9%	2.4%	5.6%	4.81
親子孫の三世代以上が同居している	307	2.0%	2.3%	4.9%	11.7%	11.4%	32.6%	9.8%	11.1%	5.2%	2.0%	2.9%	4.2%	5.02
いずれにもあたらない	355	1.7%	2.0%	2.5%	8.2%	12.7%	34.6%	11.3%	11.8%	5.6%	1.4%	3.1%	5.1%	5.21
居住地														
中央地域	597	1.2%	2.8%	4.2%	12.7%	10.9%	34.5%	8.5%	9.7%	7.5%	1.8%	2.2%	3.9%	5.03
岡崎地域	667	2.4%	3.1%	4.6%	8.7%	10.8%	35.8%	12.1%	10.2%	4.5%	1.0%	1.9%	4.6%	4.93
大平地域	191	0.0%	2.6%	4.2%	12.0%	7.9%	36.6%	10.5%	8.9%	8.4%	1.6%	2.1%	5.2%	5.16
東部地域	137	2.9%	1.5%	6.6%	15.3%	8.0%	40.1%	7.3%	8.0%	5.1%	0.7%	0.7%	3.6%	4.65
岩津地域	312	1.0%	3.2%	5.1%	11.5%	12.5%	31.4%	8.3%	12.2%	5.1%	0.6%	2.9%	6.1%	4.96
矢作地域	410	2.4%	1.7%	4.6%	15.9%	9.0%	34.4%	10.7%	7.1%	5.4%	1.0%	4.1%	3.7%	4.92
六ツ美地域	306	1.6%	4.9%	6.9%	10.5%	10.5%	31.4%	11.8%	8.8%	6.5%	1.0%	3.3%	2.9%	4.89
額田地域	114	1.8%	1.8%	2.6%	15.8%	15.8%	31.6%	8.8%	12.3%	2.6%	1.8%	0.0%	5.3%	4.76
岡崎市														
住みよい	627	0.5%	1.9%	3.3%	6.5%	7.5%	31.9%	12.6%	13.9%	11.0%	1.3%	4.8%	4.8%	5.65
まあ住みよい	1,650	1.3%	2.7%	4.4%	12.8%	11.3%	36.7%	10.5%	8.8%	4.8%	1.3%	1.6%	3.8%	4.88
住みよさ														
やや住みにくい	333	2.7%	5.1%	8.4%	15.9%	12.9%	34.5%	6.6%	5.4%	2.1%	0.9%	2.1%	3.3%	4.32
住みにくい	66	19.7%	6.1%	13.6%	18.2%	13.6%	12.1%	4.5%	4.5%	1.5%	0.0%	3.0%	3.0%	3.14

③重要度（重要度が高い取組みだと思ふか）

行政・パートナーシップの取組みに対する重要度について年代別でみると、10歳代から30歳代は重要度「高」の割合が他の年代と比較して高く、70歳代、80歳以上は「高」の割合が低い。

地域別でみると、東部地域は重要度「高」の割合が他地域と比較して低い。

図 行政・パートナーシップ 評価【重要度】（全体・性別・年代別・職業別・同居家族別・地域別・住みよさ別）



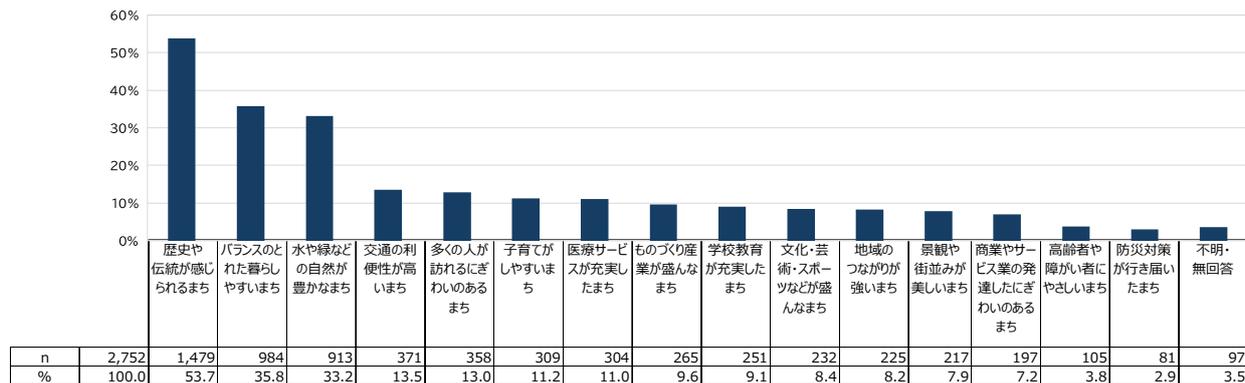
【重要度】	合計	低 ← → 高										不明・無回答	平均		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	
全体	2,752	0.8%	1.3%	1.8%	5.0%	5.3%	27.6%	10.9%	14.1%	14.1%	5.4%	9.4%	4.3%	6.25	
性別	男性	1,211	0.9%	1.4%	2.0%	5.5%	4.5%	25.5%	11.9%	14.5%	15.3%	6.2%	9.6%	2.7%	6.31
	女性	1,516	0.6%	1.2%	1.6%	4.5%	6.1%	29.2%	10.2%	13.8%	13.3%	4.8%	9.3%	5.5%	6.23
	その他	13	7.7%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	46.2%	7.7%	15.4%	15.4%	0.0%	0.0%	5.23	
年代別	10歳代	115	2.6%	0.9%	0.0%	3.5%	7.0%	25.2%	12.2%	20.0%	17.4%	1.7%	9.6%	0.0%	6.29
	20歳代	299	0.7%	0.7%	1.7%	1.7%	6.4%	20.7%	12.7%	17.1%	15.4%	7.7%	14.7%	0.7%	6.78
	30歳代	366	1.4%	1.1%	2.5%	4.9%	3.3%	27.3%	10.4%	12.0%	16.4%	5.7%	14.2%	0.8%	6.47
	40歳代	437	0.7%	0.7%	1.8%	7.1%	7.1%	30.9%	9.6%	14.6%	12.8%	5.9%	8.7%	0.0%	6.12
	50歳代	490	0.4%	1.4%	2.2%	5.5%	3.9%	30.8%	12.0%	13.7%	12.9%	5.7%	9.0%	2.4%	6.19
	60歳代	422	0.0%	2.4%	2.1%	6.9%	5.0%	27.3%	10.4%	15.2%	15.2%	5.2%	7.8%	2.6%	6.15
	70歳代	422	0.9%	1.4%	1.2%	3.3%	6.4%	26.8%	11.4%	12.3%	14.7%	4.7%	6.2%	10.7%	6.15
	80歳以上	190	1.1%	1.1%	1.1%	3.7%	4.7%	27.4%	8.9%	11.6%	8.4%	3.2%	5.3%	23.7%	5.94
職業	勤め人	1,102	0.7%	1.2%	1.9%	5.4%	4.8%	27.8%	12.1%	15.4%	13.9%	5.5%	10.4%	0.8%	6.30
	学生	164	1.2%	0.6%	0.6%	2.4%	6.7%	22.0%	14.6%	17.1%	19.5%	4.3%	11.0%	0.0%	6.57
	自営業・フリーランス・家業	155	0.6%	0.6%	2.6%	7.7%	7.1%	22.6%	9.0%	10.3%	18.1%	6.5%	9.7%	5.2%	6.29
	パート・アルバイト	483	0.4%	1.4%	2.9%	4.6%	5.4%	30.4%	10.1%	13.5%	12.4%	6.2%	8.7%	3.9%	6.16
	専業主婦・主夫	307	0.7%	2.0%	0.7%	4.9%	5.9%	28.3%	9.1%	14.3%	12.1%	5.2%	10.7%	6.2%	6.28
	無職	491	0.8%	1.2%	1.4%	4.1%	5.5%	27.7%	9.6%	11.4%	15.3%	4.5%	6.3%	12.2%	6.15
	その他	35	5.7%	2.9%	0.0%	2.9%	0.0%	28.6%	11.4%	20.0%	8.6%	5.7%	11.4%	2.9%	6.15
同居家族	同居の家族はいない	303	0.7%	2.0%	1.0%	5.3%	4.3%	28.1%	10.9%	15.2%	12.5%	3.6%	6.6%	9.9%	6.08
	配偶者がいる	1,705	0.7%	1.2%	2.1%	5.3%	5.3%	27.9%	11.1%	14.4%	13.9%	5.9%	8.9%	3.3%	6.23
	就学前の子どもがいる	258	1.6%	1.2%	1.9%	4.7%	4.7%	30.2%	7.4%	11.6%	14.3%	7.0%	14.7%	0.8%	6.44
	小・中学生の子どもがいる	459	1.5%	1.3%	2.2%	6.5%	5.9%	29.4%	11.1%	14.8%	14.2%	3.9%	7.8%	1.3%	6.01
	自分以外に65歳以上の家族がいる	655	0.9%	1.7%	2.1%	6.1%	3.8%	26.6%	9.9%	13.3%	15.7%	5.8%	8.9%	5.2%	6.24
	親子孫の三世代以上が同居している	307	0.7%	1.0%	0.7%	5.5%	3.6%	29.0%	11.7%	16.0%	14.3%	5.2%	8.8%	3.6%	6.32
	いずれにもあたらない	355	0.8%	1.1%	1.4%	1.7%	7.0%	25.4%	11.8%	14.6%	15.2%	4.8%	11.3%	4.8%	6.46
居住地域	中央地域	597	0.5%	0.8%	1.0%	3.7%	5.7%	27.0%	10.1%	16.1%	16.1%	6.0%	9.2%	3.9%	6.44
	岡崎地域	667	0.9%	1.9%	1.9%	4.5%	4.6%	28.0%	12.3%	14.7%	12.0%	5.2%	9.1%	4.6%	6.18
	大平地域	191	1.0%	1.0%	2.1%	4.2%	5.8%	25.7%	10.5%	14.1%	17.3%	6.8%	6.3%	5.2%	6.26
	東部地域	137	1.5%	0.7%	1.5%	5.1%	7.3%	34.3%	8.0%	12.4%	12.4%	2.9%	8.8%	5.1%	5.98
	岩津地域	312	0.3%	1.6%	1.9%	4.2%	4.2%	27.6%	10.9%	12.8%	13.8%	7.1%	10.3%	5.4%	6.39
	矢作地域	410	0.7%	0.7%	2.9%	6.6%	4.9%	26.6%	10.5%	12.9%	15.4%	4.4%	11.2%	3.2%	6.27
	六ツ美地域	306	0.7%	2.0%	1.6%	6.9%	5.6%	26.8%	11.8%	12.1%	13.4%	5.2%	10.5%	3.6%	6.18
	額田地域	114	1.8%	0.0%	0.9%	4.4%	7.0%	30.7%	11.4%	16.7%	13.2%	3.5%	6.1%	4.4%	6.06
岡崎市	住みよい	627	0.5%	1.1%	1.1%	3.2%	5.4%	24.7%	10.8%	15.2%	15.6%	6.1%	11.3%	4.5%	6.56
	まあ住みよい	1,650	0.8%	1.0%	1.4%	4.6%	4.9%	28.8%	12.9%	14.1%	14.5%	5.2%	8.0%	3.8%	6.23
住みよさ	やや住みにくい	333	0.6%	1.8%	3.9%	8.1%	7.5%	28.5%	4.5%	12.6%	12.0%	5.7%	11.4%	3.3%	6.03
	住みにくい	66	4.5%	6.1%	9.1%	12.1%	3.0%	22.7%	3.0%	12.1%	4.5%	1.5%	18.2%	3.0%	5.38

3. 岡崎市のまちの印象や居住意向について

問 17.現在の岡崎市はどのようなまちだと思いますか。主なものを最大3つまでお選びください。(MA)

岡崎市はどのようなまちだと思うかを尋ねたところ、「歴史や伝統が感じられるまち」が 53.7%で最も高い。次いで「バランスのとれた暮らしやすいまち」(35.8%)、「水や緑などの自然が豊かなまち」(33.2%)と続いている。

図 岡崎市はどのようなまちだと思うか



<年代別>

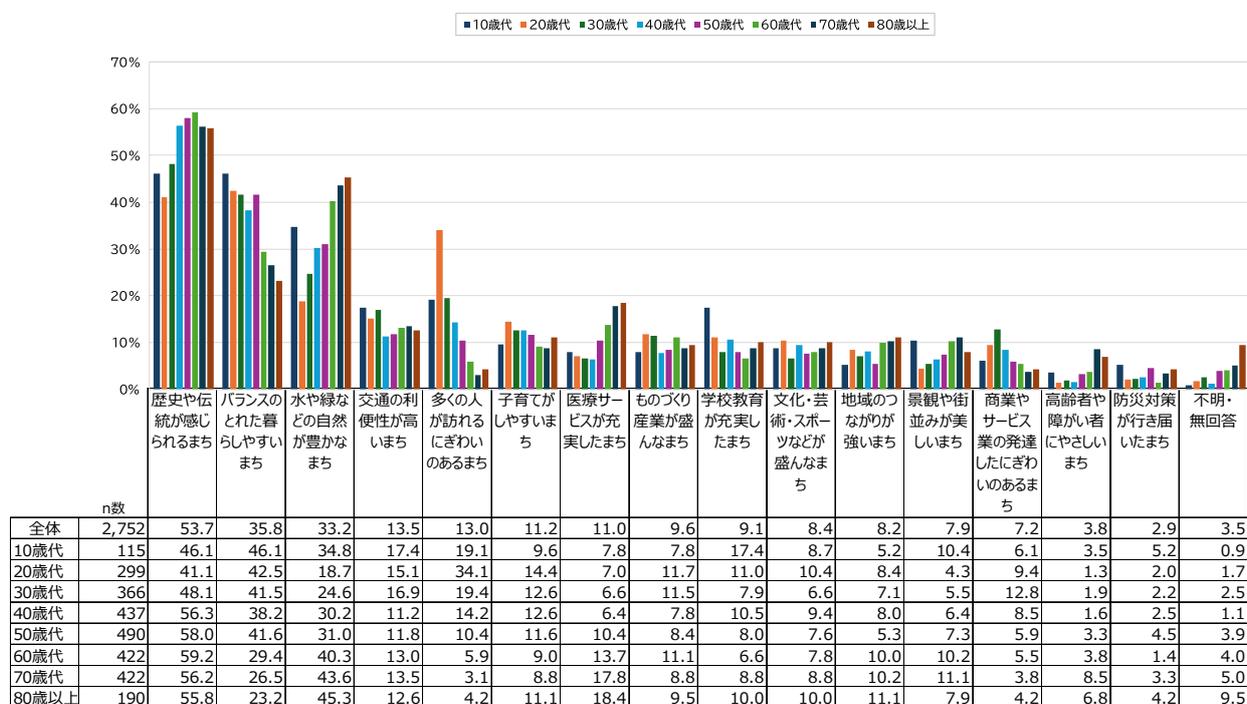
年代別でみると、全体で最も多かった「歴史や伝統が感じられるまち」は60歳代が59.2%と最も高く、20歳代が41.1%と最も低い。

全体で2番目に多かった「バランスのとれた暮らしやすいまち」は10歳代が46.1%と最も高く、80歳以上が23.2%と最も低い。年代が高い層ほど回答割合が低い傾向にある。

3番目に多かった「水や緑などの自然が豊かなまち」は80歳以上が45.3%と最も高く、20歳代が18.7%と最も低い。「歴史や伝統が感じられるまち」、「水や緑などの自然が豊かなまち」は年代が高い層ほど回答割合が高い傾向にある。

どの年代も上位2項目は全体の傾向と変わらないが、20歳代は「多くの人を訪れるにぎわいのあるまち」が他の年代と比較して高くなっており、20歳代の中では3番目に高い。

図 岡崎市はどのようなまちだと思うか(年代別)



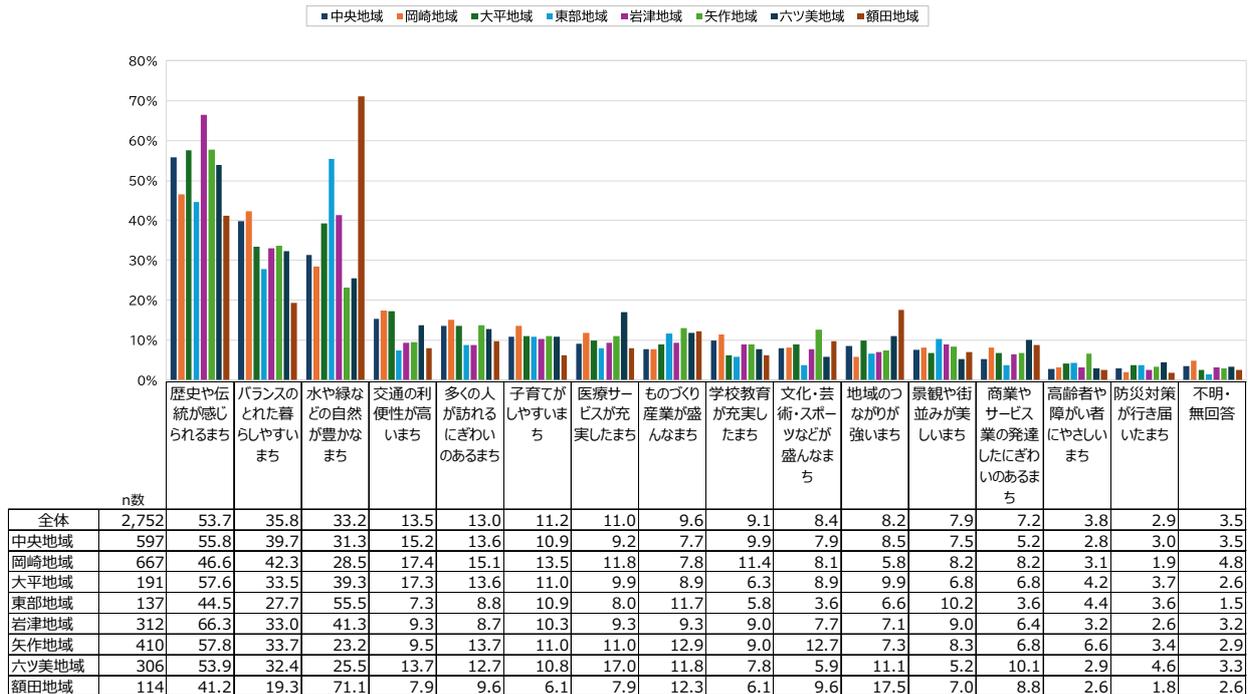
<地域別>

地域別でみると、全体で最も多かった「歴史や伝統が感じられるまち」は岩津地域が66.3%と最も高く、額田地域が41.2%と最も低い。

全体で2番目に多かった「バランスのとれた暮らしやすいまち」は岡崎地域が42.3%と最も高く、額田地域が19.3%と最も低い。

3番目に多かった「水や緑などの自然が豊かなまち」は額田地域が71.1%と最も多く、矢作地域が23.2%と最も低い。

図 岡崎市はどのようなまちだと思うか(地域別)



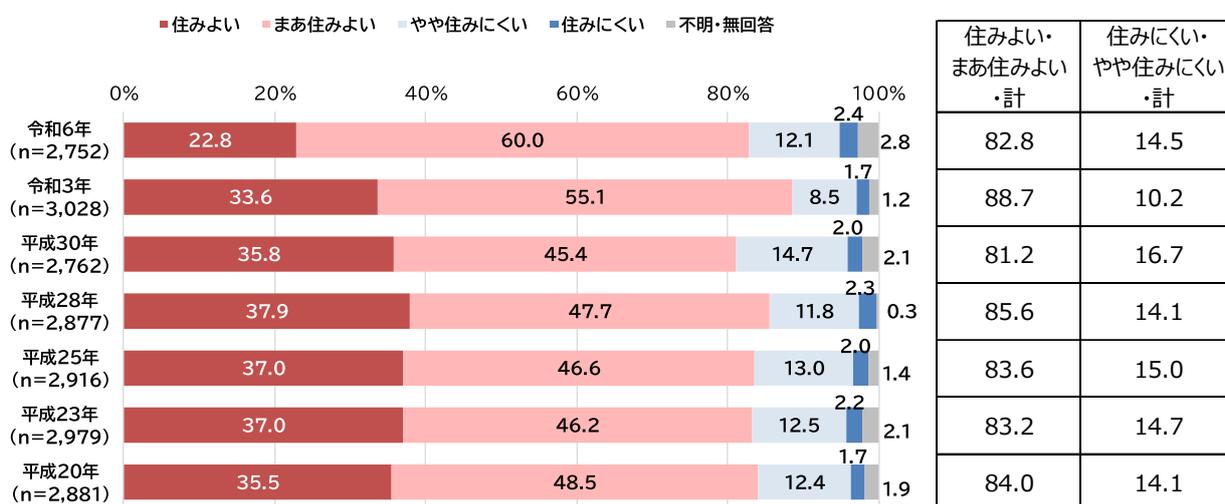
問 18.あなたは、岡崎市を住みよいまちだと思いますか。(SA)

岡崎市を住みよいまちだと思うか尋ねたところ、「住みよい」が 22.8%、「まあ住みよい」が 60.0%で合計 82.8%が岡崎市を住みよいまちであると評価している（市民の方の 8 割以上が住みよさについて肯定的な評価をしている）。

経年変化をみると、令和 3 年から令和 6 年では「住みよい」、「まあ住みよい」の合計が 5.9%減少しており、「やや住みにくい」、「住みにくい」の合計は 4.3%増加している。

図 岡崎市を住みよいまちだと思うか

	全体	住みよい	まあ 住みよい	やや 住みにくい	住みにくい	不明・無 回答
n	2,752	627	1,650	333	66	76
%	100.0	22.8	60.0	12.1	2.4	2.8

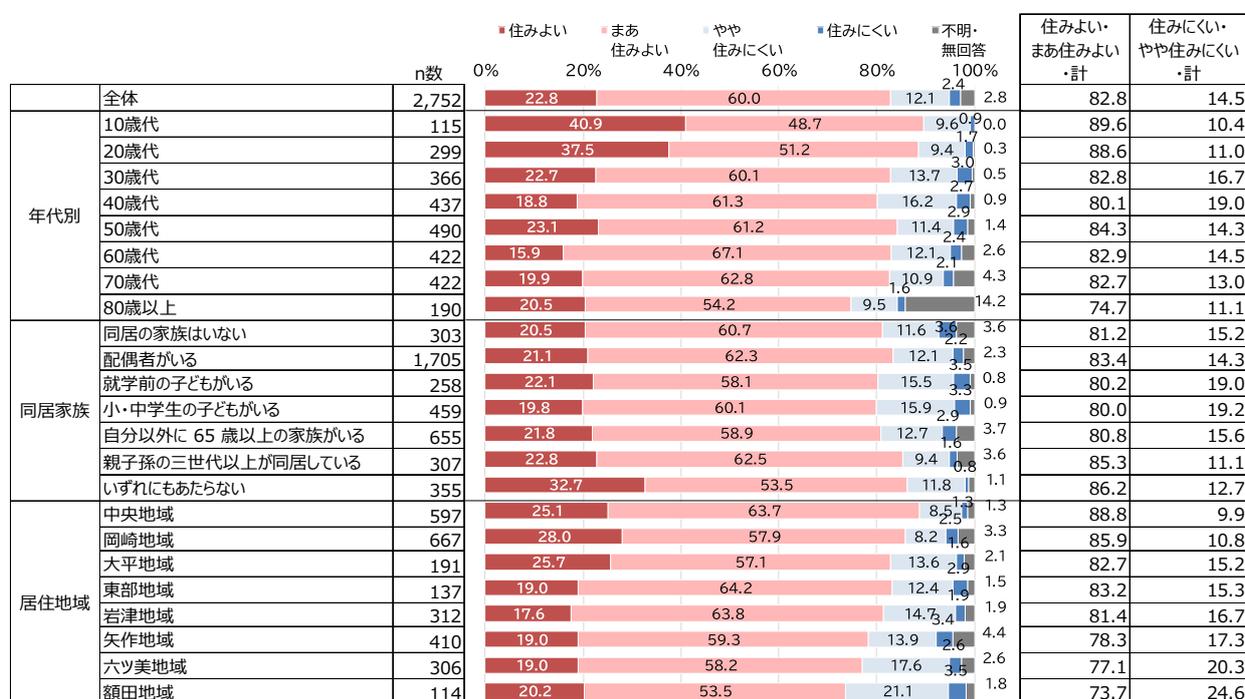


年代別でみると、「住みよい」、「まあ住みよい」の合計は10歳代が89.6%と最も高く、80歳以上は74.7%と最も低い。「住みよい」の回答をみると、10歳代が40.9%、20歳代が37.5%と他の年代と比較して高い。

同居家族別でみると、「住みよい」、「まあ住みよい」の合計はいずれにもあたらないと回答した世帯が86.2%と最も高く、小・中学生の子どもがいる世帯が80.0%と最も低い。「住みよい」の回答をみると、いずれにもあたらないと回答した世帯が32.7%と他の世帯と比較して高い。

地域別でみると、「住みよい」、「まあ住みよい」の合計は中央地域が88.8%と最も高く、額田地域が73.7%と最も低い。「住みよい」の回答をみると、岡崎地域が28.0%と他地域と比較して高い。

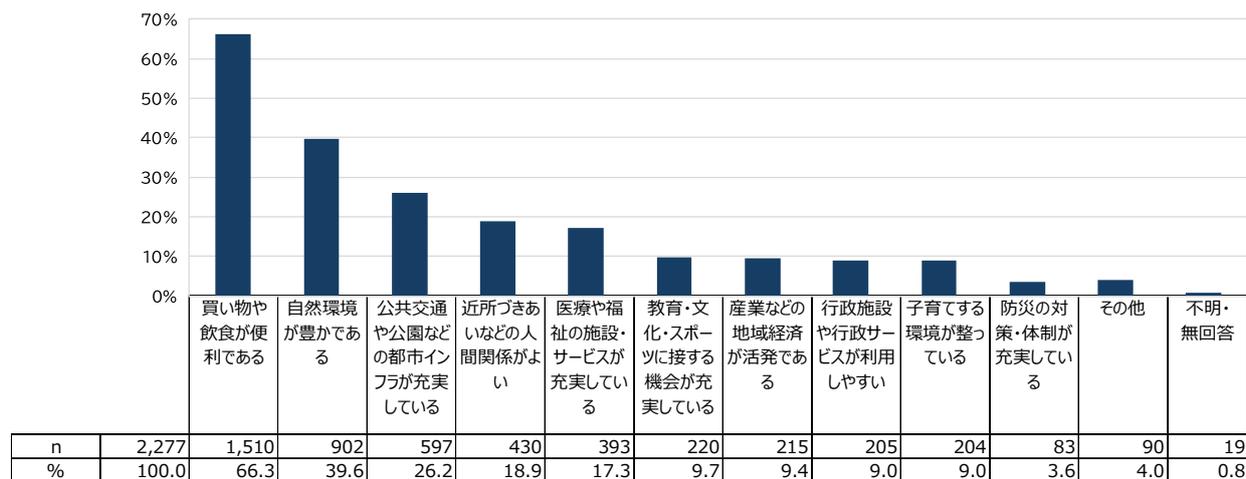
図 岡崎市を住みよいまちだと思うか(年代別・同居家族別・居住地域別)



問 19. (問 18 で「住みよい」、「まあ住みよい」を回答した方へ)
 それはどういった理由からですか。主なものを最大 3 つまでお選びください。(MA)

問 18 で岡崎市が「住みよい」、「まあ住みよい」と答えた人に住みよいと思う理由を尋ねたところ、「買い物や飲食が便利である」が 66.3%で最も高い。次いで「自然環境が豊かである」(39.6%)、「公共交通や公園などの都市インフラが充実している」(26.2%)と続いている。

図 岡崎市が住みよいと思う理由



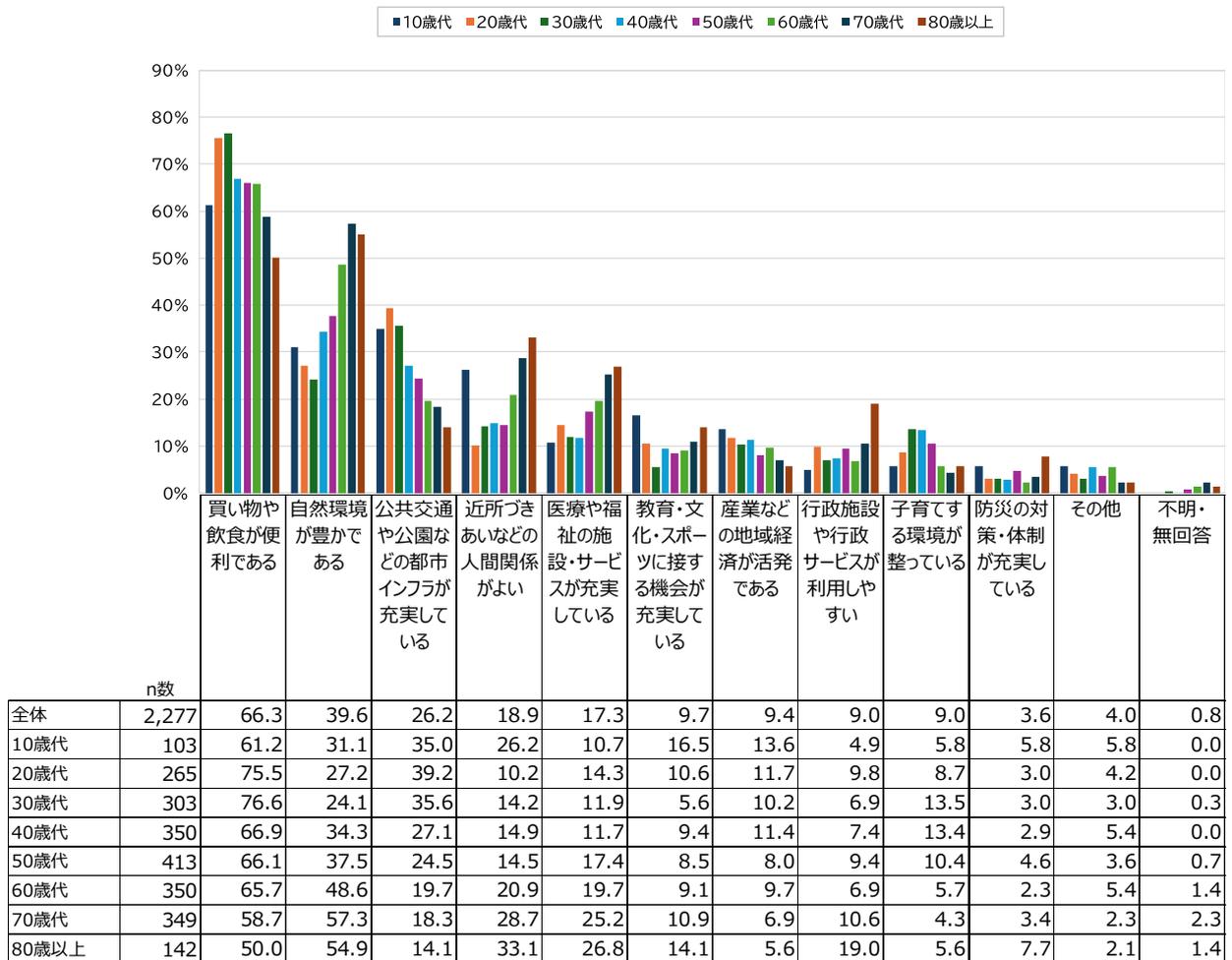
<年代別>

年代別でみると、全体で最も多かった「買い物や飲食が便利である」は30歳代が76.6%と最も高く、80歳以上が50.0%と最も低い。

全体で2番目に多かった「自然環境が豊かである」は70歳代が57.3%と最も高く、30歳代が24.1%と最も低い。

3番目に多かった「公共交通や公園などの都市インフラが充実している」は20歳代が39.2%と最も高く、80歳以上が14.1%と最も低い。「買い物や飲食が便利である」、「公共交通や公園などの都市インフラが充実している」は年代が高い層ほど回答割合が低い傾向にある。

図 岡崎市が住みよいと思う理由(年代別)



<同居家族別>

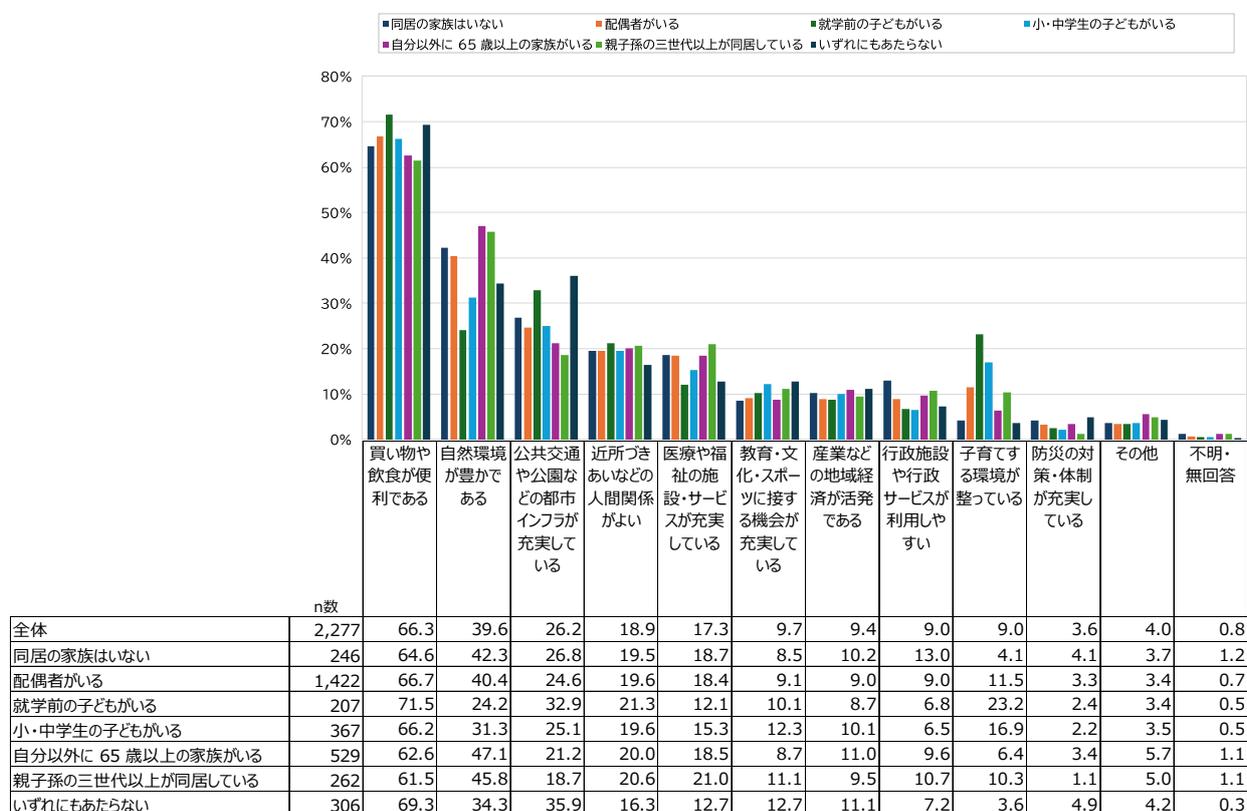
同居家族別でみると、全体で最も多かった「買い物や飲食が便利である」は就学前の子どもがいる世帯が71.5%と最も高く、親子孫の三世代以上が同居している世帯が61.5%と最も低い。

全体で2番目に多かった「自然環境が豊かである」は自分以外に65歳以上の家族がいる世帯が47.1%と最も高く、就学前の子どもがいる世帯が24.2%と最も低い。

3番目に多かった「公共交通や公園などの都市インフラが充実している」はいずれにもあたらないと回答した世帯が35.9%と最も高く、親子孫の三世代以上が同居している世帯が18.7%と最も低い。

就学前の子どもがいる世帯、小・中学生の子どもがいる世帯では「子育てする環境が整っている」の回答が他の世帯と比較して高い。

図 岡崎市が住みよいと思う理由(同居家族別)



<地域別>

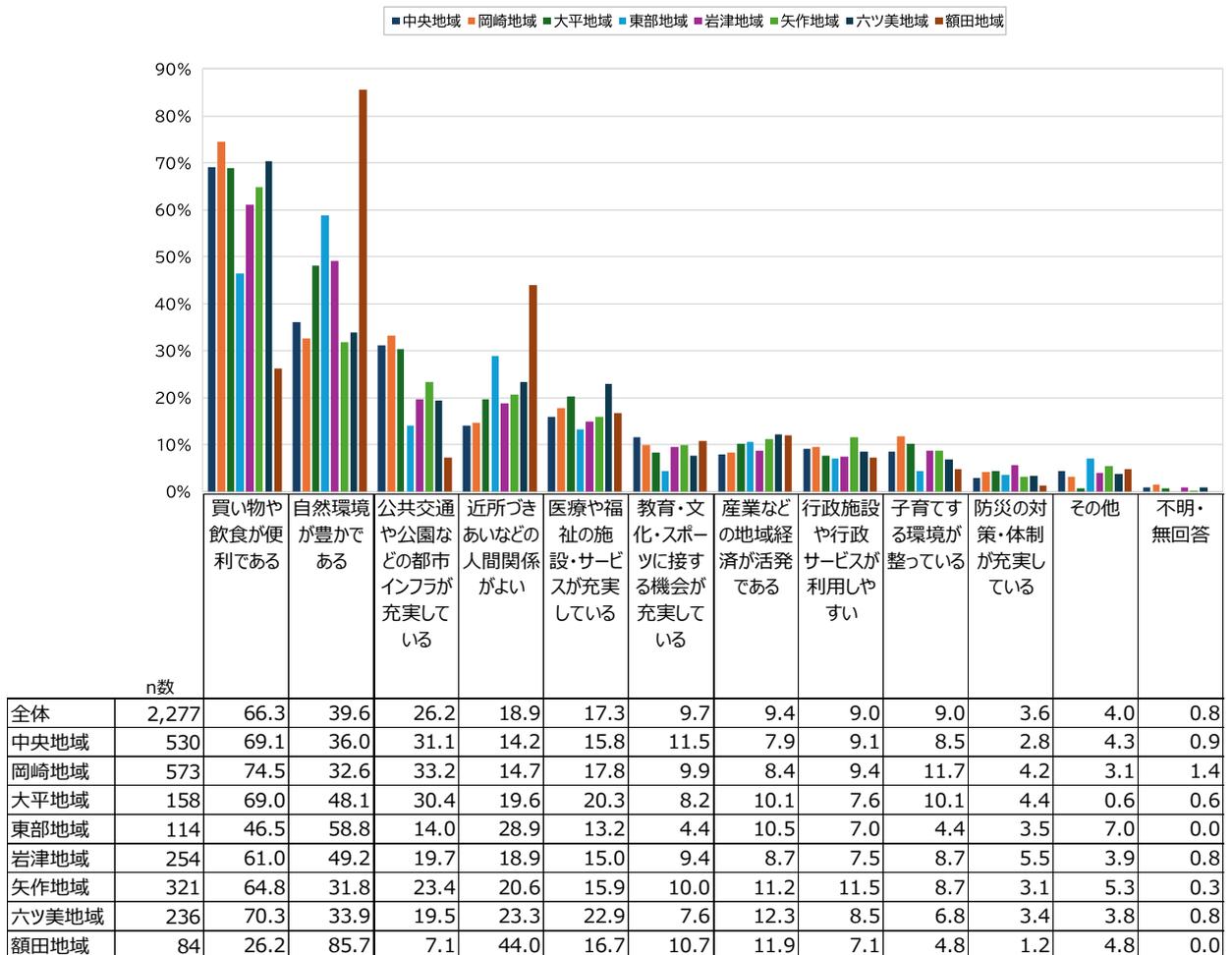
地域別でみると、全体で最も多かった「買い物や飲食が便利である」は岡崎地域が74.5%と最も高く、額田地域が26.2%と最も低い。

全体で2番目に多かった「自然環境が豊かである」は額田地域が85.7%と最も高く、矢作地域が31.8%と最も低い。

3番目に多かった「公共交通や公園などの都市インフラが充実している」は岡崎地域が33.2%と最も高く、額田地域が7.1%と最も低い。

中央地域や岡崎地域は「買い物や飲食が便利である」、「公共交通や公園などの都市インフラが充実している」の回答割合が高く、額田地域や東部地域は「自然環境が豊かである」、「近所づきあいなどの人間関係がよい」の回答割合が他地域と比較して高い。

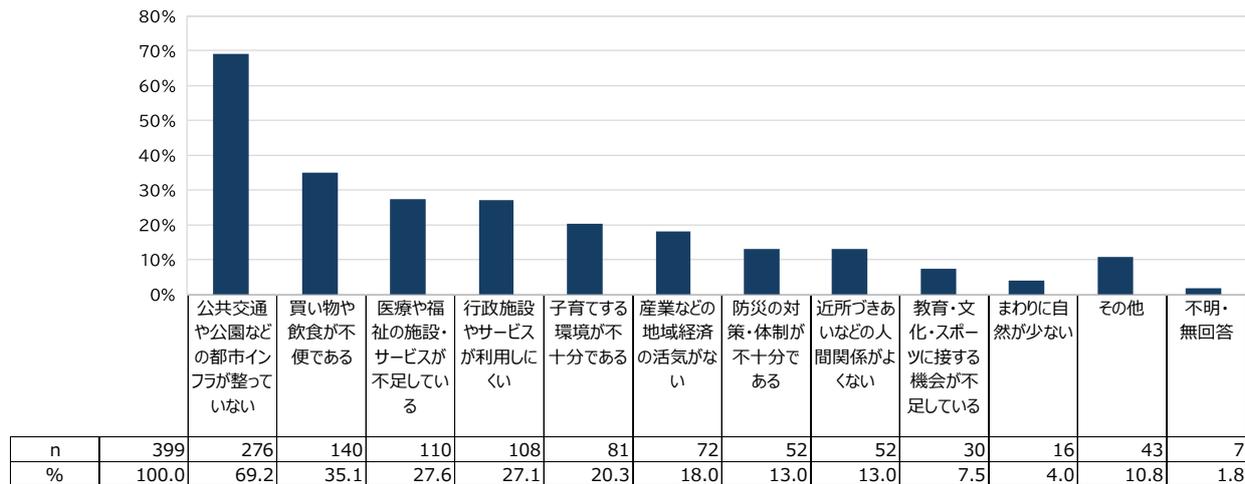
図 岡崎市が住みよいと思う理由(地域別)



問 20. (問 18 で「住みにくい」、「まあ住みにくい」を回答した方へ)
 それはどういった理由からですか。主なものを最大 3 つまでお選びください。(MA)

問 18 で岡崎市が「住みにくい」、「まあ住みにくい」と答えた人に住みにくい理由を尋ねたところ、「公共交通や公園などの都市インフラが整っていない」が 69.2%で最も高い。次いで「買い物や飲食が不便である」(35.1%)、「医療や福祉の施設・サービスが不足している」(27.6%)と続いている。

図 岡崎市が住みにくいと思う理由



<年代別>

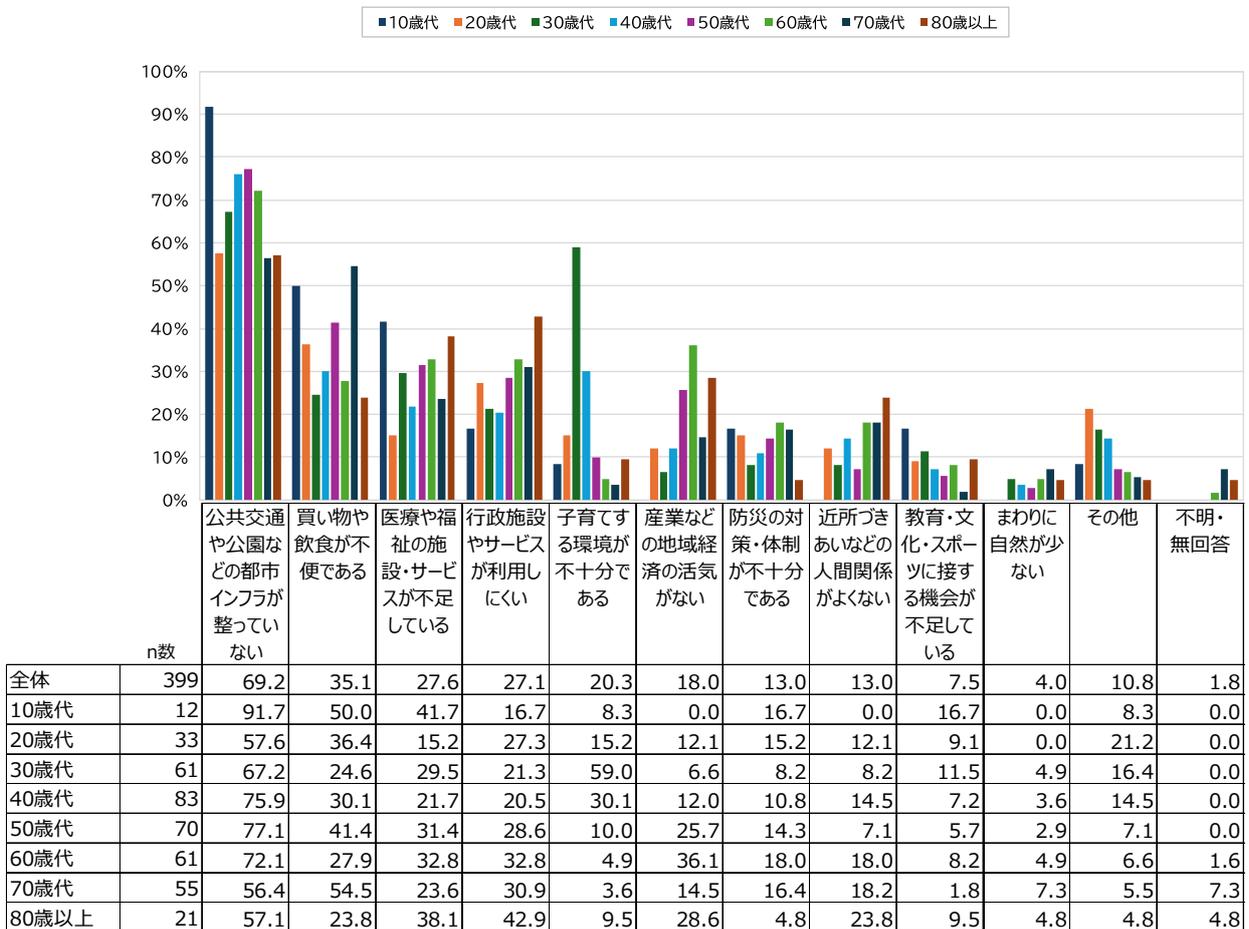
年代別でみると、全体で最も多かった「公共交通や公園などの都市インフラが整っていない」は10歳代が91.7%と最も高く、70歳代が56.4%と最も低い。

全体で2番目に多かった「買い物や飲食が不便である」は70歳代が54.5%と最も高く、80歳以上が23.8%と最も低い。

3番目に多かった「医療や福祉の施設・サービスが不足している」は10歳代が41.7%と最も高く、20歳代が15.2%と最も低い。

30歳代では「子育てする環境が不十分である」が59.0%と他の年代と比較して高い。

図 岡崎市が住みにくいと思う理由(年代別)



＜同居家族別＞

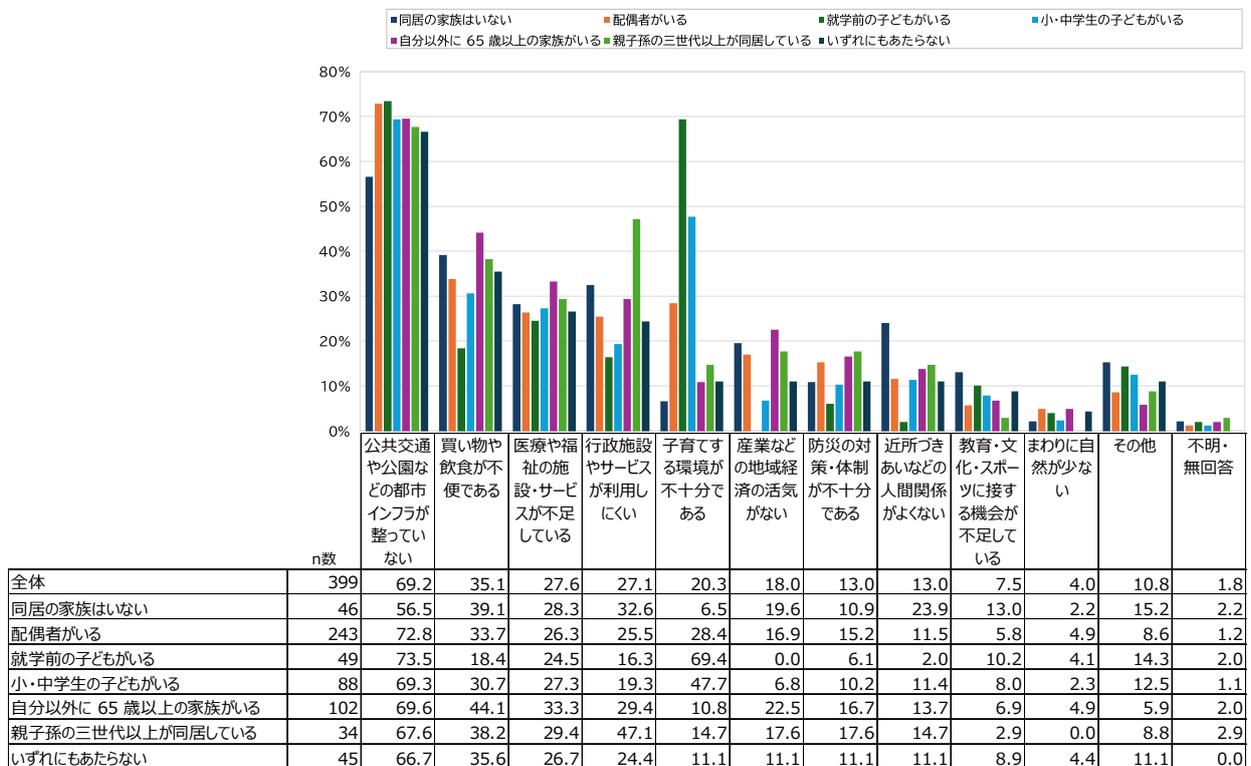
同居家族別でみると、全体で最も多かった「公共交通や公園などの都市インフラが整っていない」は就学前の子どもがいる世帯が73.5%と最も高く、同居の家族はいない世帯が56.5%と最も低い。

全体で2番目に多かった「買い物や飲食が不便である」は自分以外に65歳以上の家族がいる世帯が44.1%と最も高く、就学前の子どもがいる世帯が18.4%と最も低い。

3番目に多かった「医療や福祉の施設・サービスが不足している」は自分以外に65歳以上の家族がいる世帯が33.3%と最も高く、就学前の子どもがいる世帯が24.5%と最も低い。

就学前の子どもがいる世帯、小・中学生の子どもがいる世帯では「子育てする環境が不十分である」の回答が他の世帯と比較して高い。

図 岡崎市が住みにくいと思う理由(同居家族別)



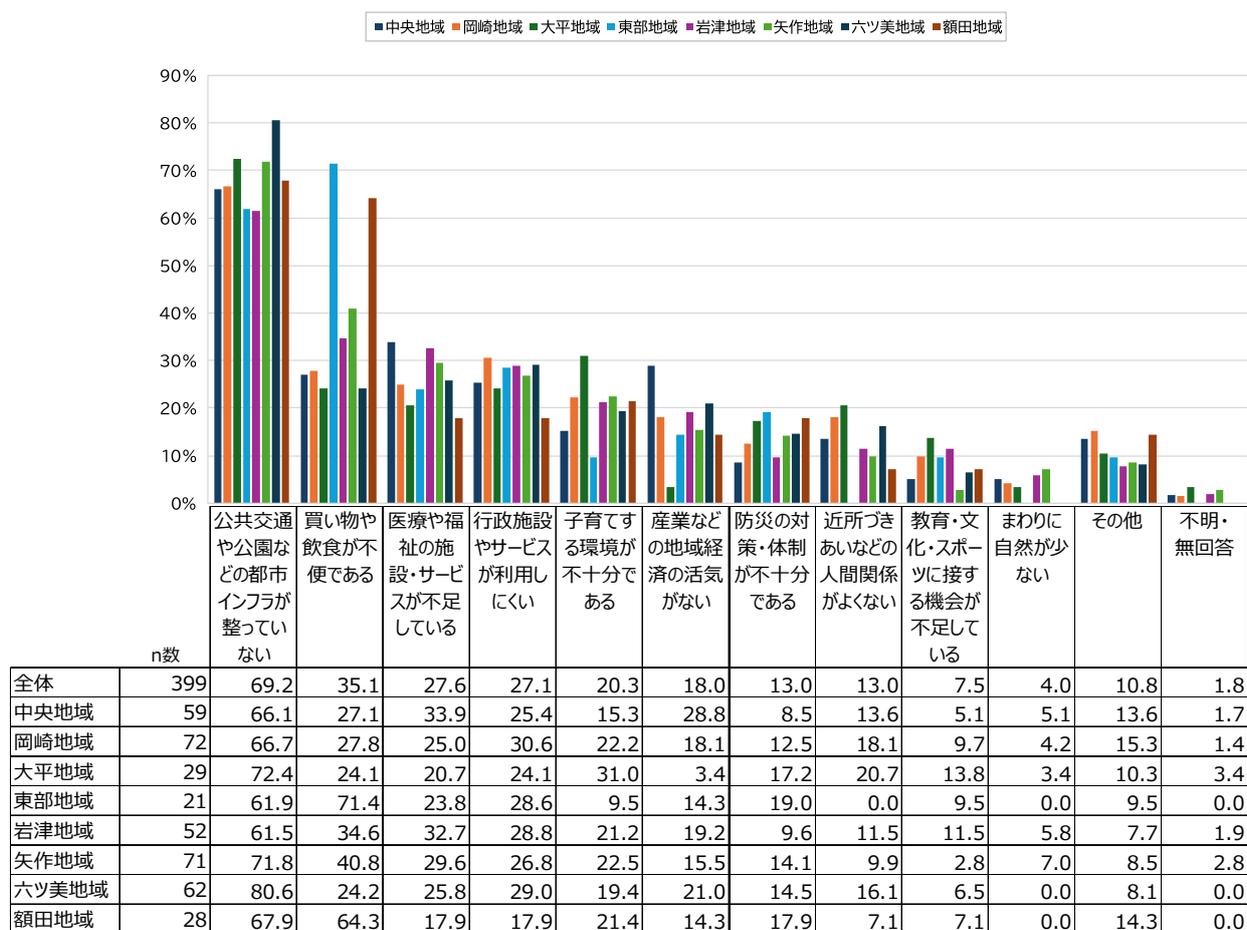
<地域別>

地域別でみると、全体で最も多かった「公共交通や公園などの都市インフラが整っていない」は六ツ美地域が80.6%と最も高く、岩津地域が61.5%と最も低い。

全体で2番目に多かった「買い物や飲食が不便である」は東部地域が71.4%と最も高く、大平地域が24.1%と最も低い。

3番目に多かった「医療や福祉の施設・サービスが不足している」は中央地域が33.9%と最も高く、額田地域が17.9%と最も低い。

図 岡崎市が住みにくいと思う理由(地域別)



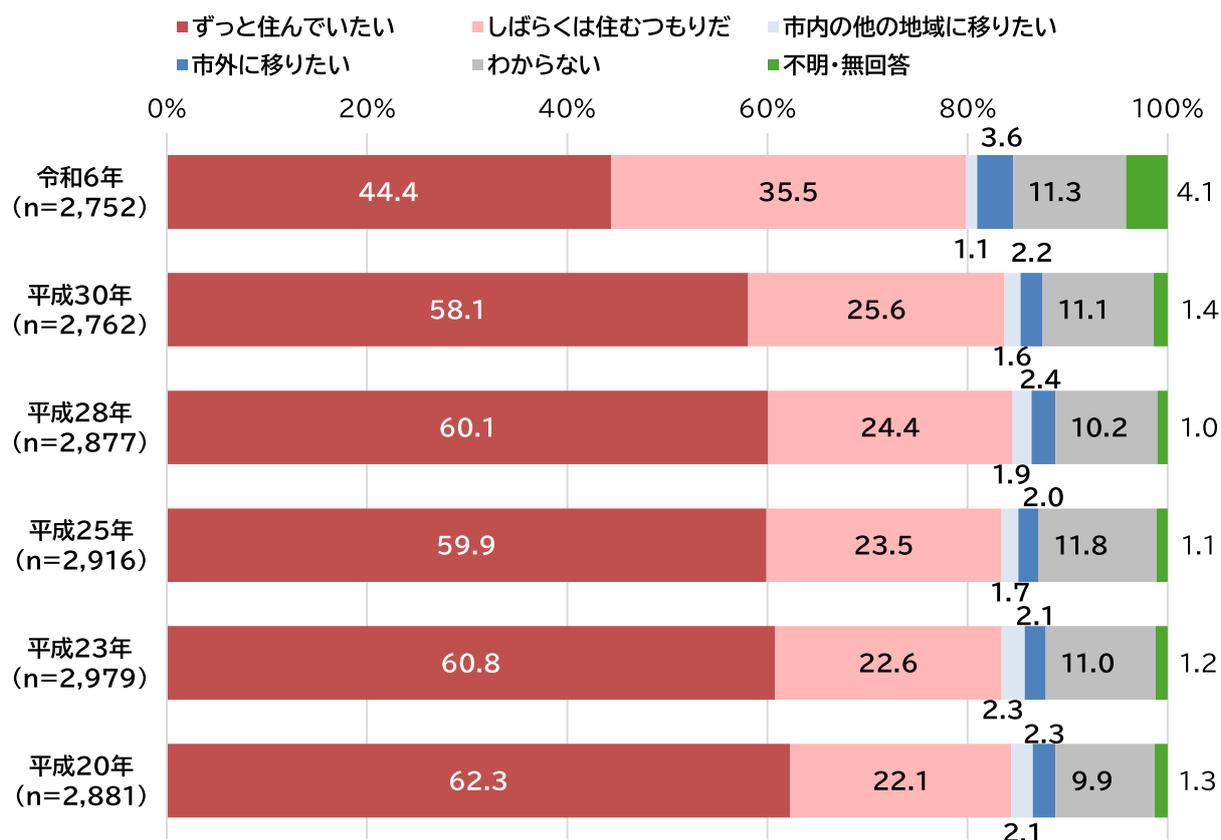
問 21. あなたは、今後も岡崎市に住み続けたいと思いますか。(SA)

今後も岡崎市に住み続けたいと思うか尋ねたところ、「ずっと住んでいたい」が44.4%で最も高い。次いで「しばらくは住むつもりだ」(35.5%)、「わからない」(11.3%)と続いている。「ずっと住んでいたい」、「しばらくは住むつもりだ」、「市内の他の地域に移りたい」を合わせた市内居住意向は81.0%と8割を超えている。

経年変化をみると、平成30年から令和6年では「ずっと住んでいたい」、「しばらくは住むつもりだ」、「市内の他の地域に移りたい」を合わせた市内居住意向は平成30年時点から4.3%減少しており、「市外に移りたい」は1.4%増加している。

図 岡崎市に住み続けたいと思うか

	全体	ずっと住んでいたい	しばらくは住むつもりだ	市内の他の地域に移りたい	市外に移りたい	わからない	不明・無回答
n	2,752	1,222	976	30	99	311	114
%	100.0	44.4	35.5	1.1	3.6	11.3	4.1

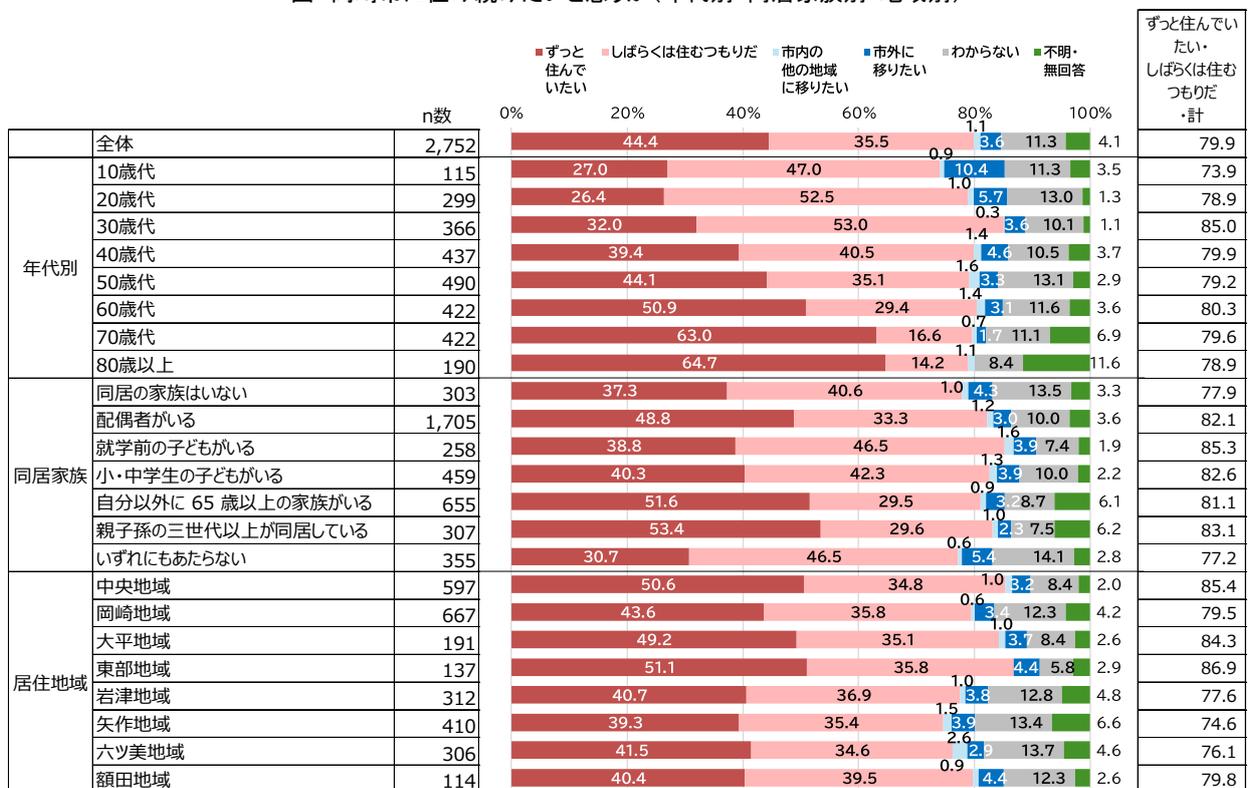


年代別でみると、「ずっと住んでいたい」、「しばらくは住むつもりだ」の合計は30歳代が85.0%と最も高く、10歳代は73.9%と最も低い。「ずっと住んでいたい」の回答をみると、80歳以上（64.7%）が他の年代と比較して高く、年代が高くなるにつれて回答割合が高くなる傾向にある。

同居家族別でみると、「ずっと住んでいたい」、「しばらくは住むつもりだ」の合計は就学前の子どもがいる世帯が85.3%と最も高く、いずれにもあたらないと回答した世帯が77.2%と最も低い。「ずっと住んでいたい」の回答をみると、親子孫の三世代以上が同居している世帯（53.4%）、自分以外に65歳以上の家族がいる世帯（51.6%）が他の世帯と比較して高い。

地域別でみると、「ずっと住んでいたい」、「しばらくは住むつもりだ」の合計は東部地域が86.9%と最も高く、矢作地域が74.6%と最も低い。「ずっと住んでいたい」の回答をみると、東部地域（51.1%）、中央地域（50.6%）が他地域と比較して高い。

図 岡崎市に住み続けたいと思うか(年代別・同居家族別・地域別)



4. 市政関心度や地域活動への参画意向について

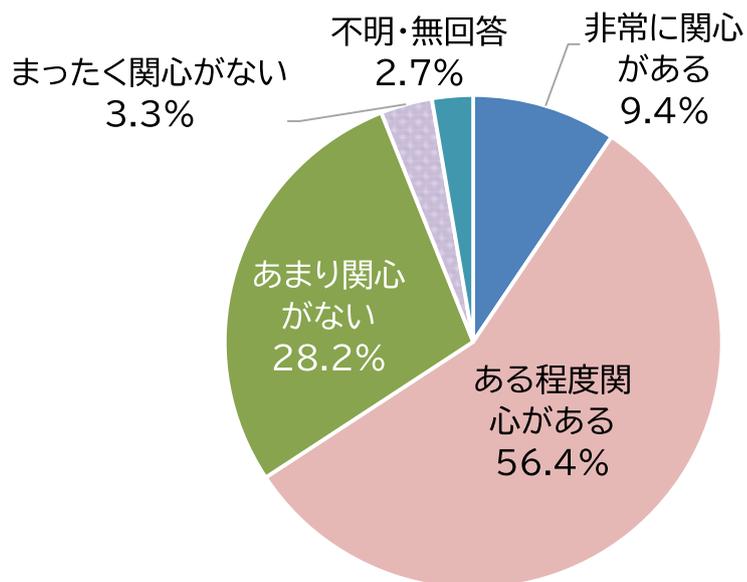
問 22. あなたは、岡崎市の市政に関心をお持ちですか。(SA)

岡崎市の市政に関心があるか尋ねたところ、「ある程度関心がある」が56.4%で最も高い。次いで「あまり関心がない」(28.2%)、「非常に関心がある」(9.4%)と続いている。

「非常に関心がある」、「ある程度関心がある」を合わせた肯定的な回答は65.8%であり、「あまり関心がない」、「まったく関心がない」を合わせた否定的な回答は31.5%である。

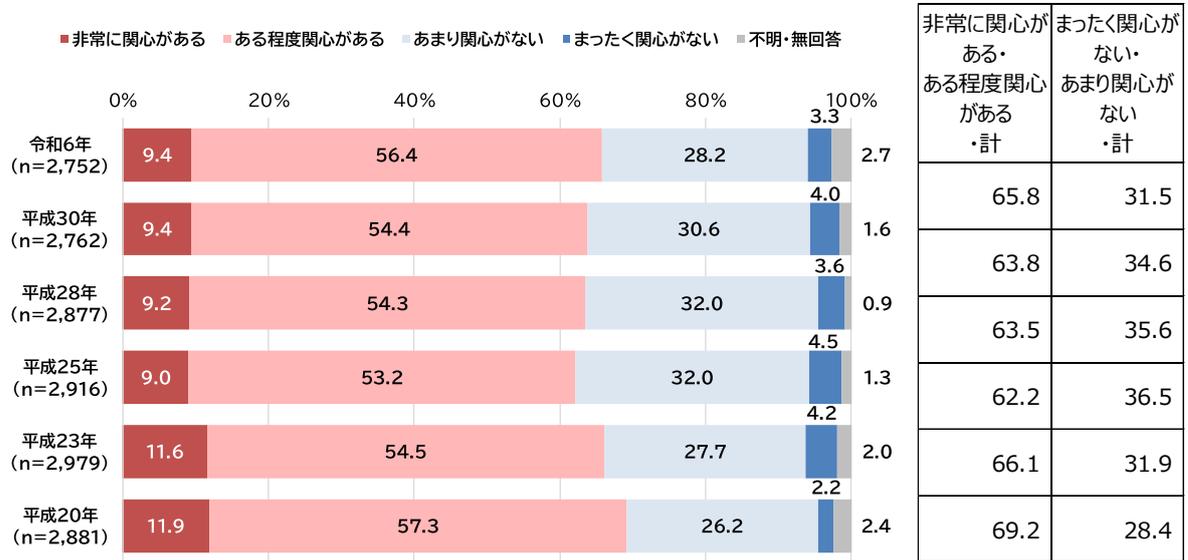
図 岡崎市の市政に関心があるか

	全体	非常に関心がある	ある程度関心がある	あまり関心がない	まったく関心がない	不明・無回答
n	2,752	258	1,551	777	92	74
%	100.0	9.4	56.4	28.2	3.3	2.7



経年変化をみると、平成30年から令和6年では「非常に関心がある」、「ある程度関心がある」を合わせた肯定的意見は平成30年時点から2.0%上昇しており、「あまり関心がない」、「まったく関心がない」を合わせた否定的意見は3.1%低下している。

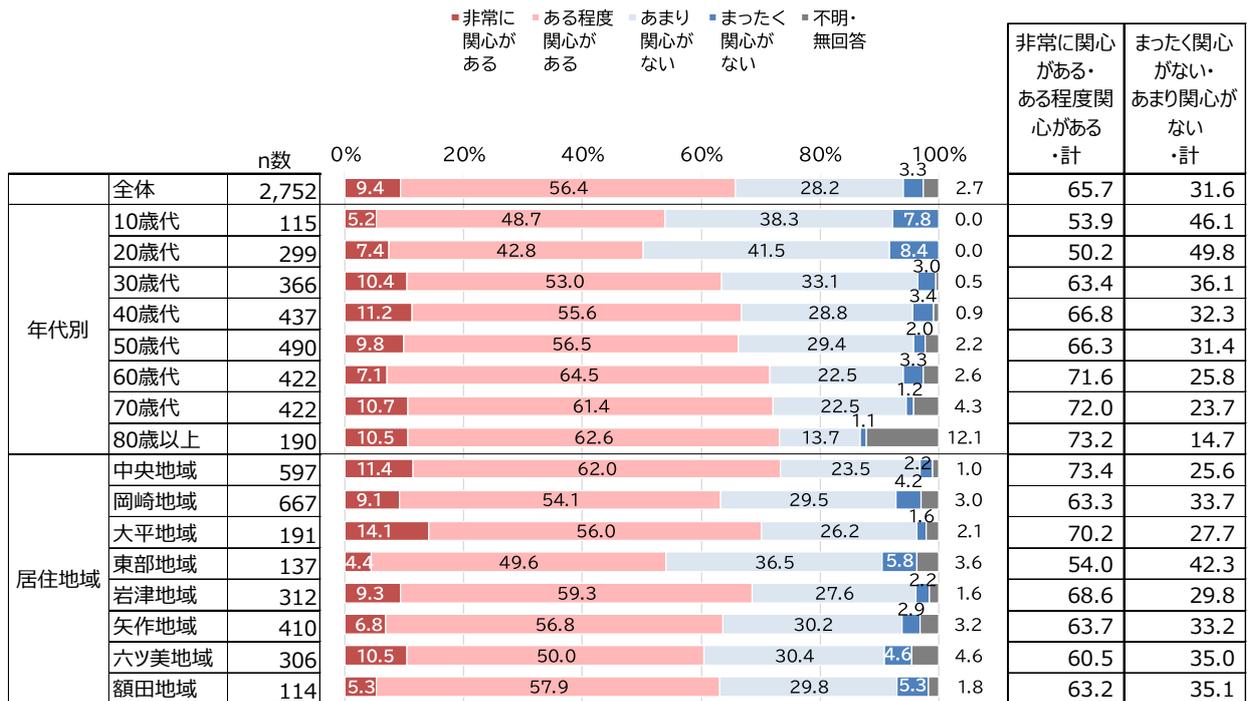
図 岡崎市の市政に関心があるか(経年比較)



年代別でみると、「非常に興味がある」、「ある程度興味がある」の合計は80歳以上が73.2%と最も高く、20歳代が50.2%と最も低い。「非常に興味がある」の回答をみると、40歳代が11.2%と最も高い。

地域別でみると、「非常に興味がある」、「ある程度興味がある」の合計は中央地域が73.4%と最も高く、東部地域が54.0%と最も低い。「非常に興味がある」の回答をみると、大平地域が14.1%と最も高い。

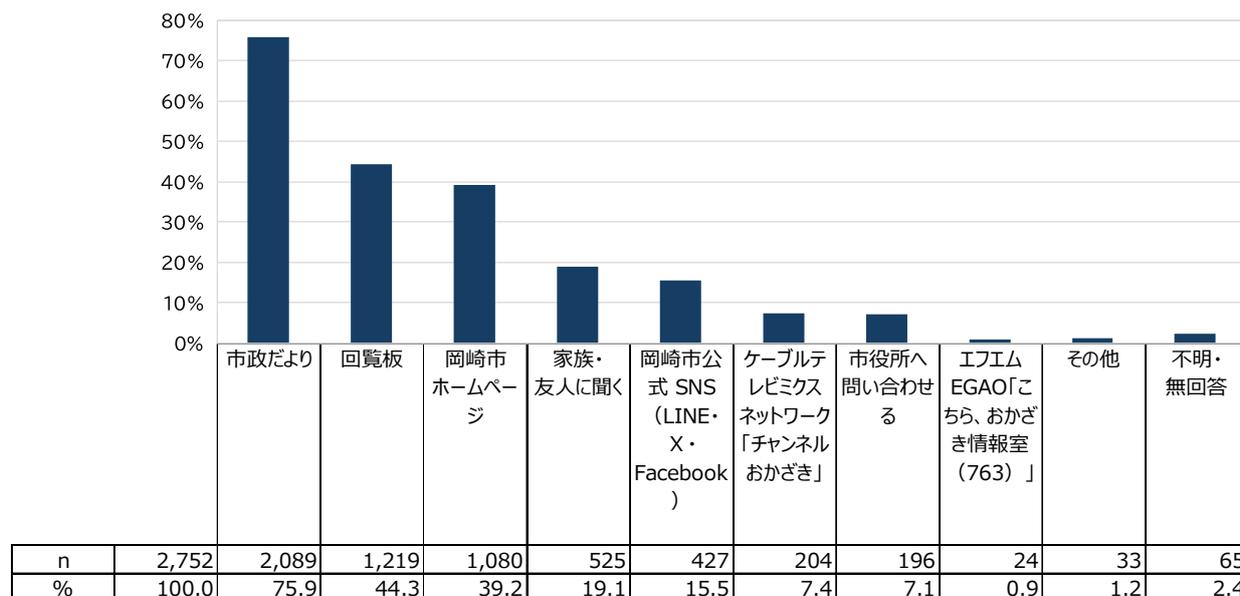
図 岡崎市の市政に関心があるか(年代別・地域別)



問 23. あなたは市政情報を得る場合、どのような方法で入手・確認したいですか。
 主なものを最大3つまでお選びください。(MA)

市政情報を得る場合、どのような方法で入手・確認したいか尋ねたところ、「市政だより」が75.9%で最も高い。次いで「回覧板」(44.3%)、「岡崎市ホームページ」(39.2%)と続いている。

図 市政情報を得る場合、どのような方法で入手・確認したいか



<年代別>

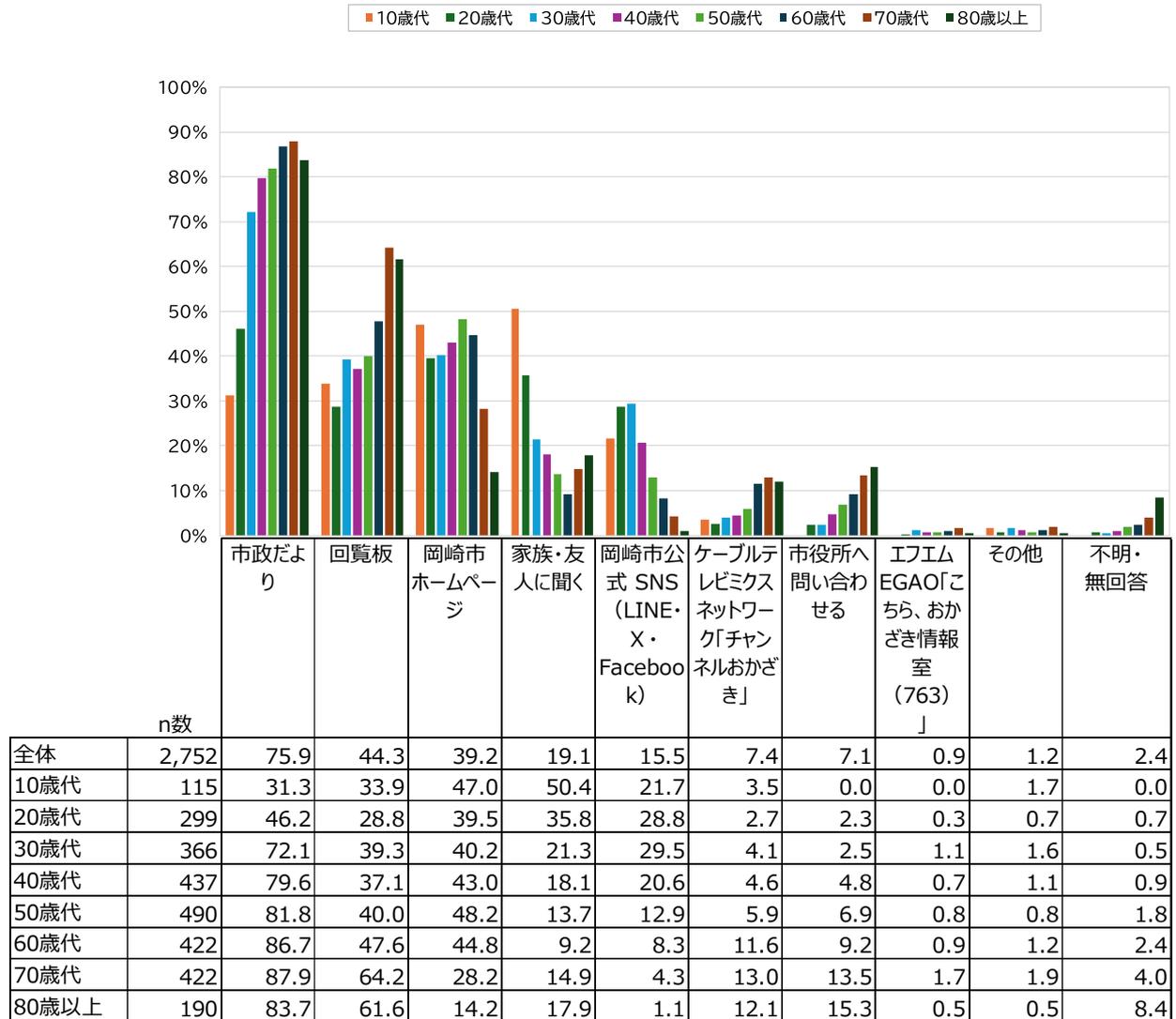
年代別でみると、全体で最も多かった「市政だより」は70歳代が87.9%と最も高く、10歳代が31.3%と最も低い。

全体で2番目に多かった「回覧板」は70歳代が64.2%と最も高く、20歳代が28.8%と最も低い。

3番目に多かった「岡崎市ホームページ」は50歳代が48.2%と最も高く、80歳以上が14.2%と最も低い。

10歳代では「家族・友人に聞く」が50.4%と他の年代と比較して高い。「市役所へ問い合わせる」は年代が高い層ほど回答割合が高い傾向にある。

図 市政情報を得る場合、どのような方法で入手・確認したいか(年代別)



<地域別>

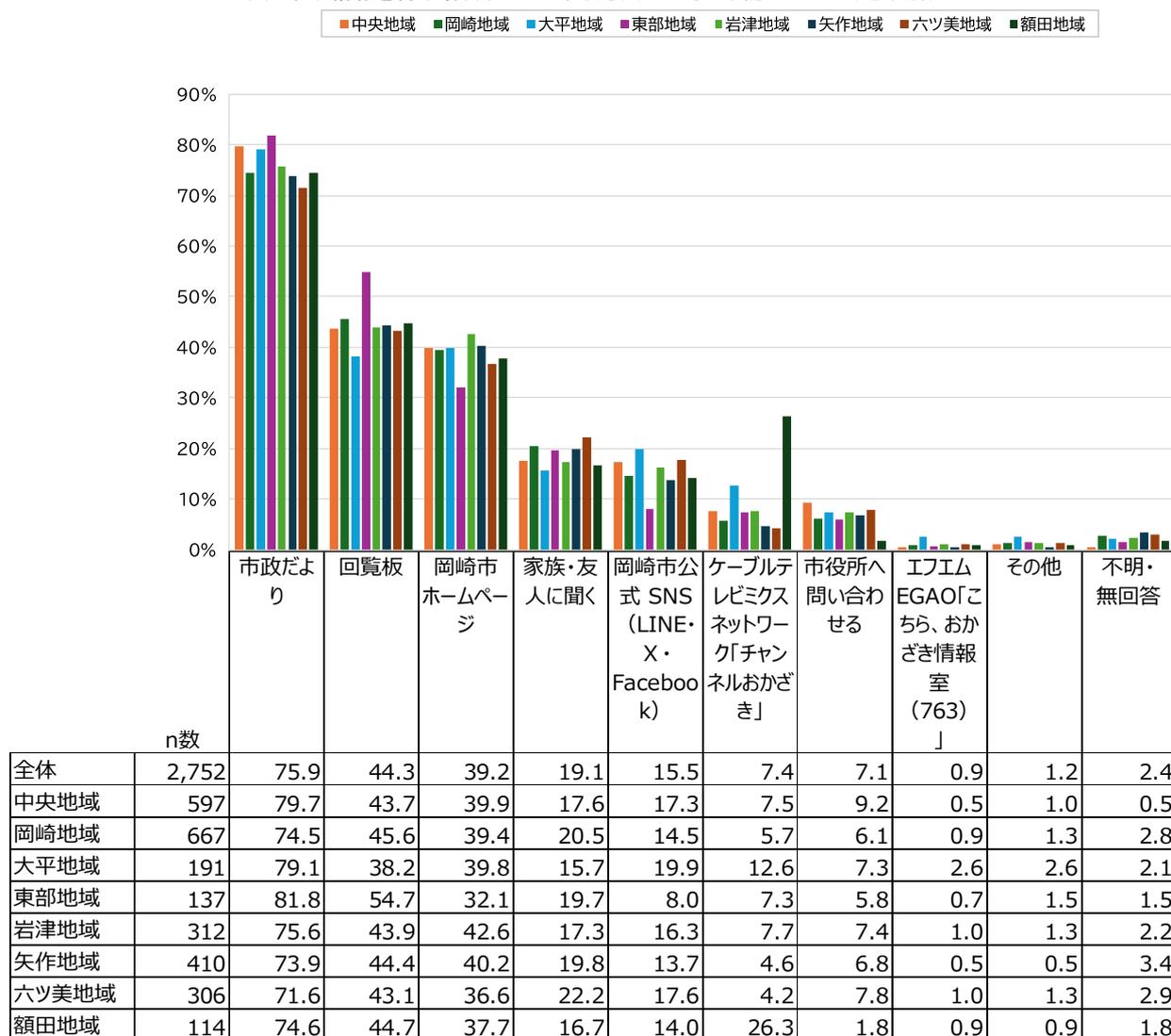
地域別でみると、全体で最も多かった「市政だより」は東部地域が81.8%と最も高く、六ツ美地域が71.6%と最も低い。

全体で2番目に多かった「回覧板」は東部地域が54.7%と最も高く、大平地域が38.2%と最も低い。

3番目に多かった「岡崎市ホームページ」は岩津地域が42.6%と最も高く、東部地域が32.1%と最も低い。

額田地域では「ケーブルテレビ混スネットワーク「チャンネルおかざき」」の回答割合が26.3%と他地域と比較して高い。

図 市政情報を得る場合、どのような方法で入手・確認したいか(地域別)



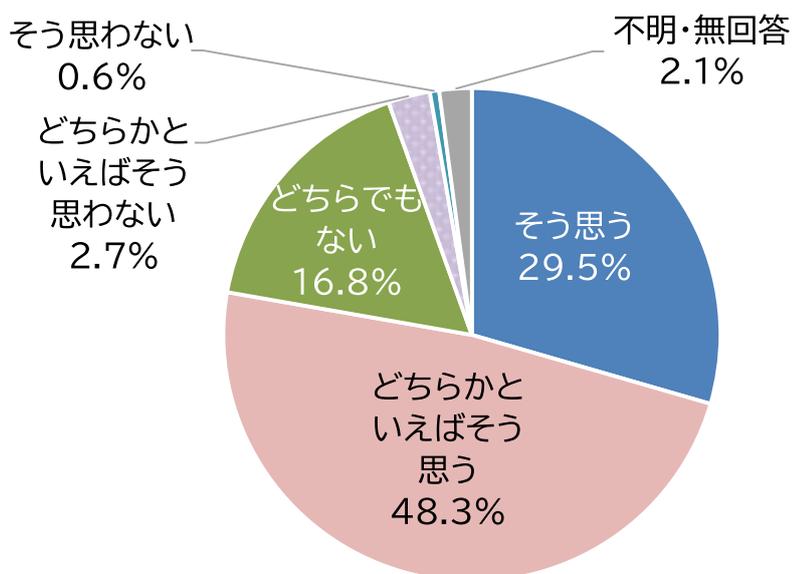
問 24. あなたは、まちづくりや地域のためには市民の活動が大切だと思いますか。(SA)

まちづくりや地域のためには市民の活動が大切だと思うか尋ねたところ、「どちらかといえばそう思う」が48.3%で最も高い。次いで「そう思う」(29.5%)、「どちらでもない」(16.8%)と続いている。

「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」を合わせた肯定的な回答は77.8%であり、「どちらかといえばそう思わない」、「そう思わない」を合わせた否定的な回答は3.3%である。

図 まちづくりや地域のためには市民の活動が大切だと思うか

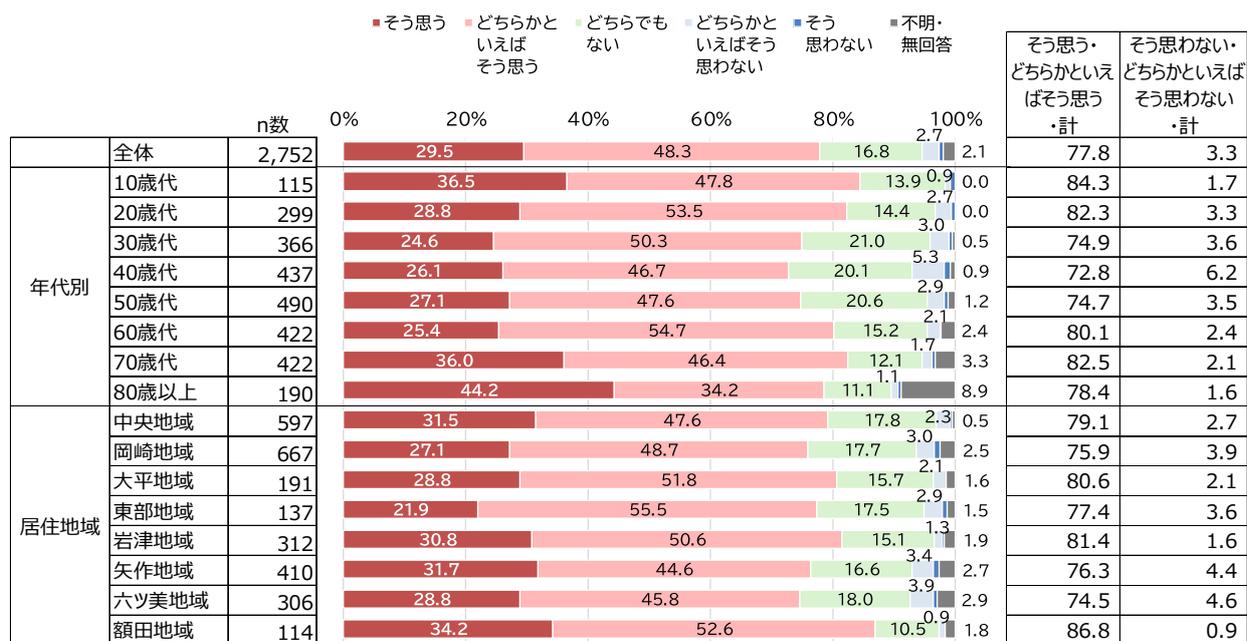
	全体	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらでもない	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	不明・無回答
n	2,752	812	1,328	462	75	17	58
%	100.0	29.5	48.3	16.8	2.7	0.6	2.1



年代別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は10歳代が84.3%と最も高く、40歳代が72.8%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、80歳以上が44.2%と最も高い。

地域別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は額田地域が86.8%と最も高く、六ツ美地域が74.5%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、額田地域が34.2%と最も高い。

図 まちづくりや地域のためには市民の活動が大切だと思うか(年代別・地域別)



問 25. あなたは、地域活動やボランティア活動に参加したいと思いますか。

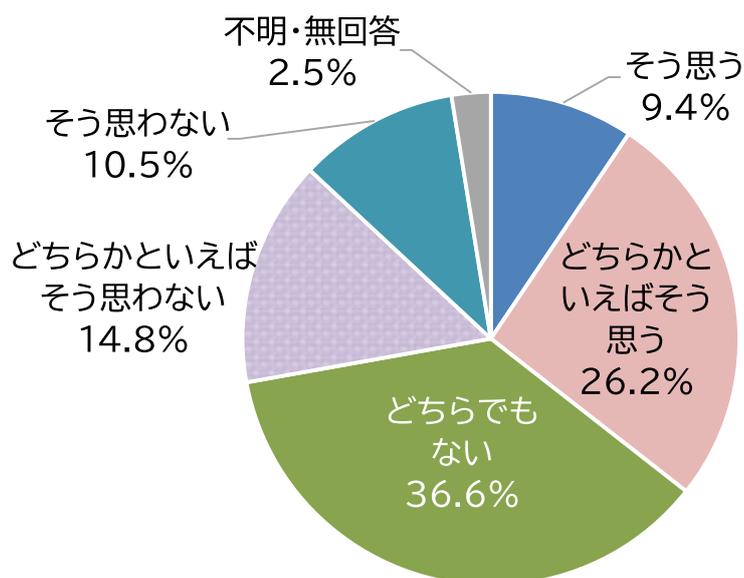
現在、何らかの活動に参加されているかたは、引き続き活動に参加したいと思いますか。(SA)

地域活動やボランティア活動に参加したいと思うか、現在、何らかの活動に参加されているかたは、引き続き活動に参加したいと思うか尋ねたところ、「どちらでもない」が 36.6%で最も高い。次いで「どちらかといえばそう思う」(26.2%)、「どちらかといえばそう思わない」(14.8%)と続いている。

「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」を合わせた肯定的な回答は 35.6%であり、「どちらかといえばそう思わない」、「そう思わない」を合わせた否定的な回答は 25.3%である。

図 地域活動やボランティア活動に参加したいと思うか、
現在、何らかの活動に参加されているかたは、引き続き活動に参加したいと思うか

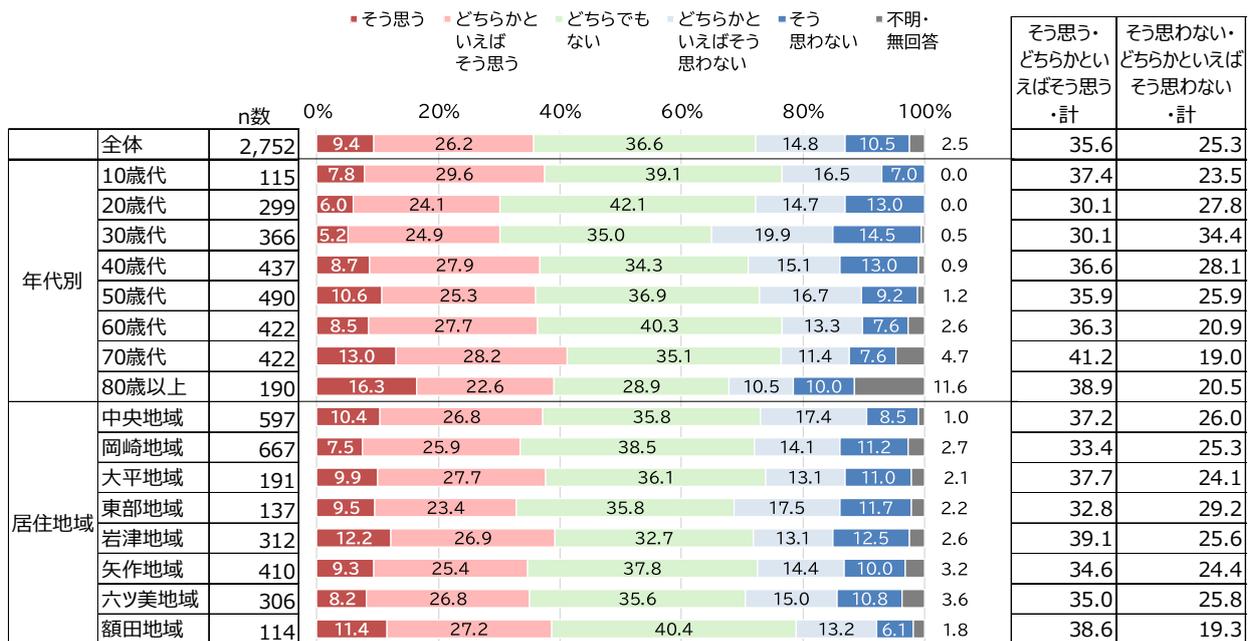
	全体	そう思う	どちらか といえばそう 思う	どちらでも ない	どちらかと いえばそう 思わない	そう思わな い	不明・無 回答
n	2,752	258	722	1,006	408	288	70
%	100.0	9.4	26.2	36.6	14.8	10.5	2.5



年代別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は70歳代が41.2%と最も高く、20歳代、30歳代が30.1%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、80歳以上が16.3%と最も高い。

地域別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は岩津地域が39.1%と最も高く、東部地域が32.8%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、岩津地域が12.2%と最も高い。

図 地域活動やボランティア活動に参加したいと思うか、
現在、何らかの活動に参加されているかたは、引き続き活動に参加したいと思うか(年代別・地域別)

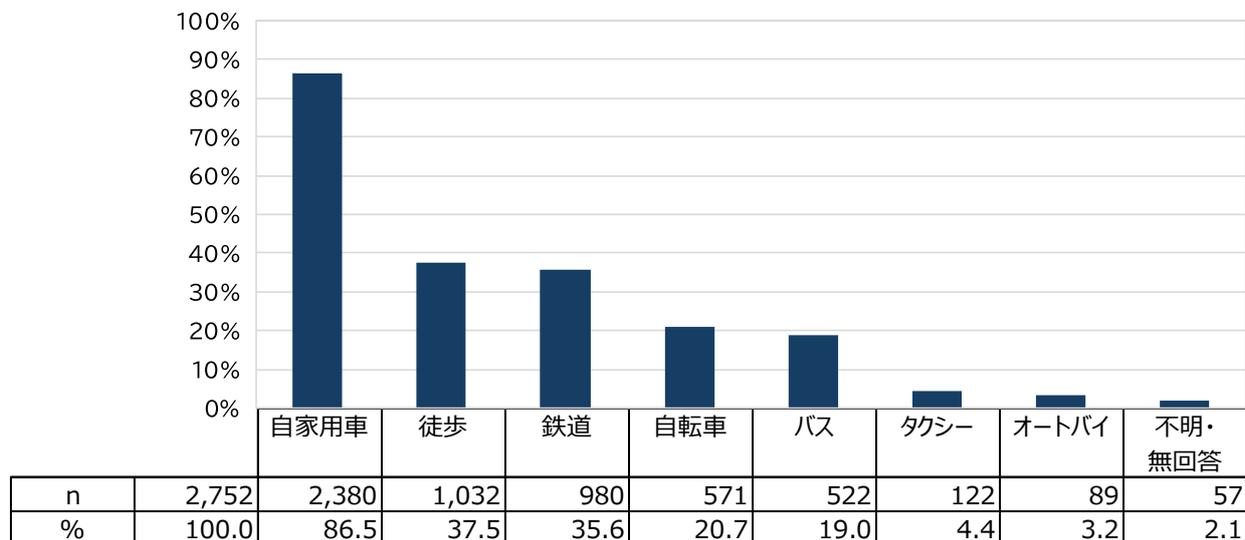


5. 交通に関する意識について

問 26. あなたが日常生活で利用する交通手段は何ですか。主なものを最大3つまでお選びください。(MA)

日常生活で利用する交通手段を尋ねたところ、「自家用車」が86.5%で最も高い。次いで「徒歩」(37.5%)、「鉄道」(35.6%)と続いている。

図 日常生活で利用する交通手段



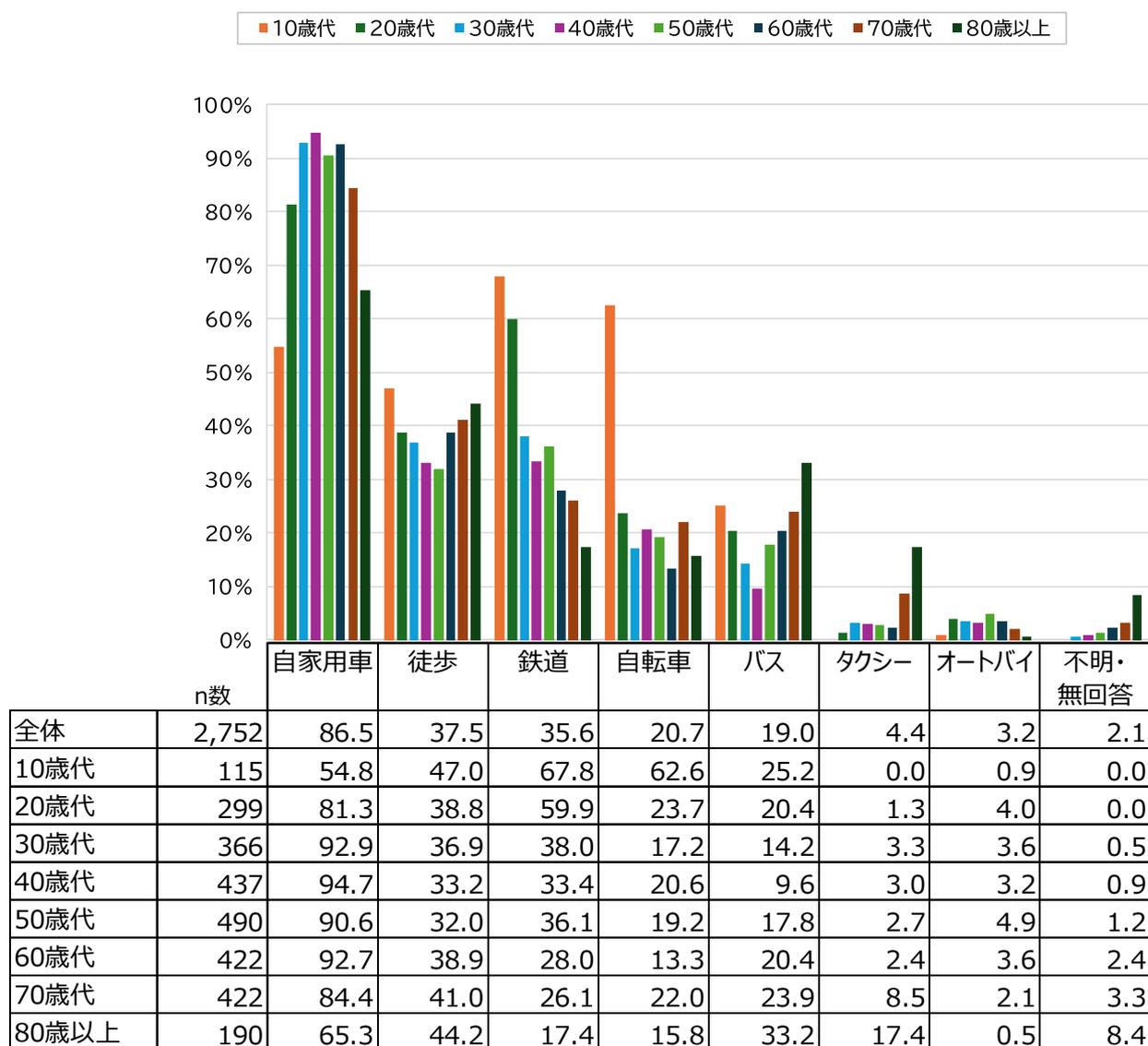
<年代別>

年代別でみると、全体で最も多かった「自家用車」は40歳代が94.7%と最も高く、30歳代から60歳代まで90%を超えている。

全体で2番目に多かった「徒歩」は10歳代が47.0%と最も高く、50歳代が32.0%と最も低い。

3番目に多かった「鉄道」は10歳代が67.8%と最も高く、80歳以上が17.4%と最も低い。

図 日常生活で利用する交通手段(年代別)



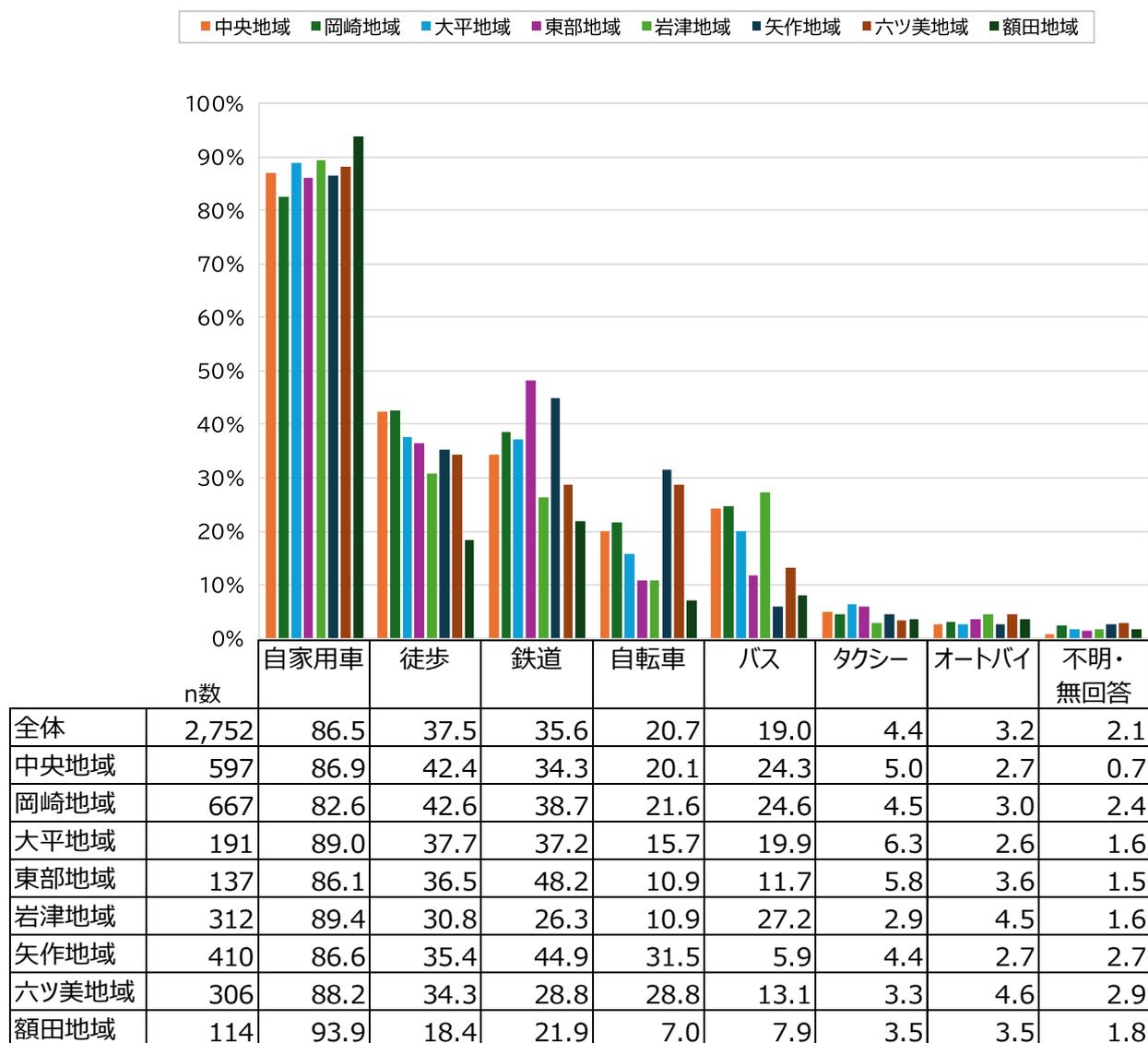
<地域別>

地域別でみると、全体で最も多かった「自家用車」は額田地域が93.9%と最も高く、岡崎地域が82.6%と最も低い。

全体で2番目に多かった「徒歩」は岡崎地域が42.6%と最も高く、額田地域が18.4%と最も低い。

3番目に多かった「鉄道」は東部地域が48.2%と最も高く、額田地域が21.9%と最も低い。

図 日常生活で利用する交通手段(地域別)



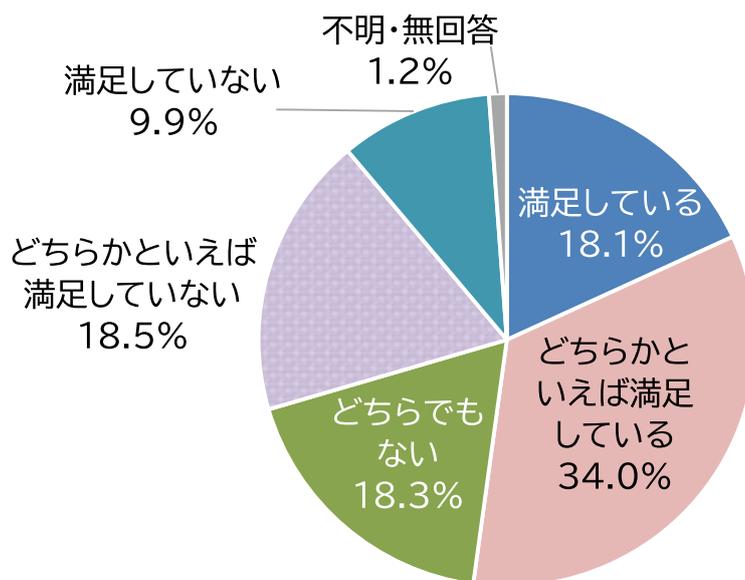
問 27. あなたは、日常生活の交通手段全体について満足していますか。(SA)

日常生活の交通手段全体について満足しているか尋ねたところ、「どちらかといえば満足している」が34.0%で最も高い。次いで「どちらかといえば満足していない」(18.5%)、「どちらでもない」(18.3%)と続いている。

「満足している」、「どちらかといえば満足している」を合わせた肯定的な回答は52.1%であり、「どちらかといえば満足していない」、「満足していない」を合わせた否定的な回答は28.4%である。

図 日常生活の交通手段全体について満足しているか

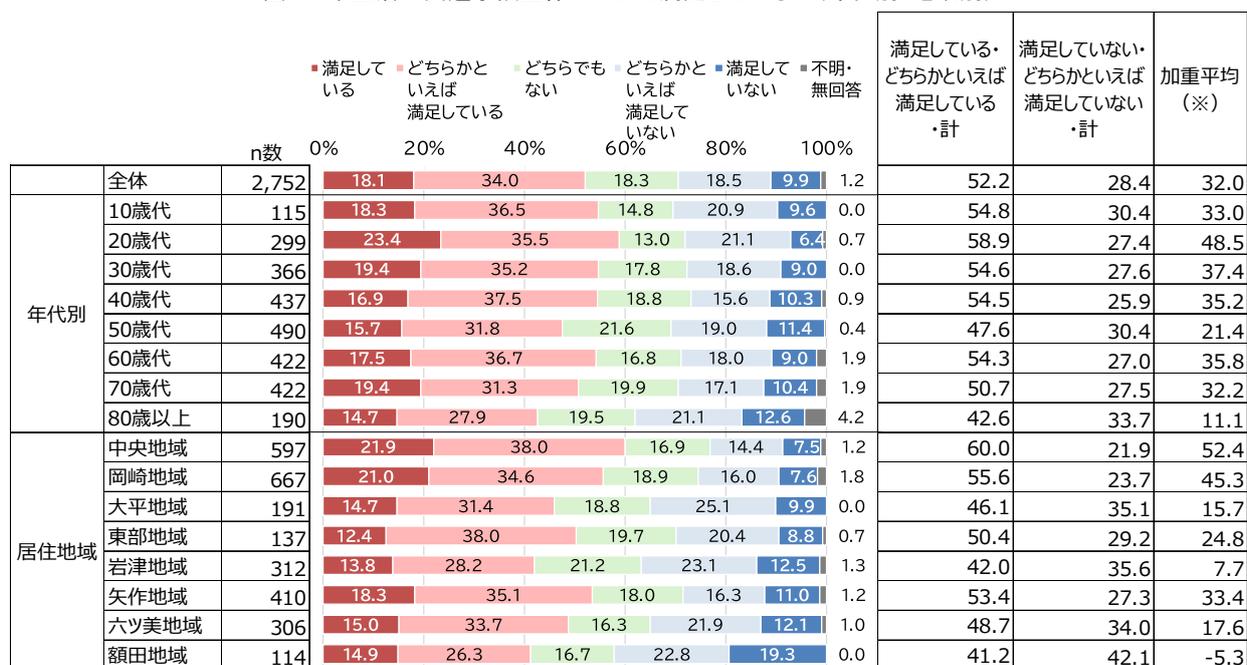
	全体	満足している	どちらかといえば満足している	どちらでもない	どちらかといえば満足していない	満足していない	不明・無回答
n	2,752	499	937	503	508	273	32
%	100.0	18.1	34.0	18.3	18.5	9.9	1.2



年代別でみると、「満足している」、「どちらかといえば満足している」の合計は20歳代が58.9%と最も高く、80歳以上が42.6%と最も低い。「満足している」の回答をみると、20歳代が23.4%と最も高い。

地域別でみると、「満足している」、「どちらかといえば満足している」の合計は中央地域が60.0%と最も高く、額田地域が41.2%と最も低い。「満足している」の回答をみると、中央地域が21.9%と最も高い。

図 日常生活の交通手段全体について満足しているか(年代別・地域別)



※満足×2、満足していない×(-2)、どちらでもない×0、「どちらかといえば」それぞれ×1、×(-1)の加重平均

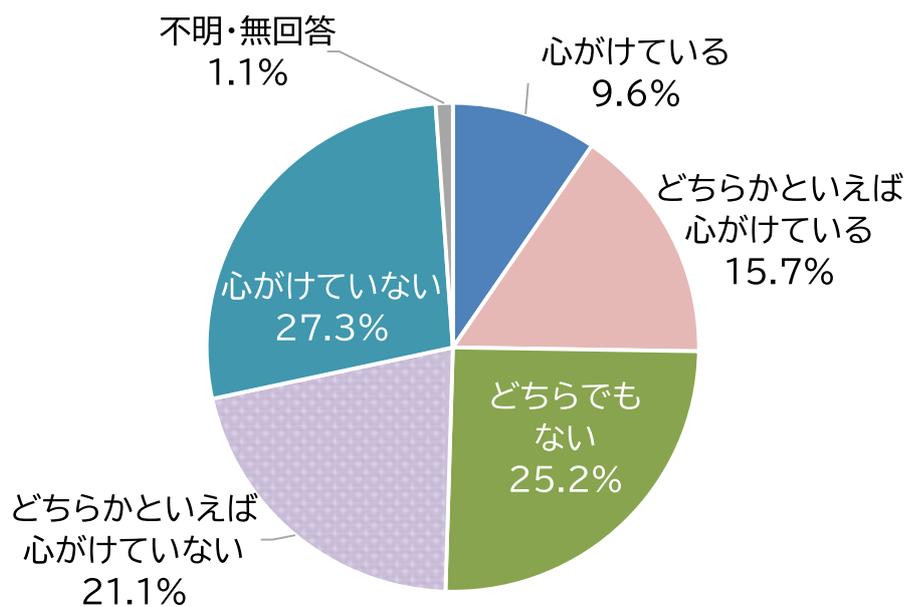
問 28. あなたは、バス・電車などの公共交通を利用するように心がけていますか。(SA)

バス・電車などの公共交通を利用するように心がけているか尋ねたところ、「心がけていない」が 27.3%で最も高い。次いで「どちらでもない」(25.2%)、「どちらかといえば心がけていない」(21.1%)と続いている。

「心がけている」、「どちらかといえば心がけている」を合わせた肯定的な回答は 25.3%であり、「どちらかといえば心がけていない」、「心がけていない」を合わせた否定的な回答は 48.4%である。

図 バス・電車などの公共交通を利用するように心がけているか

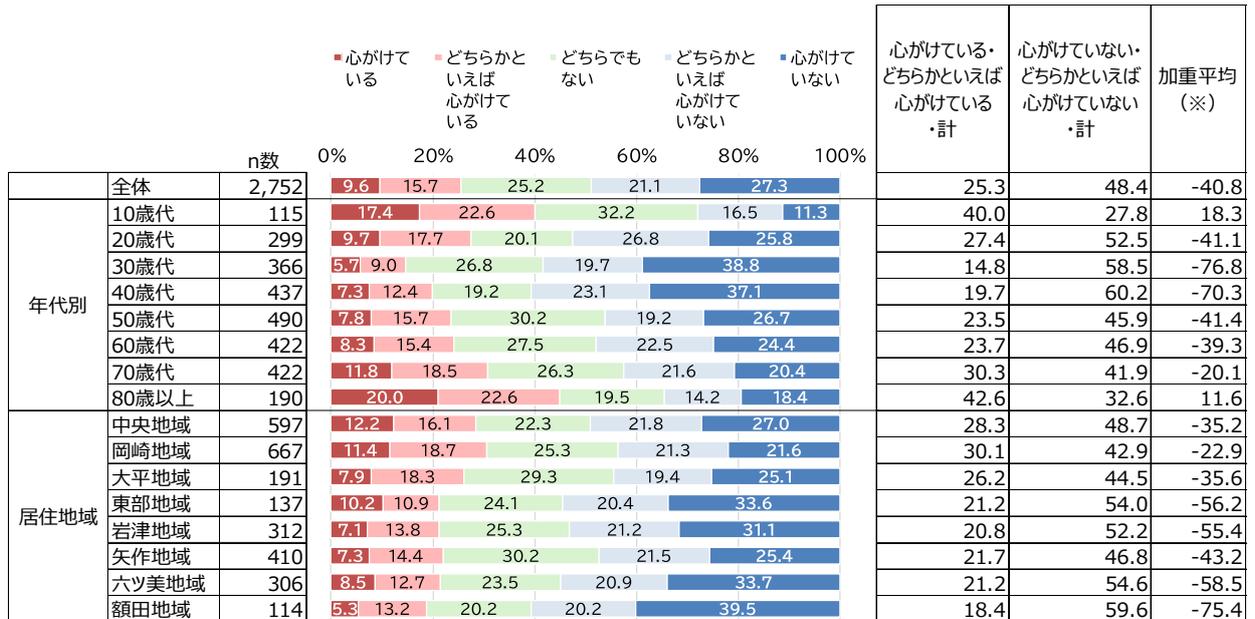
	全体	心がけている	どちらかといえば心がけている	どちらでもない	どちらかといえば心がけていない	心がけていない	不明・無回答
n	2,752	263	432	694	582	750	31
%	100.0	9.6	15.7	25.2	21.1	27.3	1.1



年代別でみると、「心がけている」、「どちらかといえば心がけている」の合計は10歳代が40.0%と最も高く、30歳代は14.8%と最も低い。「心がけている」の回答をみると、80歳以上が20.0%と最も高い。

地域別でみると、「心がけている」、「どちらかといえば心がけている」の合計は岡崎地域が30.1%と最も高く、額田地域が18.4%と最も低い。「心がけている」の回答をみると、中央地域が12.2%と最も高い。

図 バス・電車などの公共交通を利用するように心がけているか(年代別・地域別)



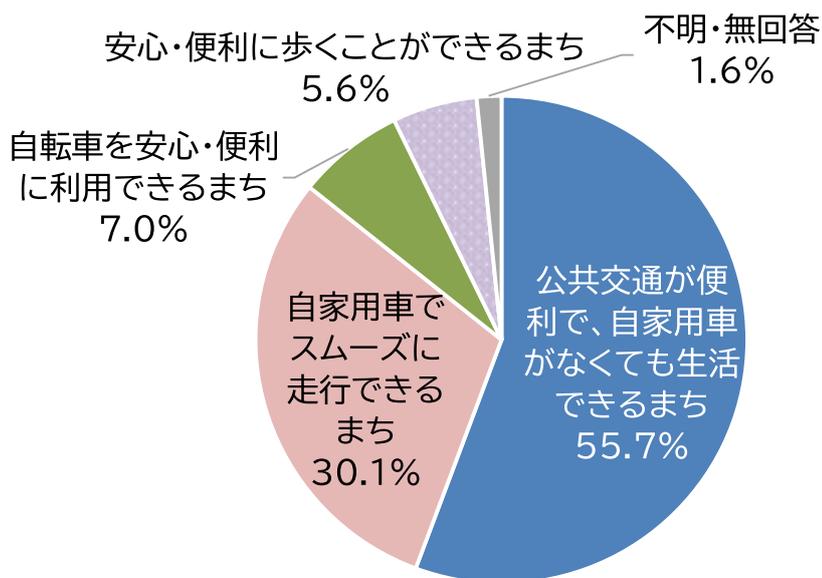
※心がけている×2、心がけていない×(-2)、どちらでもない×0、「どちらかといえば」それぞれ×1、×(-1)の加重平均

問 29.あなたは、岡崎市の交通がどのようになっていることが望ましいと思いますか。(SA)

岡崎市の交通がどのようになっていることが望ましいと思うか尋ねたところ、「公共交通が便利で、自家用車がなくても生活できるまち」が55.7%で最も高い。次いで「自家用車でスムーズに走行できるまち」(30.1%)、「自転車を安心・便利に利用できるまち」(7.0%)と続いている。

図 岡崎市の交通がどのようになっていることが望ましいと思うか

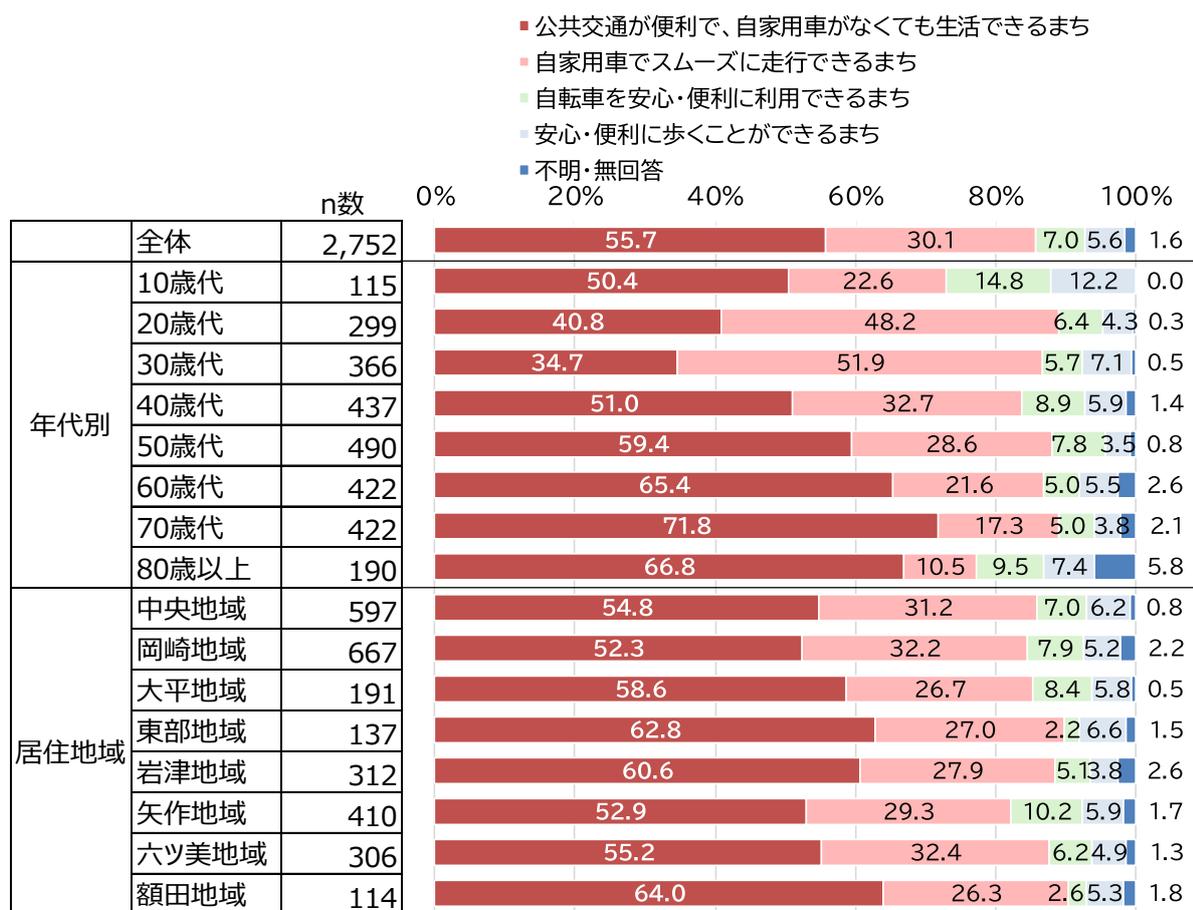
	全体	公共交通が便利で、自家用車がなくても生活できるまち	自家用車でスムーズに走行できるまち	自転車を安心・便利に利用できるまち	安心・便利に歩くことができるまち	不明・無回答
n	2,752	1,532	828	194	153	45
%	100.0	55.7	30.1	7.0	5.6	1.6



年代別でみると、全体で最も回答の多かった「公共交通が便利で、自家用車がなくても生活できるまち」は70歳代が71.8%と最も高く、30歳代が34.7%と最も低い。20歳代、30歳代は「公共交通が便利で、自家用車がなくても生活できるまち」より「自家用車でスムーズに走行できるまち」の回答割合が高い。

地域別でみると、全体で最も回答の多かった「公共交通が便利で、自家用車がなくても生活できるまち」は額田地域が64.0%と最も高く、岡崎地域が52.3%と最も低い。

図 岡崎市の交通がどのようになっていることが望ましいと思うか(年代別・地域別)



6. 防災に対する意識について

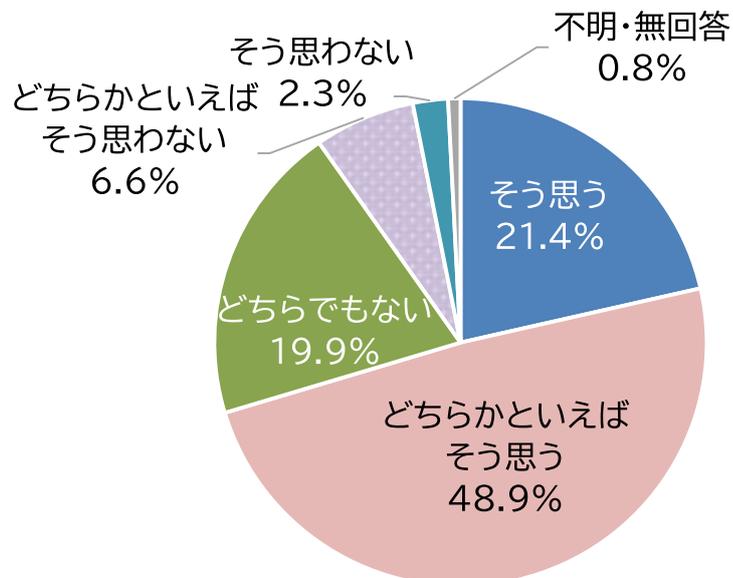
問 30. あなたは、岡崎市は災害が少なく住みよい地域だと思いますか。(SA)

岡崎市は災害が少なく住みよい地域だと思うか尋ねたところ、「どちらかといえばそう思う」が48.9%で最も高い。次いで「そう思う」(21.4%)、「どちらでもない」(19.9%)と続いている。

「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」を合わせた肯定的な回答は70.3%であり、「どちらかといえばそう思わない」、「そう思わない」を合わせた否定的な回答は8.9%である。

図 岡崎市は災害が少なく住みよい地域だと思うか

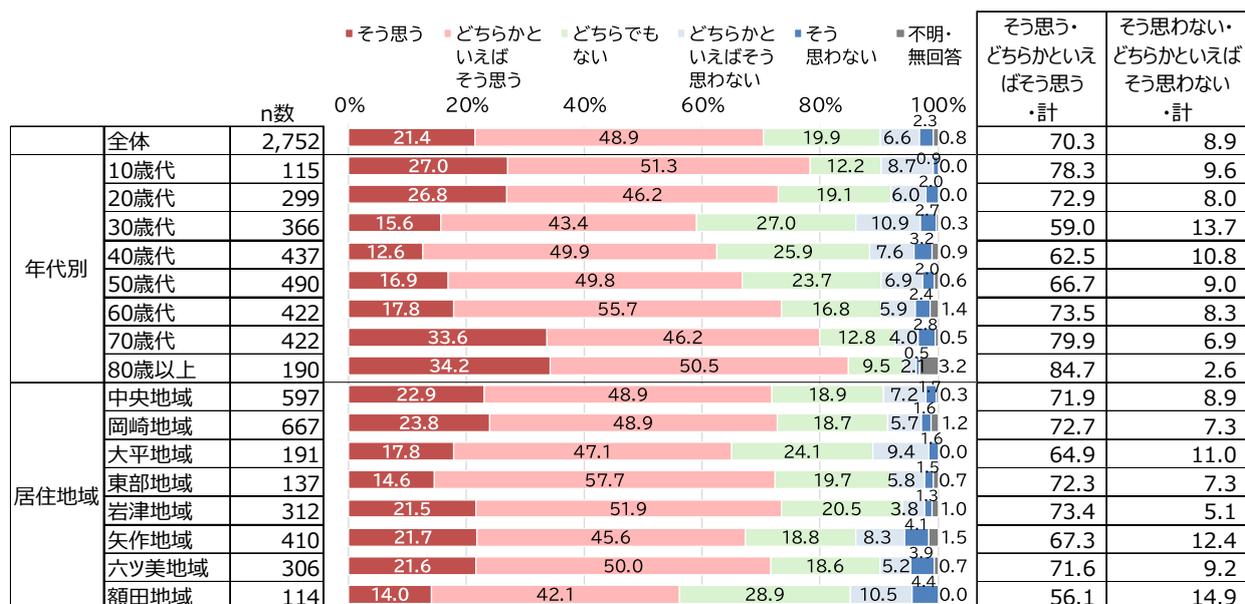
	全体	そう思う	どちらかとい えばそう 思う	どちらでも ない	どちらかとい えばそう 思わない	そう思わな い	不明・無 回答
n	2,752	590	1,346	548	182	64	22
%	100.0	21.4	48.9	19.9	6.6	2.3	0.8



年代別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は80歳以上が84.7%と最も高く、30歳代が59.0%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、80歳以上が34.2%と最も高い。

地域別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は岩津地域が73.4%と最も高く、額田地域が56.1%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、岡崎地域が23.8%と最も高い。

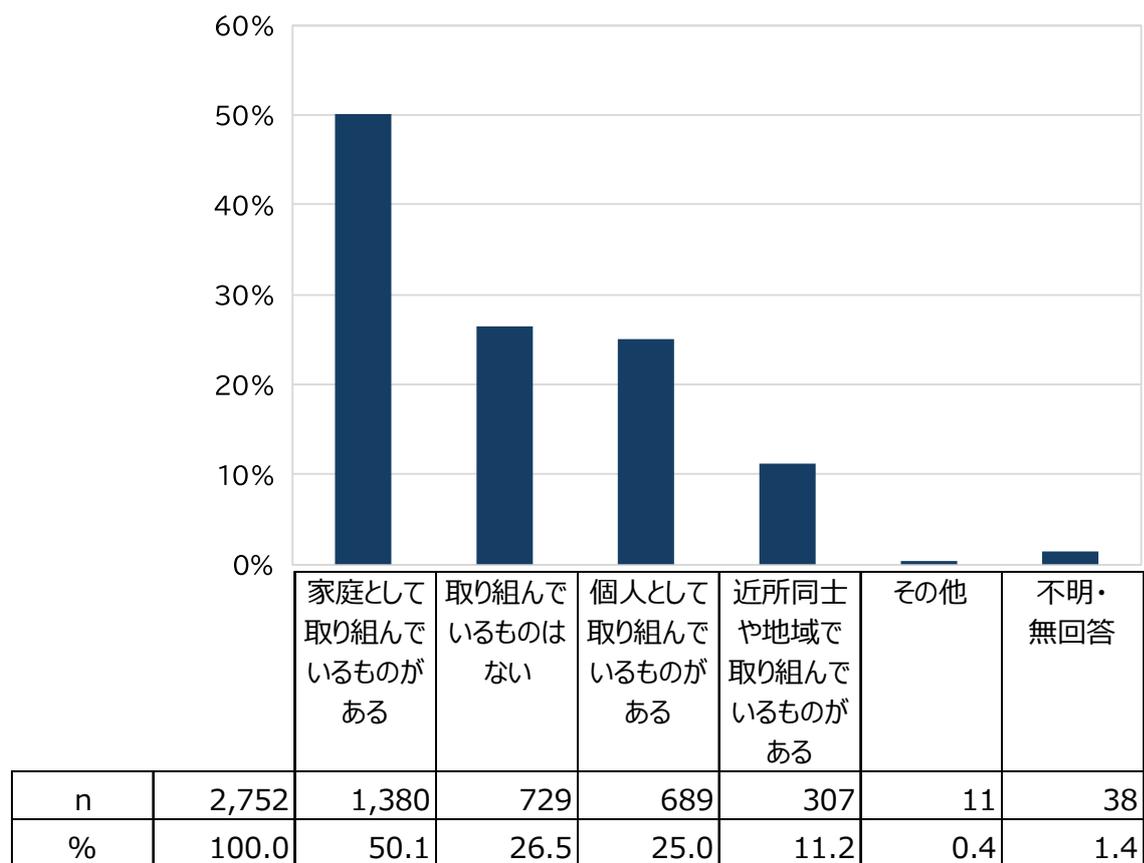
図 岡崎市は災害が少なく住みよい地域だと思うか(年代別・地域別)



問 31. 防災対策として、あなたご自身やご家庭、地域で取り組んでいるものがありますか。
 あてはまるものをすべてお選びください。(MA)

防災対策として自身や家庭、地域で取り組んでいるものがあるか尋ねたところ、「家庭として取り組んでいるものがある」が50.1%で最も高い。次いで「取り組んでいるものはない」(26.5%)、「個人として取り組んでいるものがある」(25.0%)と続いている。

図 防災対策として自身や家庭、地域で取り組んでいるものがあるか



<年代別>

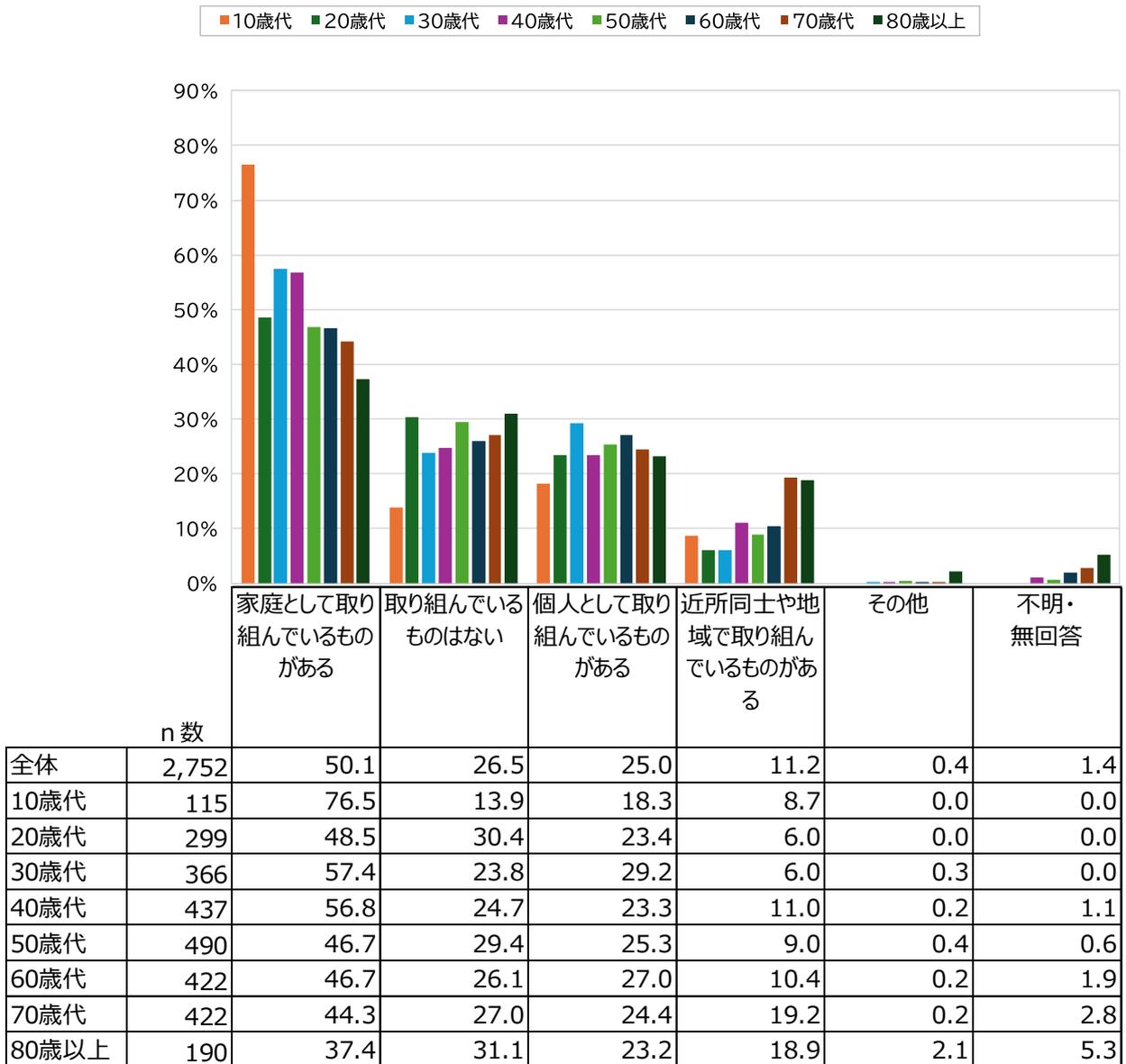
年代別でみると、全体で最も多かった「家庭として取り組んでいるものがある」は10歳代が76.5%と最も高く、80歳以上が37.4%と最も低い。

全体で2番目に多かった「取り組んでいるものはない」は80歳以上が31.1%と最も高く、10歳代が13.9%と最も低い。

3番目に多かった「個人として取り組んでいるものがある」は30歳代が29.2%と最も高く、10歳代が18.3%と最も低い。

70歳代、80歳以上は他の年代と比較して「近所同士や地域で取り組んでいるものがある」の回答割合が高い。

図 防災対策として自身や家庭、地域で取り組んでいるものがあるか(年代別)



<地域別>

地域別でみると、全体で最も多かった「家庭として取り組んでいるものがある」は六ツ美地域が53.9%と最も高く、額田地域が43.0%と最も低い。

全体で2番目に多かった「取り組んでいるものはない」は大平地域が28.3%と最も高く、額田地域が22.8%と最も低い。

3番目に多かった「個人として取り組んでいるものがある」は大平地域が31.9%と最も高く、額田地域が22.8%と最も低い。

額田地域は他地域と比較して「近所同士や地域で取り組んでいるものがある」の回答割合が高い。

図 防災対策として自身や家庭、地域で取り組んでいるものがあるか(地域別)



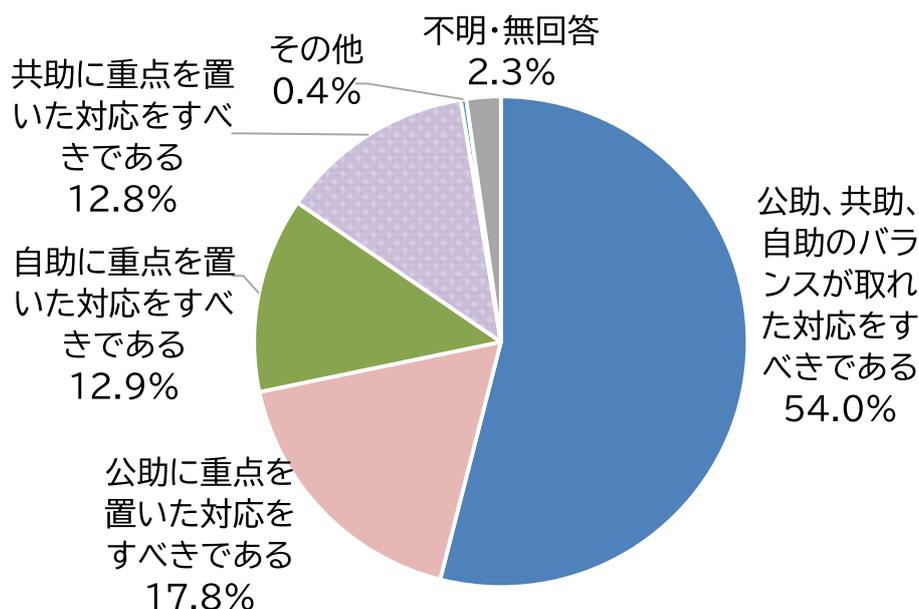
問 32. 災害が発生した時にその被害を軽減するため取る対応について、国や地方公共団体による「公助」、地域の住民やボランティア、企業等の連携による「共助」、自ら身を守る「自助」があります。

災害発生時に取るべき対応として、あなたのお考えに近いものは何か。(SA)

災害発生時に取るべき対応として、考えに近いものは何かを尋ねたところ、「公助、共助、自助のバランスが取れた対応をすべきである」が54.0%で最も高い。次いで「公助に重点を置いた対応をすべきである」(17.8%)、「自助に重点を置いた対応をすべきである」(12.9%)と続いている。

図 災害発生時に取るべき対応として、考えに近いものは何か

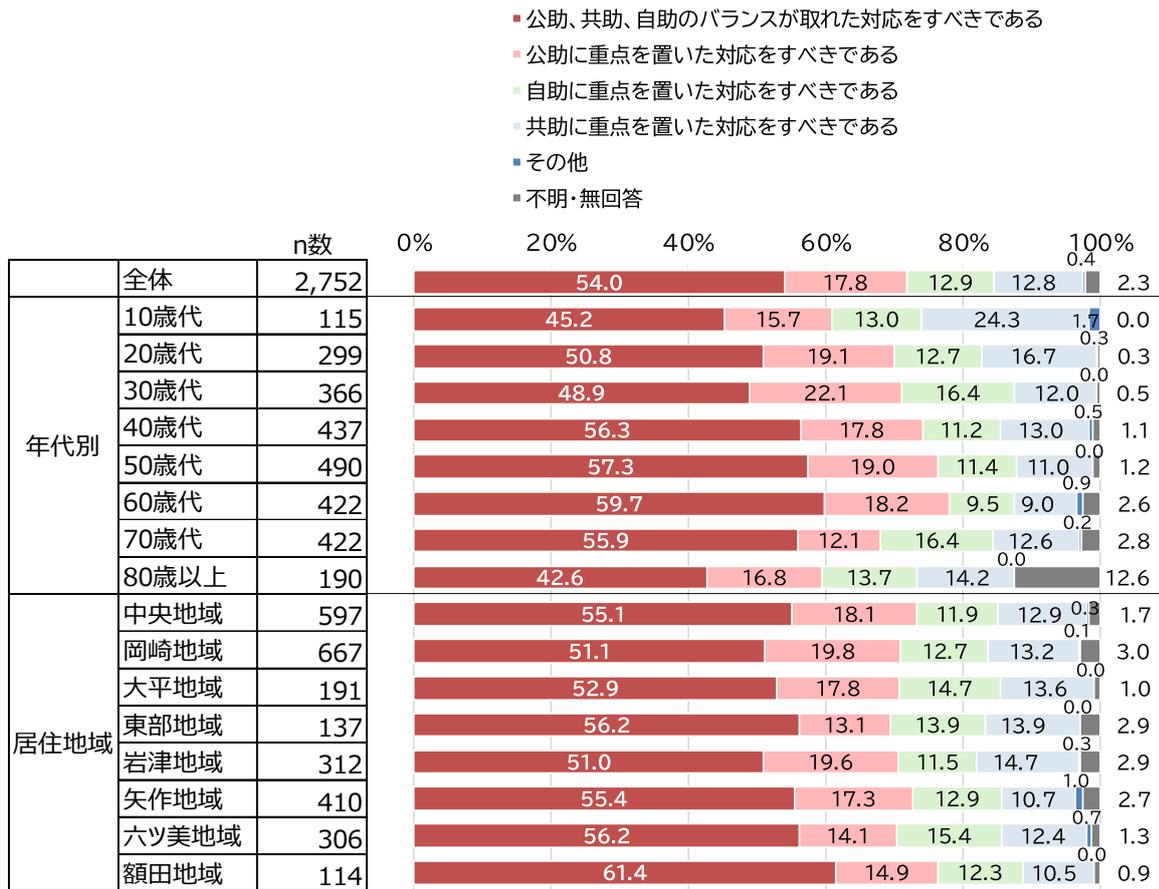
	全体	公助、共助、自助のバランスが取れた対応をすべきである	公助に重点を置いた対応をすべきである	自助に重点を置いた対応をすべきである	共助に重点を置いた対応をすべきである	その他	不明・無回答
n	2,752	1,485	489	354	352	10	62
%	100.0	54.0	17.8	12.9	12.8	0.4	2.3



年代別でみると、全体で最も回答の多かった「公助、共助、自助のバランスが取れた対応をすべきである」は60歳代が59.7%と最も高く、80歳以上が42.6%と最も低い。

地域別でみると、全体で最も回答の多かった「公助、共助、自助のバランスが取れた対応をすべきである」は額田地域が61.4%と最も高く、岩津地域が51.0%と最も低い。

図 災害発生時に取るべき対応として、考えに近いものは何か(年代別・地域別)



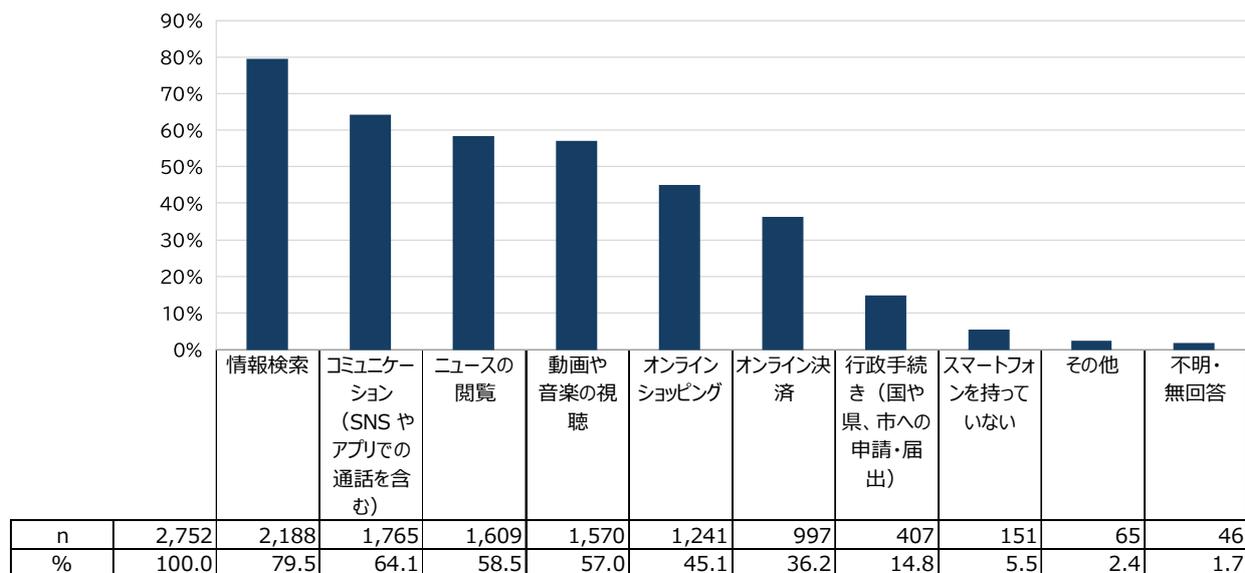
7. 日常生活における行動や意識について

問 33. あなたがスマートフォンを使って普段行っていることは何ですか。

あてはまるものをすべてお選びください。(MA)

スマートフォンを使って普段行っていることは何かを尋ねたところ、「情報検索」が79.5%で最も高い。次いで「コミュニケーション (SNS やアプリでの通話を含む)」(64.1%)、「ニュースの閲覧」(58.5%) と続いている。

図 スマートフォンを使って普段行っていることは何か



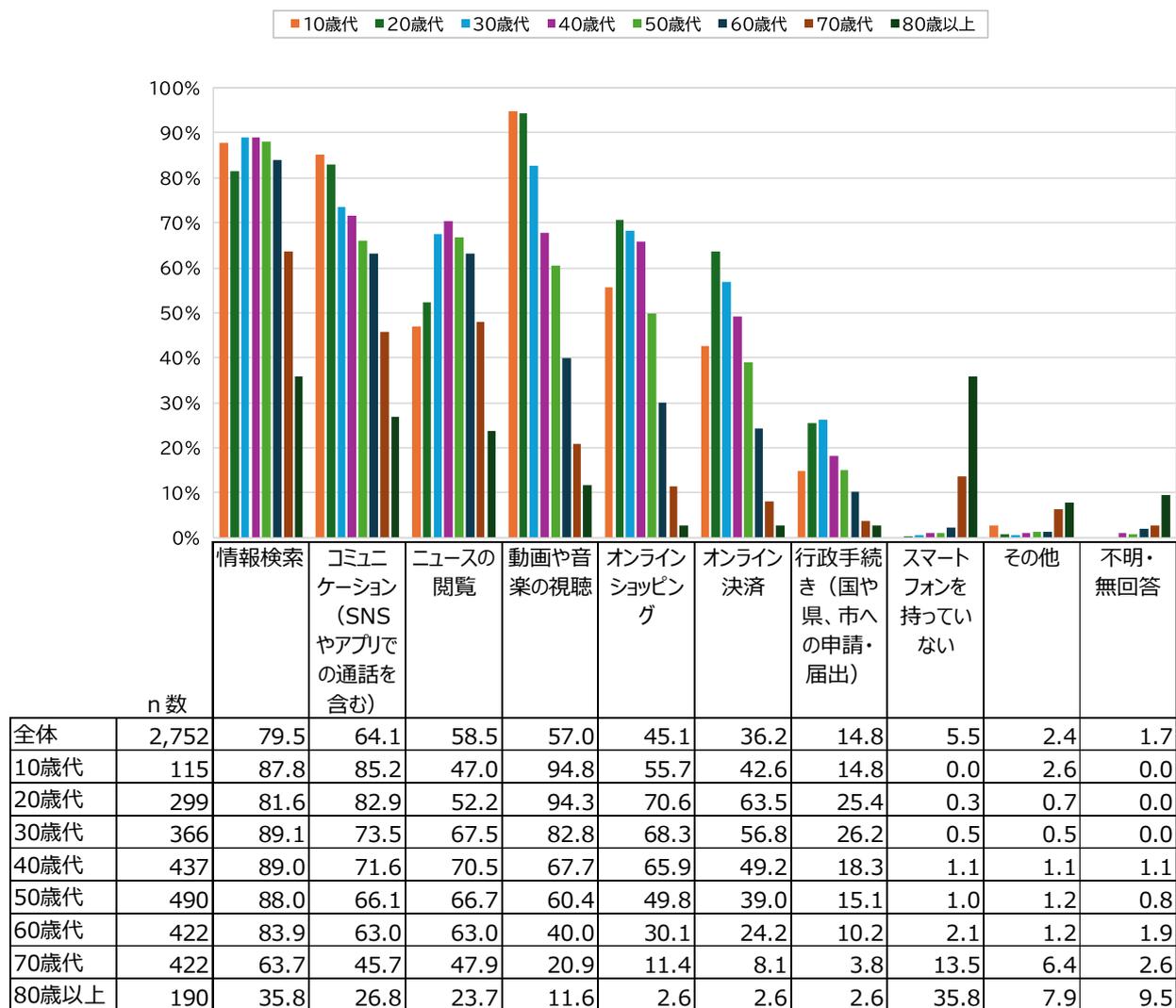
<年代別>

年代別でみると、全体で最も多かった「情報検索」は30歳代が89.1%と最も高く、80歳以上が35.8%と最も低い。

全体で2番目に多かった「コミュニケーション（SNSやアプリでの通話を含む）」は10歳代が85.2%と最も高く、80歳以上が26.8%と最も低い。

3番目に多かった「ニュースの閲覧」は40歳代が70.5%と最も高く、80歳以上が23.7%と最も低い。

図 スマートフォンを使って普段行っていることは何か(年代別)



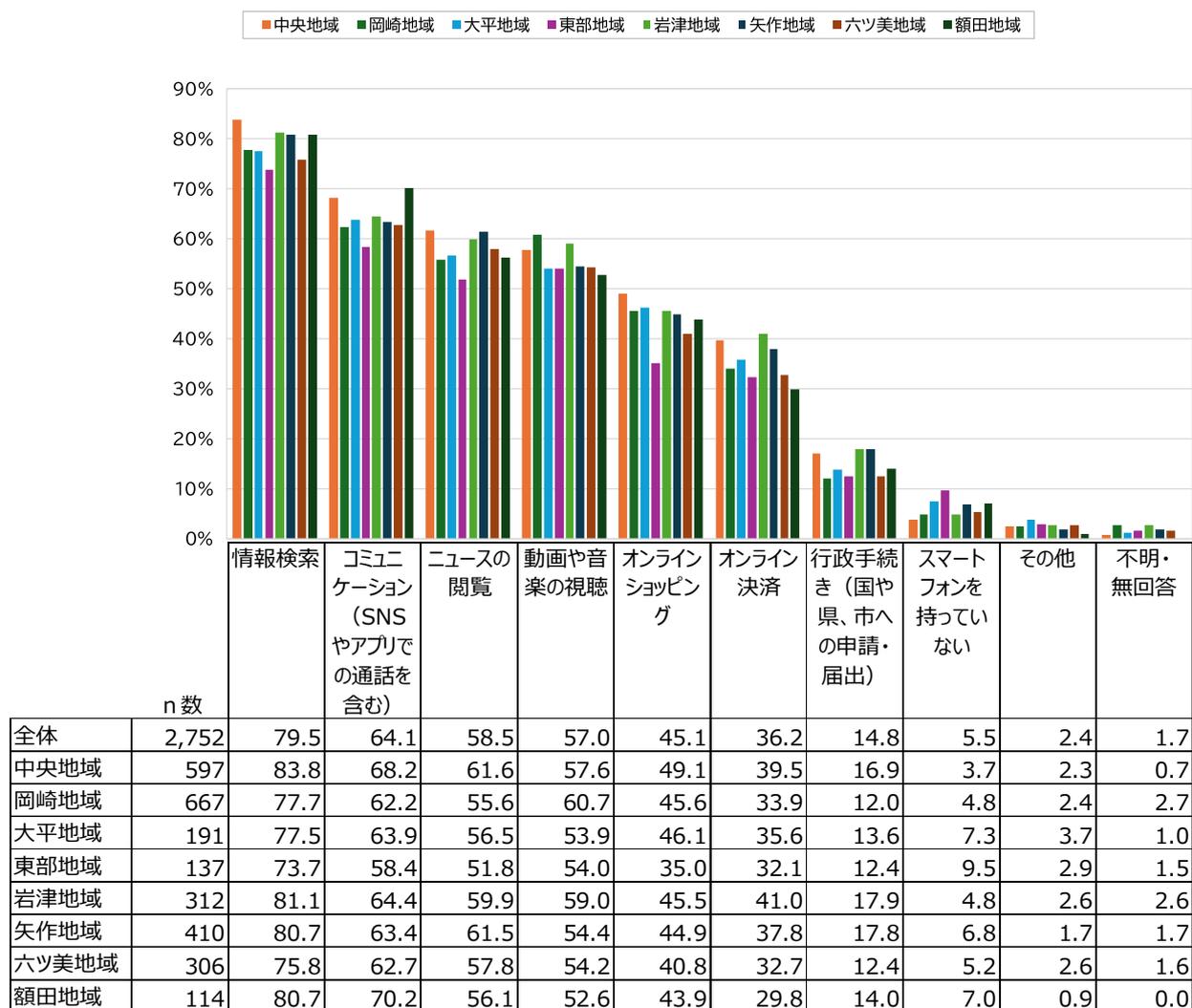
<地域別>

地域別でみると、全体で最も多かった「情報検索」は中央地域が83.8%と最も高く、東部地域が73.7%と最も低い。

全体で2番目に多かった「コミュニケーション（SNSやアプリでの通話を含む）」は額田地域が70.2%と最も高く、東部地域が58.4%と最も低い。

3番目に多かった「ニュースの閲覧」は中央地域が61.6%と最も高く、東部地域が51.8%と最も低い。

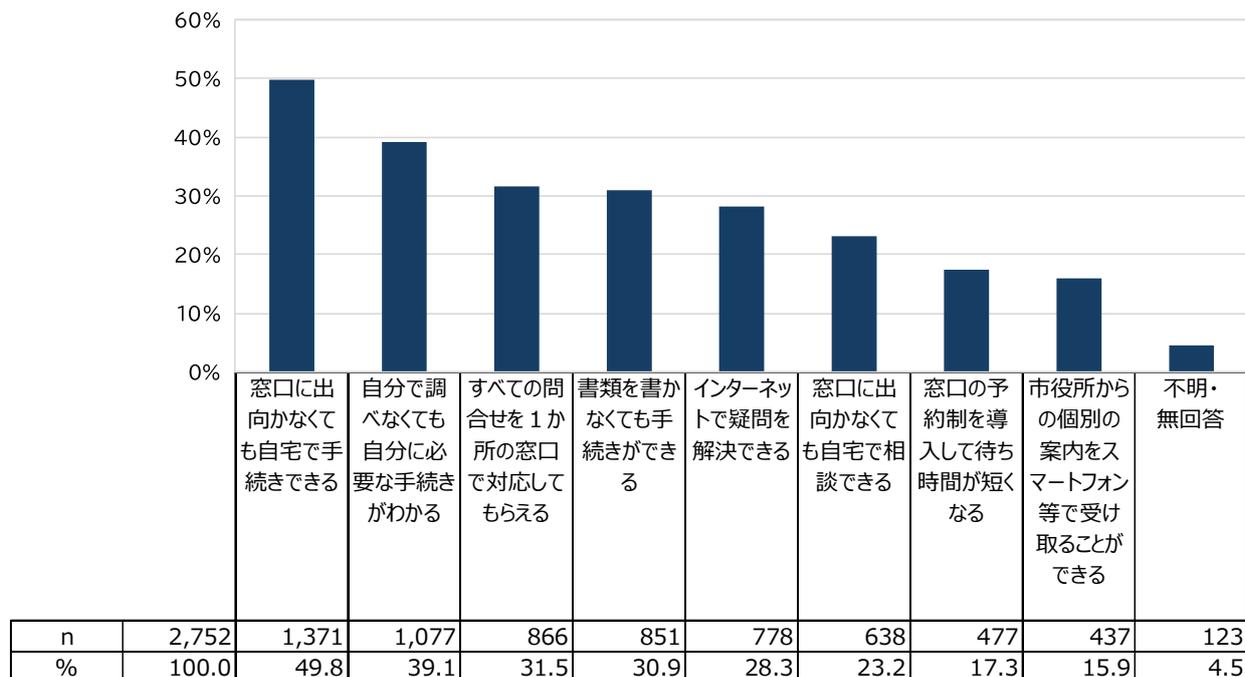
図 スマートフォンを使って普段行っていることは何か(地域別)



問 34.行政手続きなどのデジタル化について、あなたが期待することは何ですか。
 主なものを最大3つまでお選びください。(MA)

行政手続きなどのデジタル化について、期待することは何かを尋ねたところ、「窓口に出向かなくても自宅で手続きできる」が49.8%で最も高い。次いで「自分で調べなくても自分に必要な手続きがわかる」(39.1%)、「すべての問合せを1か所の窓口で対応してもらえる」(31.5%)と続いている。

図 行政手続きなどのデジタル化について、期待することは何か



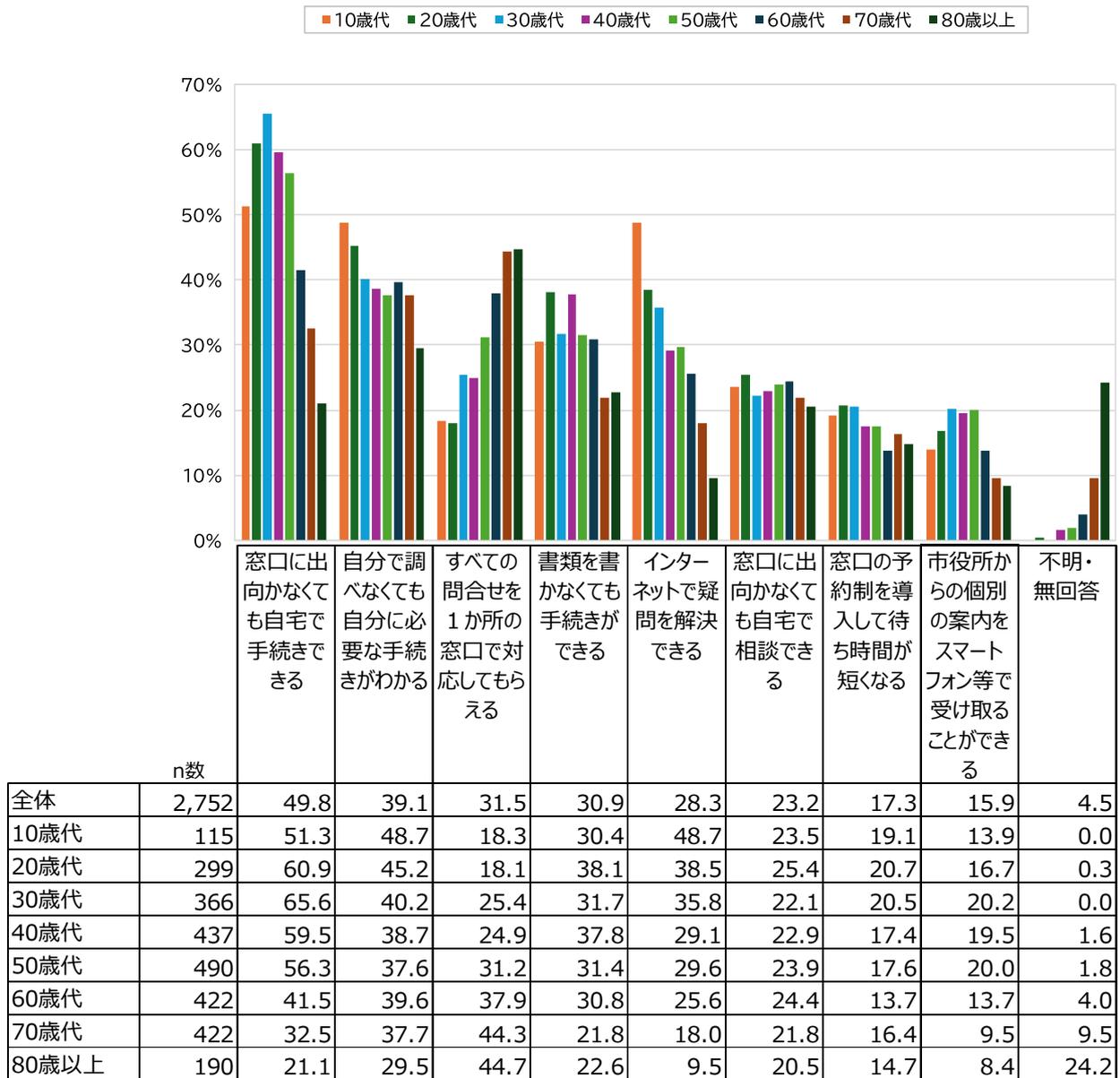
<年代別>

年代別でみると、全体で最も多かった「窓口に出向かなくても自宅で手続きできる」は30歳代が65.6%と最も高く、80歳以上が21.1%と最も低い。

全体で2番目に多かった「自分で調べなくても自分に必要な手続きがわかる」は10歳代が48.7%と最も高く、80歳以上が29.5%と最も低い。

3番目に多かった「すべての問合せを1か所の窓口で対応してもらえる」は80歳以上が44.7%と最も高く、20歳代が18.1%と最も低い。

図 行政手続きなどのデジタル化について、期待することは何か(年代別)



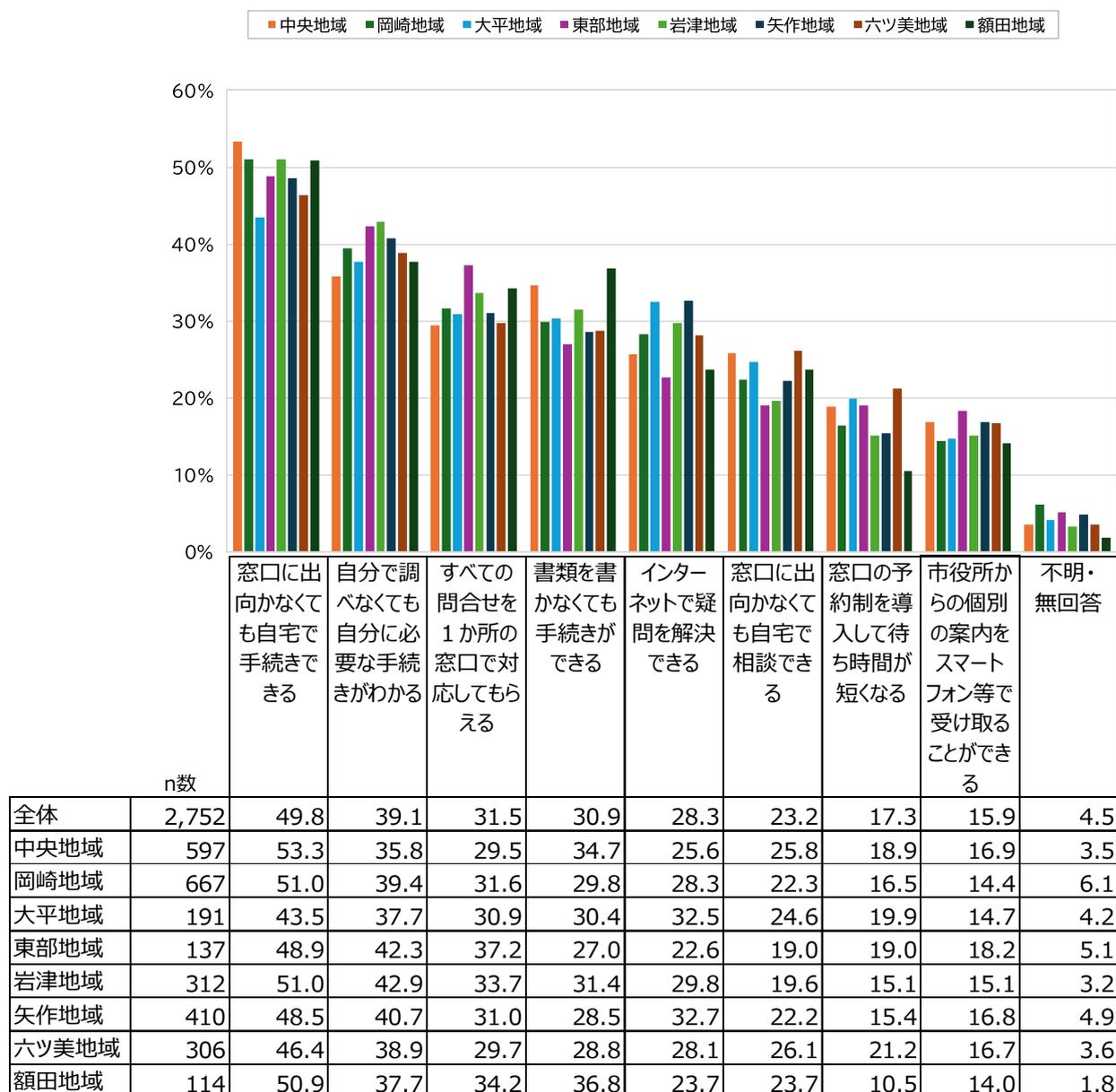
<地域別>

地域別でみると、全体で最も多かった「窓口に出向かなくても自宅で手続きできる」は中央地域が 53.3%と最も高く、大平地域が 43.5%と最も低い。

全体で2番目に多かった「自分で調べなくても自分に必要な手続きがわかる」は岩津地域が 42.9%と最も高く、中央地域が 35.8%と最も低い。

3番目に多かった「すべての問合せを1か所の窓口で対応してもらえる」は東部地域が 37.2%と最も高く、中央地域が 29.5%と最も低い。

図 行政手続きなどのデジタル化について、期待することは何か(地域別)



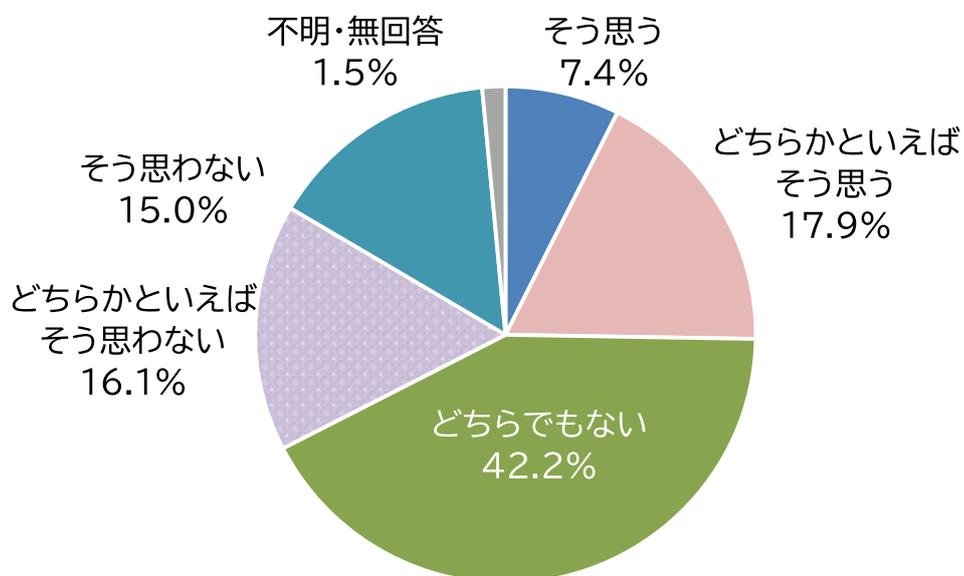
問 35. あなたは、外国人住民と交流したいと思いますか。(SA)

外国人住民と交流したいと思うかを尋ねたところ、「どちらでもない」が42.2%で最も高い。次いで「どちらかといえばそう思う」(17.9%)、「どちらかといえばそう思わない」(16.1%)と続いている。

「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」を合わせた肯定的な回答は25.3%であり、「どちらかといえばそう思わない」、「そう思わない」を合わせた否定的な回答は31.1%である。

図 外国人住民と交流したいと思いますか

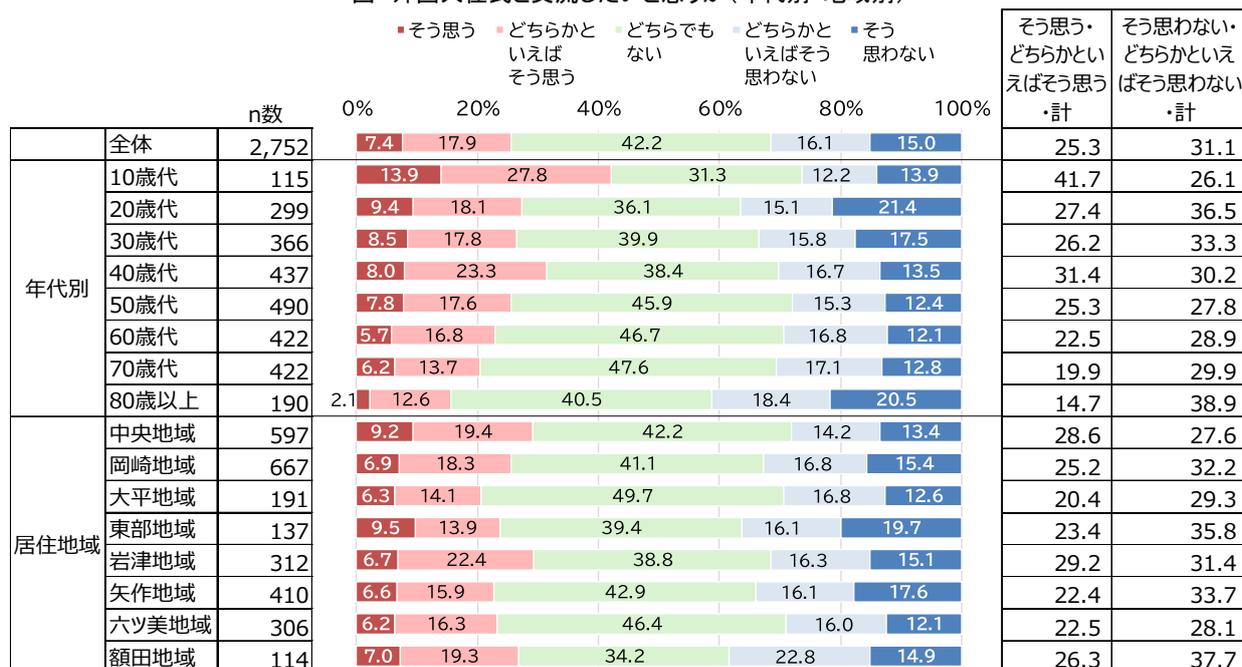
	全体	そう思う	どちらかとい えばそう 思う	どちらでも ない	どちらかとい えばそう 思わない	そう思わな い	不明・無 回答
n	2,752	203	492	1,161	443	412	41
%	100.0	7.4	17.9	42.2	16.1	15.0	1.5



年代別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は10歳代が41.7%と最も高く、80歳以上が14.7%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、10歳代が13.9%と最も高い。年代が高い層ほど「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の回答割合が低い傾向にある。

地域別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は岩津地域が29.2%と最も高く、大平地域が20.4%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、東部地域が9.5%と最も高い。

図 外国人住民と交流したいと思うか(年代別・地域別)



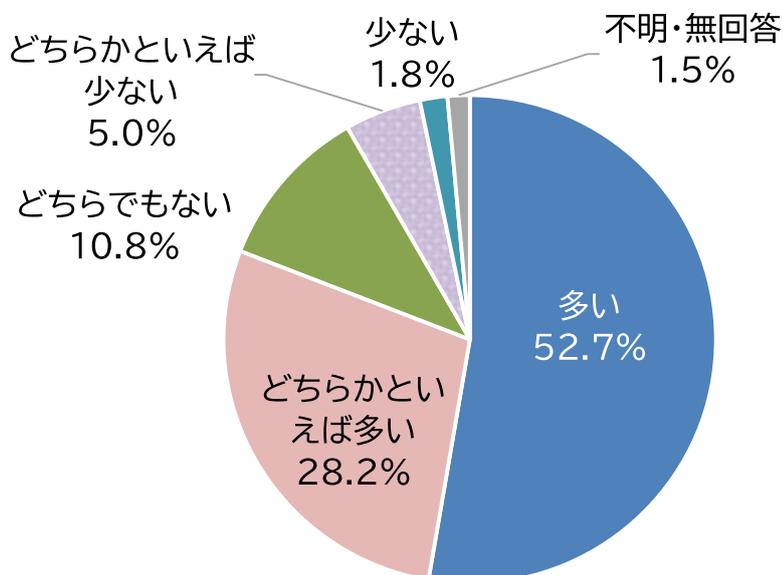
問 36. あなたは、岡崎市内で休日を過ごすことが多いですか。(SA)

岡崎市内で休日を過ごすことが多いかを尋ねたところ、「多い」が52.7%で最も高い。次いで「どちらかといえば多い」(28.2%)、「どちらでもない」(10.8%)と続いている。

「多い」、「どちらかといえば多い」を合わせた肯定的な回答は80.9%であり、「どちらかといえば少ない」、「少ない」を合わせた否定的な回答は6.8%である。

図 岡崎市内で休日を過ごすことが多いか

	全体	多い	どちらか といえば多 い	どちらでも ない	どちらか といえば少 ない	少ない	不明・無 回答
n	2,752	1,450	776	298	138	50	40
%	100.0	52.7	28.2	10.8	5.0	1.8	1.5

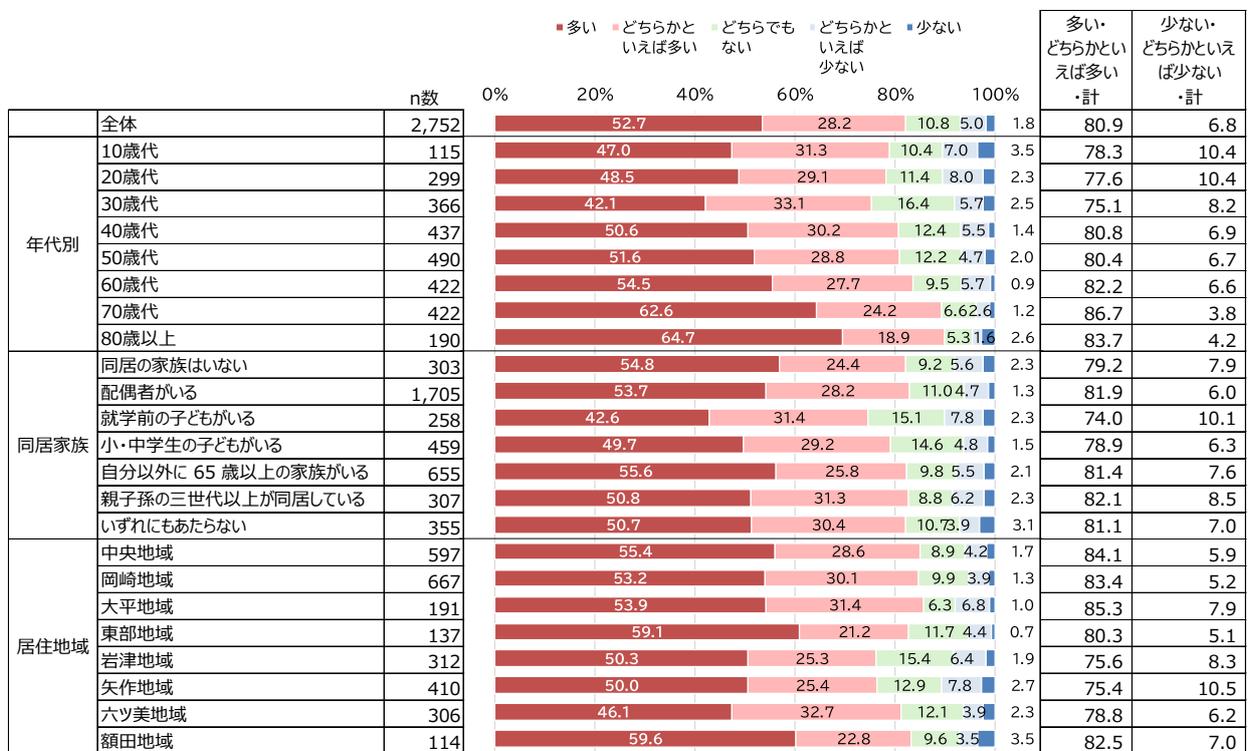


年代別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は70歳代が86.7%と最も高く、30歳代が75.1%と最も低い。「多い」の回答をみると、80歳以上が64.7%と最も高い。年代が高い層ほど「多い」、「どちらかといえば多い」の回答割合が高い傾向にある。

同居家族別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は親子孫の三世代以上が同居している世帯が82.1%と最も高く、就学前の子どもがいる世帯が74.0%と最も低い。「多い」の回答をみると、自分以外に65歳以上の家族がいる世帯が55.6%と最も高い。

地域別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は大平地域が85.3%と最も高く、矢作地域が75.4%と最も低い。「多い」の回答をみると、額田地域が59.6%と最も高い。

図 岡崎市内で休日を通過ごすことが多いか(年代別・地域別)



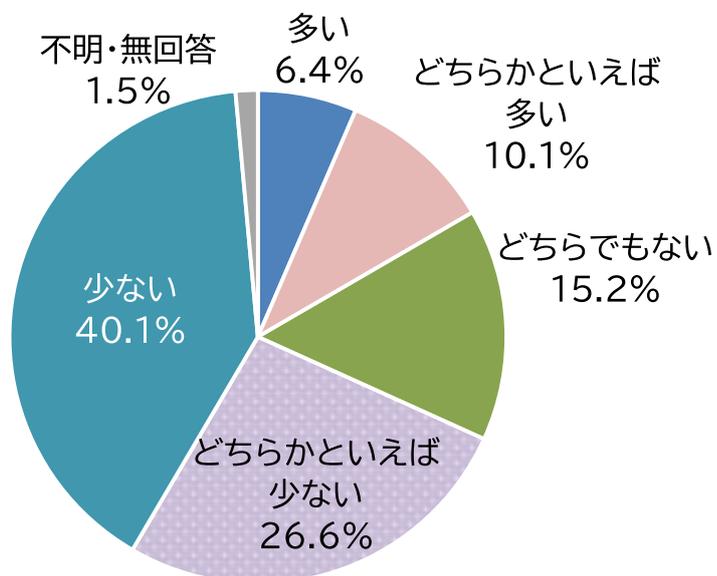
問 37. あなたは、仕事や学校以外で中心市街地（東岡崎駅・康生地区）周辺に出かけることが多いですか。（SA）

仕事や学校以外で中心市街地（東岡崎駅・康生地区）周辺に出かけることが多いかを尋ねたところ、「少ない」が40.1%で最も高い。次いで「どちらかといえば少ない」（26.6%）、「どちらでもない」（15.2%）と続いている。

「多い」、「どちらかといえば多い」を合わせた肯定的な回答は16.5%であり、「どちらかといえば少ない」、「少ない」を合わせた否定的な回答は66.7%である。

図 仕事や学校以外で中心市街地(東岡崎駅・康生地区)周辺に出かけることが多いか

	全体	多い	どちらかとい えば多い	どちらでも ない	どちらかとい えば少 ない	少ない	不明・無 回答
n	2,752	177	279	419	733	1,104	40
%	100.0	6.4	10.1	15.2	26.6	40.1	1.5

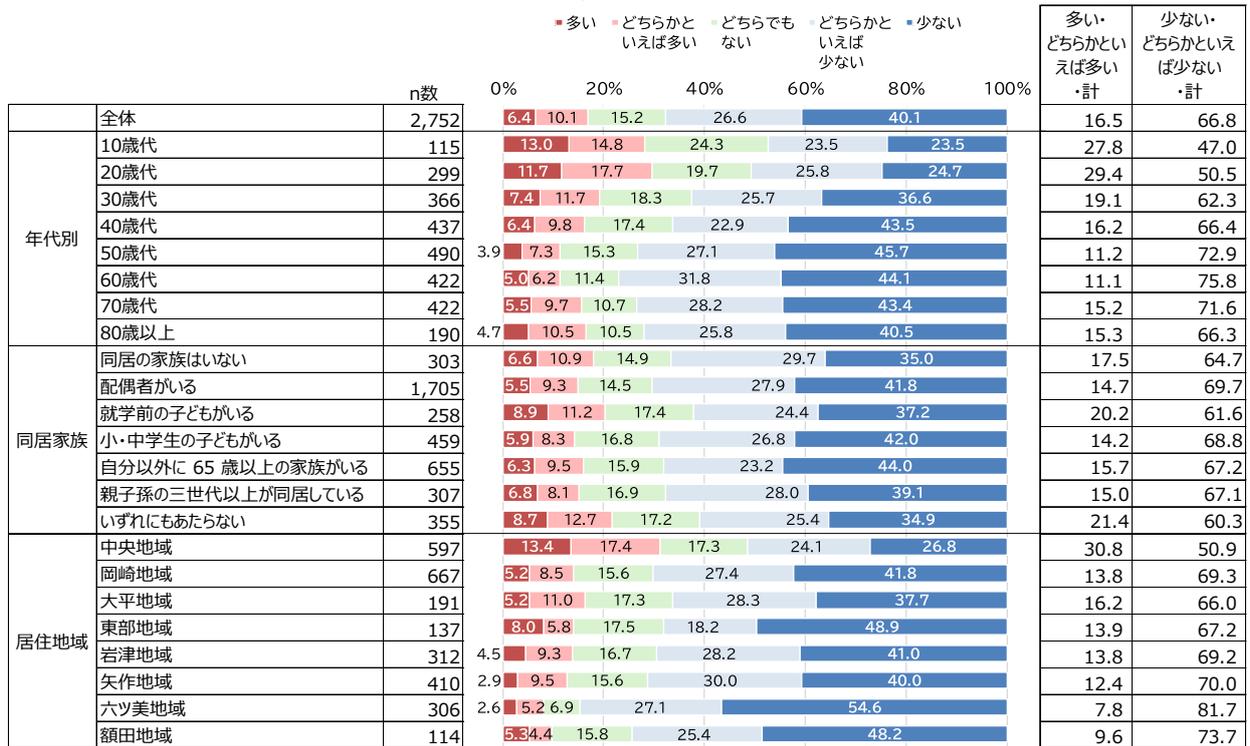


年代別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は20歳代が29.4%と最も高く、60歳代が11.1%と最も低い。「多い」の回答をみると、10歳代が13.0%と最も高い。

同居家族別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計はいずれにもあたらないと回答した世帯が21.4%と最も高く、小・中学生の子どもがいる世帯が14.2%と最も低い。「多い」の回答をみると、就学前の子どもがいる世帯が8.9%と最も高い。

地域別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は中央地域が30.8%と最も高く、六ツ美地域が7.8%と最も低い。「多い」の回答をみると、中央地域が13.4%と最も高い。

図 仕事や学校以外で中心市街地(東岡崎駅・康生地区)周辺に出かけることが多いか(年代別・地域別)



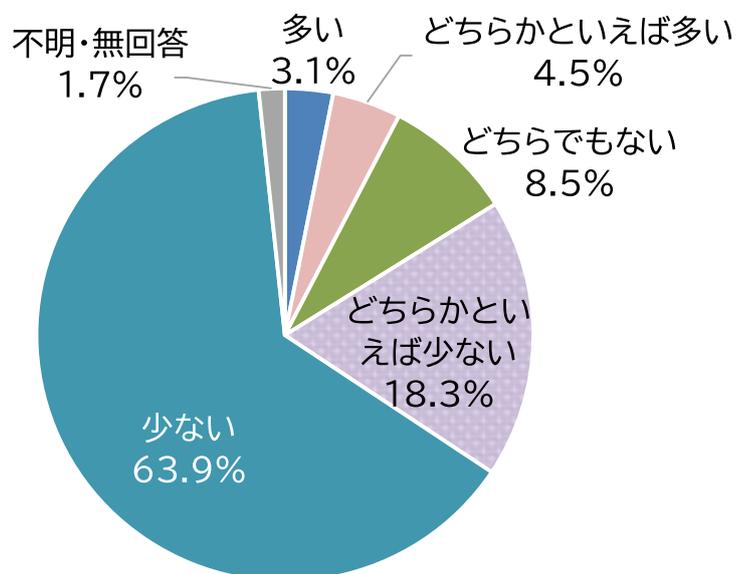
問 38. あなたは、仕事や学校以外で岡崎市東部の中山間地域（オクオカ・額田地区）に出かけることが多いですか。（SA）

仕事や学校以外で岡崎市東部の中山間地域（オクオカ・額田地区）に出かけることが多いかを尋ねたところ、「少ない」が63.9%で最も高い。次いで「どちらかといえば少ない」（18.3%）、「どちらでもない」（8.5%）と続いている。

「多い」、「どちらかといえば多い」を合わせた肯定的な回答は7.6%であり、「どちらかといえば少ない」、「少ない」を合わせた否定的な回答は82.2%である。

図 仕事や学校以外で岡崎市東部の中山間地域（オクオカ・額田地区）に出かけることが多いか

	全体	多い	どちらか といえば多 い	どちらでも ない	どちらか といえば少 ない	少ない	不明・無 回答
n	2,752	86	123	234	503	1,759	47
%	100.0	3.1	4.5	8.5	18.3	63.9	1.7

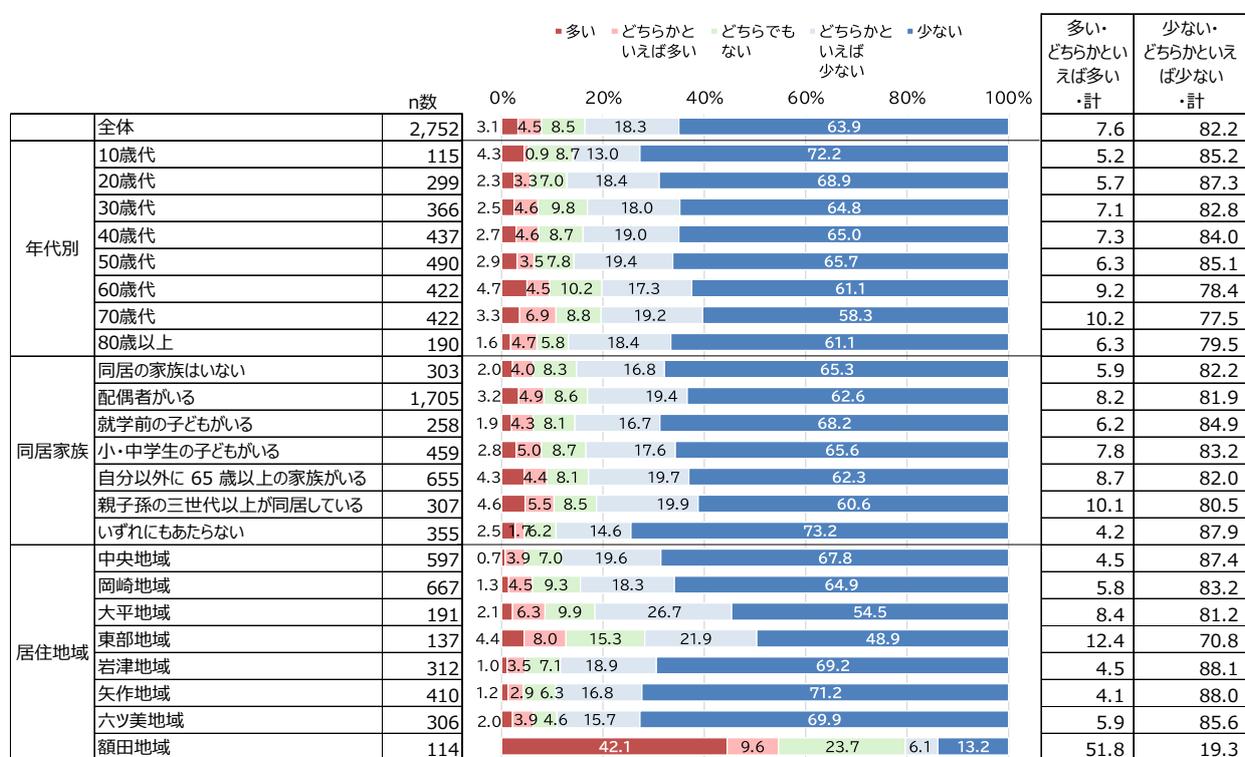


年代別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は70歳代が10.2%と最も高く、10歳代が5.2%と最も低い。「多い」の回答をみると、60歳代が4.7%と最も高い。

同居家族別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は親子孫の三世代以上が同居している世帯が10.1%と最も高く、いずれにもあたらない世帯が4.2%と最も低い。「多い」の回答をみると、親子孫の三世代以上が同居している世帯が4.6%と最も高い。

地域別でみると、「多い」、「どちらかといえば多い」の合計は額田地域が51.8%と最も高く、矢作地域が4.1%と最も低い。「多い」の回答をみると、額田地域が42.1%と最も高い。

図 仕事や学校以外で岡崎市東部の中山間地域(オクオカ・額田地区)に出かけることが多いか(年代別・地域別)



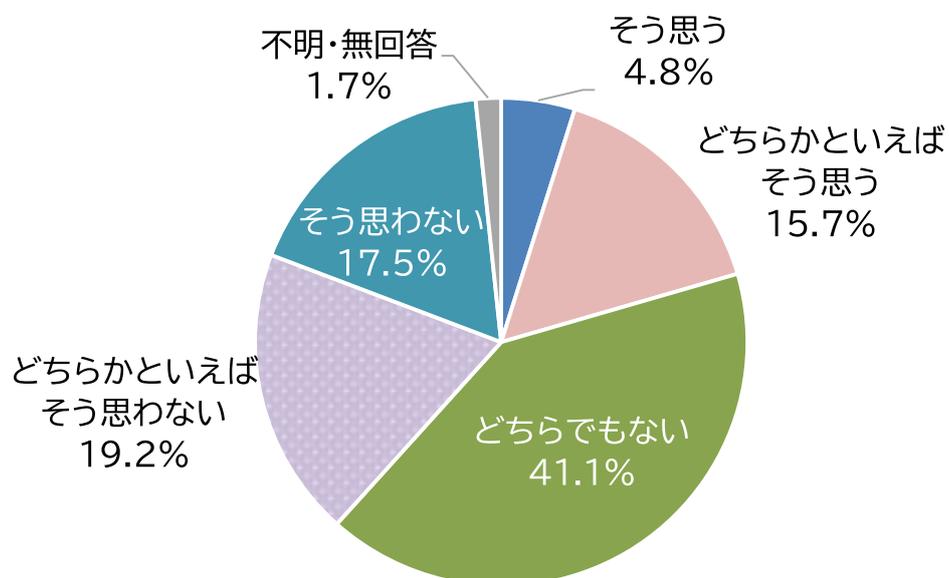
問 39. モノは所有するよりシェアしたほうがよいと思いますか。(SA)

モノは所有するよりシェアしたほうがよいと思うかを尋ねたところ、「どちらでもない」が41.1%で最も高い。次いで「どちらかといえばそう思わない」(19.2%)、「そう思わない」(17.5%)と続いている。

「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」を合わせた肯定的な回答は20.5%であり、「どちらかといえばそう思わない」、「そう思わない」を合わせた否定的な回答は36.7%である。

図 モノは所有するよりシェアしたほうがよいと思うか

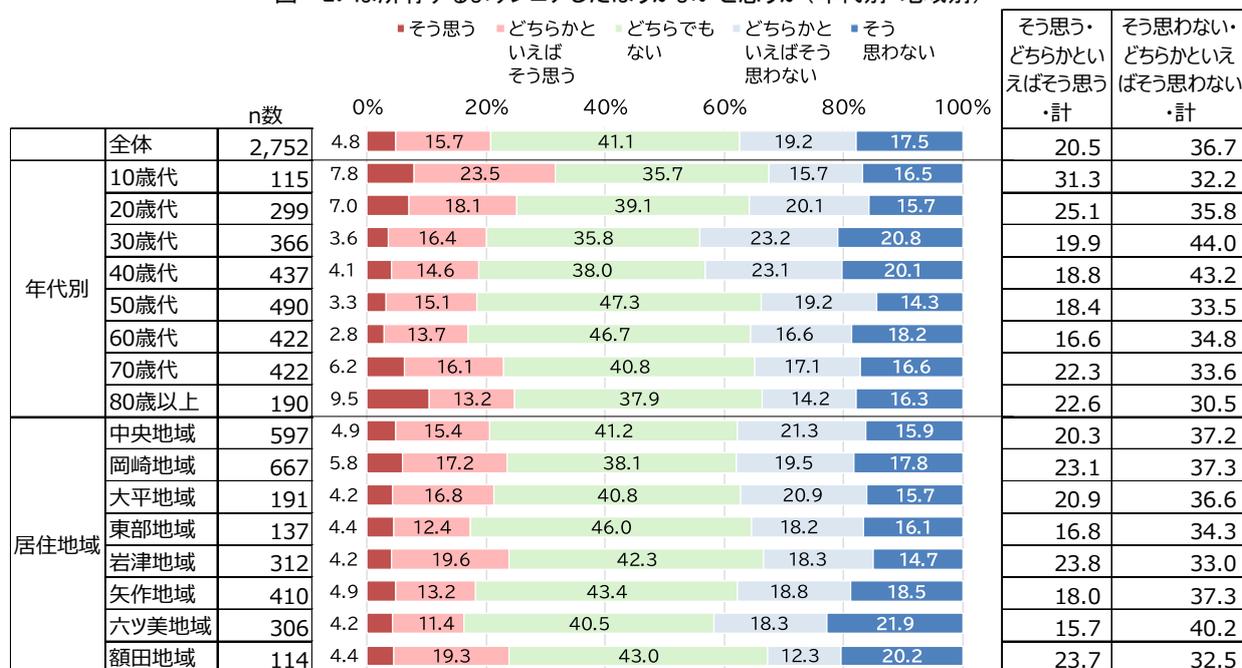
	全体	そう思う	どちらかとい えばそう 思う	どちらでも ない	どちらかとい えばそう 思わない	そう思わな い	不明・無 回答
n	2,752	133	431	1,132	528	482	46
%	100.0	4.8	15.7	41.1	19.2	17.5	1.7



年代別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は10歳代が31.3%と最も高く、60歳代が16.6%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、80歳以上が9.5%と最も高い。

地域別でみると、「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」の合計は岩津地域が23.8%と最も高く、六ツ美地域が15.7%と最も低い。「そう思う」の回答をみると、岡崎地域が5.8%と最も高い。

図 モノは所有するよりシェアしたほうがよいと思うか(年代別・地域別)



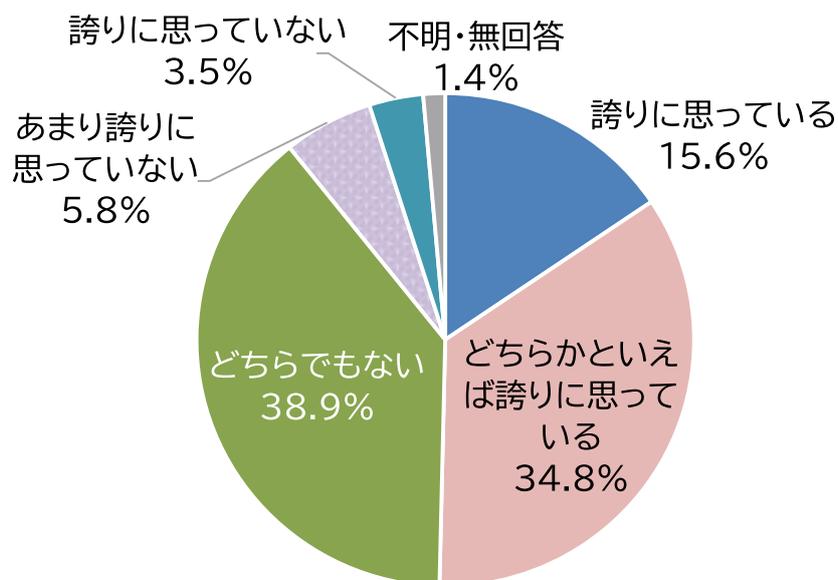
問 40. 岡崎市に住んでいることを誇りに思いますか。(SA)

岡崎市に住んでいることを誇りに思うかを尋ねたところ、「どちらでもない」が38.9%で最も高い。次いで「どちらかといえば誇りに思っている」(34.8%)、「誇りに思っている」(15.6%)と続いている。

「誇りに思っている」、「どちらかといえば誇りに思っている」を合わせた肯定的な回答は50.4%であり、「あまり誇りに思っていない」、「誇りに思っていない」を合わせた否定的な回答は9.3%である。

図 岡崎市に住んでいることを誇りに思うか

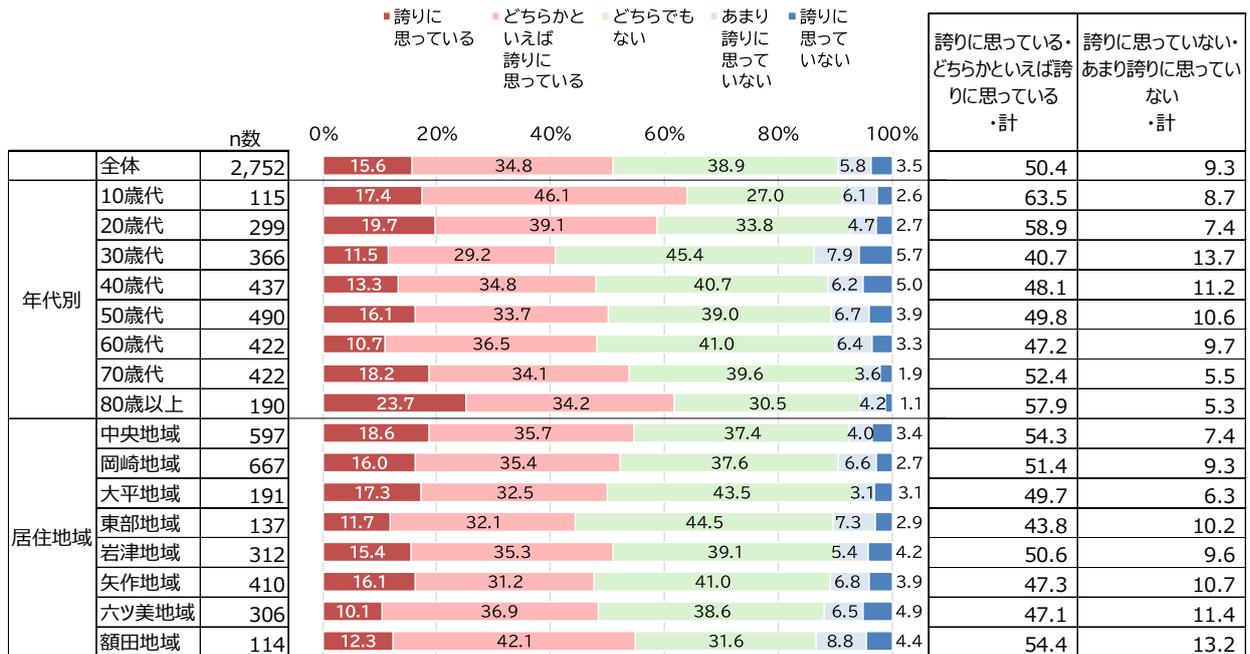
	全体	誇りに思っている	どちらかといえば誇りに思っている	どちらでもない	あまり誇りに思っていない	誇りに思っていない	不明・無回答
n	2,752	428	958	1,070	160	97	39
%	100.0	15.6	34.8	38.9	5.8	3.5	1.4



年代別でみると、「誇りに思っている」、「どちらかといえば誇りに思っている」の合計は10歳代が63.5%と最も高く、30歳代が40.7%と最も低い。「誇りに思っている」の回答をみると、80歳以上が23.7%と最も高い。

地域別でみると、「誇りに思っている」、「どちらかといえば誇りに思っている」の合計は額田地域が54.4%と最も高く、東部地域が43.8%と最も低い。「誇りに思っている」の回答をみると、中央地域が18.6%と最も高い。

図 岡崎市に住んでいることを誇りに思うか(年代別・地域別)



8. 意見・提案

問 41. 岡崎市の行政施策に対するご意見・ご提案がございましたら、下欄にご記入ください。(FA)

①自由回答記入率

回答者数 2,752 人のうち、1,055 人 (38.3%) から回答が得られた。

	全体	問41回答
回答者数	2,752	1,055
回答率	100%	38.3%

<年齢別回答割合>

	全体	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上	不明・未回答
総数	2,752	115	299	366	437	490	422	422	190	11
自由回答 回答者数	1,055	37	90	139	180	188	187	158	71	5
回答率	38.3%	32.2%	30.1%	38.0%	41.2%	38.4%	44.3%	37.4%	37.4%	45.5%

<地域別回答割合>

	全体	中央地域	岡崎地域	大平地域	東部地域	岩津地域	矢作地域	六ツ美地域	額田地域	不明・未回答
総数	2,752	597	667	191	137	312	410	306	114	18
自由回答 回答者数	1,055	227	231	77	59	138	148	126	41	8
回答率	38.3%	38.0%	34.6%	40.3%	43.1%	44.2%	36.1%	41.2%	36.0%	44.4%

②自由回答分類

自由回答内容を確認し、10分野のうちどの分野に関連するか読み解き分類した。

なお、自由意見の集計にあたり、1人が複数の意見を記載している場合や、複数の分野に関わる記載があった場合には各分野に1件ずつ集計したため、延べ件数は1,762件となった。

合計 (延べ件数)	①都市インフラの 整備	②防災・強靱化	③環境・農山村	④地域社会	⑤保健・ 医療・福祉	⑥子育て・ 男女共同参画
1,762	605	72	63	87	161	162
100%	34.3%	4.1%	3.6%	4.9%	9.1%	9.2%

合計 (延べ件数)	⑦教育・文化	⑧商業・観光	⑨工業	⑩行政・ パートナーシップ	その他	なし
1,762	94	148	17	170	179	3
100%	5.3%	8.4%	1.0%	9.6%	10.2%	0.2%

③主なキーワード

自由回答内容を確認し、各分野で比較的頻出回数の多かった主なキーワードを抽出したところ、以下のとおりとなった。頻出回数の多いキーワードは特に市民の関心が高い内容であると考えられ、今後の施策検討の材料として活用する。

分野	主なキーワード				
都市インフラの整備	バス	渋滞	道路	施設	歩道
防災・強靱化	対策	水害/氾濫	河川	避難所	土砂
環境・農山村	ゴミ/ごみ	木/樹	農業	中山間	緑
地域社会	外国人	町内会	防犯	治安	行事
保健・医療・福祉	高齢	障害/障がい	子供/子ども	病院	相談
子育て・男女共同参画	医療費	支援	保育園	公園	給食
教育・文化	学校	施設	体育館	高校	エアコン/空調
商業・観光	店	家康	活性化	イベント	東海オンエア
工業	産業	発展	誘致	経済	団地
行政・パートナーシップ	対応	デジタル	手続	窓口	マイナンバー

<キーワードに関する意見（抜粋）>

都市インフラの整備

- ・ 地域バスを公共交通機関の無い場所に走らせてほしい。そうすれば免許証が無くても暮らしていけます。
- ・ 岡崎市南部は渋滞が酷いです。羽根ガードや光が丘交差点等、東西の道路が弱いことで渋滞が発生していると思います。東西の道路の車線を増やし、バイパスを作ることで広域の万年渋滞が解消されると思います。
- ・ 狭い道路があり、車がすれ違えず他人の土地に入ってしまったりで対策して欲しい。徒歩も危ない。注意喚起の看板はあるけど、あまり効果が見られない。子どもの形をした看板の方が目にとまりやすい気がする。
- ・ 他の中核市と違い、公共施設の配置がバラバラで、中心市街地の衰退が著しい。公共施設を中心市街地に集めて、コンパクトシティー化を進めなければ、岡崎市程度の規模の市は、都市開発競争にとっても太刀打ちできない。
- ・ 歩道橋がボロボロだったり通学路にもかかわらず、橋の片側にしか歩道がない状態の場所が長年そのままになっている部分が見られるので市民の安全にかかわる部分にはもっと力を入れていただけたいと思います。

防災・強靱化

- ・ 南海トラフに対する防災対策について、より考えていただけると市民としては安心できますので防災対策への強化をお願い致します。
- ・ 中小河川沿いは多くの竹林がほったらかしで、水流におれた大木がある。これが大きな水害につながる事は承知してみえるはず。竹林整備、川の整備、住民まかせではやりきれないので、行政主体で整えてほしい
- ・ 気候変動によって大雨による河川の氾濫が全国で見られます。岡崎市でも乙川や中小の河川の氾濫が気になります。そこから低地に住まれる住民は心配になります。岡崎市全体を見直して対策をお願いしたいです。
- ・ 小学校が災害時の避難所にも指定されているが、現状の設備ではさらに不満が出るだろう。
- ・ 水害対策で自宅の裏山の土砂災害を心配している。少し前の気象状況と変わり、雨のふり方も変わってきており、水を流すための水路の幅以上の水が流れてくることもあり、大雨の日などは大丈夫かなと心配している。

環境・農山村

- ・ りすた稲熊の総合資源ステーションを支所区域に最低 1 つ作って欲しい（ゴミ捨ての時に可燃で服とか捨てている人がいる為。）
- ・ 街中の不要な駐車場の規制。オアシス化（緑地化）の推進。（緑地化維持する方へは減税を計るとか）。あまりにもアスファルトで埋めつくされ、温暖化により、さらに環境悪化につながっている。
- ・ 農業の近代化（土地の集約化とデジタル技術と美合農業大学の活用）を計り、若者が楽しく働ける職場化作りと、野菜類の安定供給化を進めてほしい。
- ・ 中山間地域の道路の拡張、及び整備。農業の跡継ぎ問題、空き家問題、災害、防災問題、林業の間伐等々いろいろな問題があると思うので、やれる所からやってほしいと思います。
- ・ 岡崎市は山と川で緑の多い歴史のある風光明媚な全国的にも数少ない町です。これを生かした取組がなされていますが、更に強力に進めるべきだと思います。

地域社会

- ・ これからもっと外国人が増加してくるので日本語教育は大事。日本語がしゃべれなく（なじめず、仕事にもつけないと犯罪の危険性が高い）もっと力を入れてほしい。
- ・ いずれは町内会が無くても安心して暮らせるようなシステムを考えて欲しい。役員のなり手が居なくて同じ人が何年も務めていてそろそろ破綻しそう。
- ・ 防犯カメラもなく街灯も少ないので夜道を歩くのが怖い
- ・ 岡崎警察署が南部に移転予定で、北部の治安悪化が心配です。南部ばかりが新たに開発されていて北部が衰退化しているように感じます
- ・ 町内行事を減らしてほしい。

保健・医療・福祉

- ・ 高齢者のケア、免許返納後のケア（認知症やその家族）などに力をもう少し入れて欲しい
- ・ 子どもが知的障害者の幼児を育てているが、なかなか大変で不便な事も多く、放デイもなかなか探すのに大変だったり、普通の小学校の支援級受け入れも難しそうで、いろいろな場面で弱者が住みよいとは言えない
- ・ 小児科や子供を専門で診れる病院を増やして欲しい。かかりつけ医は朝の web 受付開始数分で枠がいっぱいになり子供の体調が悪く診てもらいたい時に診てもらえず状態が悪化してしまうケースが何度もありました。予約出来ても夜の 20 時になったり、とにかく子供ももちろん親の負担もかなり大きいです。子供が体調を崩すと真っ先に小児科の予約が取れるのか？という不安が毎回です。岡崎市に住んでいて 1 番の不安はとにかく子供の医療です。それ以外はとて住みやすく満足しております。
- ・ 高齢者は医療機関の利用が多いので、医療費の補助 e t c、実施してほしい
- ・ 福祉、教育関係で各所に相談すると、事業所にまわされるがその後フォローがありません。何もしてくれない担当者にあたると何の進展もなく時間がすぎます。民間にまかせたとしても、行政でのチェック、フォローをしっかりとしてほしい

子育て・男女共同参画

- ・ 高校生までの医療費控除を実現できるようにして頂きたい。周辺地域と比較して、子育て支援が不十分であると思います。
- ・ 家族が増えても、支援や生活環境を良くしてもらうことで、安心して子育てが出来環境を作ってもらいたい。
- ・ 保育園の入園手続き等、ホームページ内容も不親切に感じる。新設の保育園の情報等、もっと周知徹底する努力が必要だと感じた。
- ・ 公園の整備をしてほしい。岡崎の公園は遊具がすくない、広場ばかりで狭い、駐車場がない、不審者がいそうで怖い。公園がないので休日は安城へ出かけてしまいます。
- ・ 岡崎市も学校給食費無料にして欲しい

教育・文化

- ・ 学校教育に関しては学校ごとに行事の有無、やり方などがあまりにも違いすぎて、教育の差を感じることもある。
- ・ 岡崎は住みやすい町だと思いますが、子育て、教育に関しては古い考え方が根付いており、決して子供を生み育てやすい町ではないと思う。私自身は子育ては終了しているが、安全安心な公園も少なく、近隣市町村の公園や子育てセンターの良い部分を取り入れてほしいし、箱物ばかり造らず、保育士、幼教の質の向上や給与を増やすなど考えるべきだと思う。
- ・ 小・中学校の体育館の空調設備の充実を早急をお願いしたい。（子供達の熱中症対策）
- ・ 高校生が使用する駐輪場は無料にすべきだと思います。
- ・ 歴史文化資産の保存・活用に関して、いろいろと努力してみえると思いますが、少し希望を言いますと、市地域の歴史や民俗的な歴史というものを感じ学べるような施設、すなわち、歴史民俗資料館のようなものがあるとよいと思います。

商業・観光

- ・ 岡崎駅周辺の活気が無い。商業施設や飲食店があまりにも無い。駅としての利便性は高いのに魅力がかなり低く残念。岡崎駅と東岡崎駅間の行き来も不便。
- ・ 徳川家康のことばかりではなく、その時代以前のたとえば縄文、弥生時代の歴史もこわすのではなく、大事にして欲しい。(古墳時代) ◎物部氏の遺跡など
- ・ 市外、県外の人々がSNSで行ってみたいと思えるようなプラスαの事をもり込めないかと思う。岡崎の市民が自慢できる、誇れる事がもっと発信できる様になるといいです。岡崎市が活性化することを願います。
- ・ 市として歩行者天国やフリマなどをして、街中を活気づけるイベントをしてほしい。
- ・ 東海オンエアとの活動をしてから、より岡崎の市政や岡崎の個人店などに興味を持つようになった。素敵な協力だと思う。観光客も増えているが、それによって生活が不便になっていると感じた事もない。生活するのにぴったりな街だと思う。

工業

- ・ 子供たちが将来困らないように、産業創出を進めて欲しい。
- ・ 2026年開通予定の岡崎阿知和スマートインター開通による工場団地誘致に期待しています。岡崎市の産業、地域経済の発展により、若年層の世帯数が増え、活気のある街づくりを望みます。
- ・ 慢性的な交通渋滞・交通事故も多発しています。工業立地や大型商業施設の誘致は、あまり促進しなくて良いと感じます。
- ・ ちゃんと経済が発展する様にして欲しい。豊田市はモノづくり市として推進してるのに、岡崎市は何を主眼にしているのか?分からない。日本で飛び抜けて一番になるような施策をする必要が有ると思います。
- ・ 工業団地をはじめとする事業投資に加え金融投資を積極的に行う等を検討する必要も感じられます。

行政・パートナーシップ

- ・ 行政手続きの際、役所の窓口の対応が人によって違う事に不満。
- ・ ホームページなどを見に行く様々なことに真剣に取り組んでいただいているのが良く分かるのですが、市民全員に詳細まで情報が行き届いてない気がしております。デジタル化を上手に利用し(話題づくり)岡崎市の取り組みがもっと広まって欲しいと願います。
- ・ 戸籍や保険等手続きが市役所に出向かずにアプリでできる環境は間違いなく欲しいと思います。平日に市役所に行く事が難しいので、仕事でも簡単に決済や手続きが行える、岡崎市民向けのアプリが欲しいです。
- ・ 近年の岡崎市役所の対応はかなり良くなりました。今後さらに利便性向上と明るい窓口対応に努めて下さい。
- ・ マイナンバーカードがあまり役に立っていない。例えばお米券等は郵送に手間がかかる。口座がわかっていたら振り込んでほしい。

<その他の主な意見(抜粋)>

都市インフラの整備

- ・ 歩きやすい街への取り組みがあるようですが、小豆坂周辺は高校もあり自転車の通行量が多いです。自動車で通過する際歩道が狭いため飛び出して通行する自転車とぶつかりそうになる場面が度々あります。道幅が狭いため難しいかと思いますが小豆坂はじめ歩行者や自転車が安全に通行出来るような整備をお願いしたいです。
- ・ 車を持っていない住民も生活しやすい環境の整備に期待します。東岡崎から岡崎城周辺はかなり整備されましたが、住宅街に近くなると道路は車優先に感じ、人が歩くには危険な道(枯木が放置されている、電柱があり歩行者が車道にはみ出さなければ通れない等)が多いです。市民の運転マナー向上はもちろんですが、設備の面での改善されると嬉しいです。
- ・ まだまだ自動車がないと不便で免許証を返還したお年寄りもとても困っています。バスも1時間に1本とか少ないです。利用客も少なければ小さいバスにすればいいのではないのでしょうか。市役所、郵便局、市民病院など分散化されているので交通手段を選択でき楽にいけるように便利にしてほしいです。
- ・ 上下水道の早急の整備を。他市町村にもあるような便利で安価なコミュニティバスがあればいい。病院、クリニックやスーパーなど施設に止まるようなバスがあれば自家用車に頼らずに出かけやすくなるのではないかと…
- ・ JR岡崎駅以南地域に病院や警察署が移転等しているが、交通機関が不便である。バスも名鉄と東部バスで運行が分断される。道路も狭く危険である。額田地区もだが、コミュニティバスを走らせないのか。(一部市内中心部を走っているようだが、市内だと鉄道駅にも近く必要性は少ないと思う。)

防災・強靱化

- ・ 災害時における、トイレ、水、食糧などの確保などのシミュレーションをしてほしい。
- ・ 矢作地域に住んでいます。矢作川の災害対策と国道1号線の大雨時の冠水対策に力を入れて貰えると地域住民としてはとても助かりますし、安心できます。公園計画など楽しみにしています。いつもより良いまちづくりに取り組んでいただきありがとうございます。
- ・ 水害や地震が不安 防災対策や避難所対策を充実させて欲しい
- ・ 異常気象による川の氾濫が心配です。災害のない町にして頂きたいです。安心、安全な町にこの先も期待しております
- ・ 近年の大雨で土砂崩れが多くみられるので予防対策して欲しいです。

環境・農山村

- ・ 街路樹がどんどんなくなって殺伐とした光景になっている。真夏の木陰は歩く者にとって貴重！また植え込みがあることで道路と隔てられて通学の子どもにとっても安全！街路樹を切ったら植える！でお願いしたい。緑豊かな街にして欲しい！
- ・ 基本的に森林を伐採して開発するのは慎重に進めて欲しいです。岡崎や岡崎以外でも、森林切り開いての太陽光パネルの設置は景観が大変悪く、最低限にして環境に配慮した効率の良い場所に限り、火力発電の補助的役割程度の設置で良い。地滑り、火災、大雨の水が山から国道に大量に流れる、将来のパネル廃棄等、様々な問題に対して熟慮したうえで進めて欲しい。
- ・ 環境については市民に体感できる変化がないので満足度にはあまりかわりません。エネルギーについても完璧なエネルギー変換効率にならない以上、熱は発生し、そのための水冷が必要になるので沿岸部に任せましょう
- ・ 乙川の水環境保全を今後共、岡崎市の「宝」として、努めて頂きたい。
- ・ 生ゴミのバイオ発電利用など、分別し、活用できるシステムを作れませんか。あと、分別をしていない人のゴミなど見かけるとどうにかできないものか、悩ましい気持ちになります

地域社会

- ・ 町内会が必要を感じない、時代的にデメリットしかないため廃止にして欲しい
- ・ 市民の防災意識が薄いと思う。具体的な共助の仕組み等防災ラジオの普及は重要と思います。安心して暮らせる活気ある市になれる様に行政に期待しています。
- ・ 自治会の組長の件なのですが、80才を過ぎると色々持病が有り、重い物、階段上り下り等難しくなり4月～12月迄は2カ月に1回集金があり、留守の少ない夕食作りの頃に集金に回るので、まわりは暗いです。自治会は脱退出来ないとの事。次の方にして頂くと言うのも班の方に申し訳なく思います。
- ・ 行政に関することが不明だが、非農家であるのに農業用水の清掃等に参加させられている。その為に仕事の都合をつけたりする。一体いつまで昔の古い行いを引き継がねばならないのか、と思う。古い地区に古い活動などが残り過ぎてはいないか
- ・ 町内活動をこなせる人が減少している。市も、町内自治会への依頼を減らす方向で進めて欲しい。
- ・ 乙川河川敷、東岡崎駅等の活用や開発、堤防等の除草作業等、インフラが充実され維持されている事に大変満足している。一方で通勤族等の一時的な地域社会への参入には住民と乖離が感じられ、治安維持、災害時の協力が必要な時に不安を感じている。

保健・医療・福祉

- ・ 医療福祉、障害者支援に関しては他の市町村の取り組みを積極的に取り入れてほしいです。
- ・ 以前から、医療費が豊田市では18以下は無料であるのに岡崎市は最近始めたということで遅れを感じる。
- ・ 働けなくて金銭的に本当に困ってる人に対する手当等が少ない気がする。前年扶養に入っていたら市からの支援の物も受けられない事も聞かないと知らせて貰えないし対応が良くないです。
- ・ 障がい者の方、お子様がいるご家庭にもっと保障制度が充実できたら、子供も産む方も増えて少子化がストップすると思います。(高齢者の方にも保障が増えたらいいなと思っています。)
- ・ 障がい児がくらしやすい町にしてほしい。障がい児・健常児が、差別なくくらす町にしてほしい。

子育て・男女共同参画

- ・ 子育て支援を充実して欲しい。隣の市は、育休中でも年少未満の子供はそのまま保育園に入っていれたり、2人目から保育園料は無料です。愛知県の他の市よりも劣ってると思います。
- ・ 岡崎市に児童センターがないのはなぜなのでしょう？子育て支援センターは子供が2歳になる頃まではよく利用していましたが、もう3歳になると小規模過ぎて使わなくなりました。児童センターに行くときは安城市に行きます。岡崎も室内で遊べる施設をいくつか作ってほしいです。南公園に新しくできる施設だけでは人口に対して少ないと思います。
- ・ 子供を市内公立保育園にいれてますが、手書きの書類が多く非効率だと思います。(紙ではなく、データで処理できないのかな？) 保育関係についてももう少しDX進めていただけるとよいなと思います。
- ・ 放課後子ども環境の充実を願います。仕事上子供にこどもの家へ行ってもらう時があるのですが、夏の劣悪な環境に驚きました。こどもの家には冷房がなく、小さな扇風機が数点あるだけ。室内は常に35度以上。メインのレクリエーション室は使用できず、せまい教室にたくさんの児童がおしこまれていました。もちろんその教室も扇風機のみ。児童はもちろん、管理していただいている先生方も体調を心配しました。熱中症警戒アラートが発令する今、この設備に疑問をいただきます。女性活躍を取り組むのなら、そういった施設の環境を整えていただけると、安心して働けます。
- ・ "育休退園"の撤廃を強く望みます。現在1歳の子どもがいますが、もし今2人目を妊娠した場合、岡崎市だと育休に入ると1人目の保育園を退園しなければなりません。私は夫婦共に両親が遠方で、育児を頼るところがありません。3歳未満の子どもをワンオペで2人同時にみることは、大きな負担になります。また、復職する際に2人とも同じ保育園に入れるかどうか分かりませんし、別々の保育園になる場合もあります。そうなれば送迎の負担も増え、働きながら育児することを諦めざるを得なくなるかもしれません。今の保育園にせつかく慣れてきたのに、また新しい保育園を探るところから始めるのは、寂しい気持ちもあり、精神的・肉体的にもストレスを感じます。この制度があることによって、2人目を妊娠することに躊躇しています。近隣の地域では育休退園自体が撤廃されたところもあり、岡崎市もぜひ早急に検討していただきたいです。

教育・文化

- ・ 小中学校の体育館への空調設備の設置が進んでいると市議会だよりで拝読しました。夏に数日だけ避難所として開放されたときに、暑くてすぐに閉鎖されてしまったと聞きました。学校のような公共施設を整備することは、避難所として使用する時や、公共のスポーツクラブ（開放利用など）での活動など、学校現場以外の市民の方々にも役立つことだと感じます。ぜひ設備改善を進めていただけたらと思っています。一方、給食費無償化という話が内田市長のお話の中にありました。給食は保護者の方の負担になっていることはよくわかります。しかし、教育現場で見ていると、十分に食べきれず、余っているという学級・学校があると聞きます。それなのに4月以外も無償化する価値はあるのか、と疑問に思うことがあります。
- ・ 教育予算の拡充をお願いします 防災や子どもの安全の観点から公立小中学校の室内運動場への空調の整備を早急をお願いします
- ・ 子供達が放課後に自由に遊びに行ける屋根付きの施設がほしい（夏場は屋外では暑すぎて遊べない） 小学校の部活を無くす方向なら、その代わりに放課後に学校を開放して民間の習い事ができるようにしてほしい（親が共働きの場合、習い事の送り迎えができず習い事をさせてもらえない現状がある。部活がなくなるとただ家で留守番をさせるだけになってしまうため、お金を払ってでも利用したい） ・学校主体から地域主体へ移す方向になると聞いているが、地域＝各町内の役に仕事を回すのはやめてほしい。今は女性も高齢者も含めてみんな仕事をしているのだから、仕事、家事、育児、介護の為、地域の活動に割く時間はない。負担が増える。
- ・ 岡崎市民が岡崎市のことについて知る機会をもっと作って欲しい。・自転車の交通ルールの教育を徹底する。（老若男女）
- ・ 公共の施設をもっと気軽に使用できるようにしてほしい。（体育館など）半田市などは地域に開放して、スポーツやカルチャースクールなどやっていた。すばらしい取り組みだと思う。使用料などかかるが、使用できるので、うらやましいなと思った。小中学校の部活動がなくなると聞いている。共働きの平日使用できる公共の施設があれば安心して子供を通わせられる。

商業・観光

- ・ ホテルなどの宿泊施設が少ないと感じます。大手ビジネスチェーンなどに誘致を持ちかけるのもよいと思います。金が動くには人が動くことが重要だと思います。イベントなど他県にも積極的にアピールを行い、経済の活性化を行うと豊かになると考えます。
- ・ とても住みやすい町です。商業施設が充実して楽しく出かけることがもっと出来たら良いなと思います。お城周辺に古い町並みが再現できると楽しいと思います。
- ・ 観光案内やお散歩マップ、看板など充実しているところがすばらしいと思います。5年前に転入し初めて暮らしましたが、それらを手がかりに市内の名所等めぐりずいぶん詳しくなりました。最近また支所などでフリーマップをみていると、内容が新しくなっている事に気がきました。一度整備するだけでなく更新し続けていることで岡崎ファンが増えていくのだなと思います。
- ・ 岡崎城やカクキュー、東海道、大樹寺、岡崎の良い所と地域が連携してなくて、活かしきれていない気がする。
- ・ J R 岡崎駅周辺の施設開発を行なってほしい。ショッピングモールなどを開発することによって、他の市のお客様の集客を行うことで、岡崎市が活性化になると思います。

工業

- ・ 美合駅前に待ちあいの車が待機できるロータリーを作してほしい。・慢性的に渋滞する道を解消してほしい。・育児短時間勤務を中学就学前まで延長してほしい。（名古屋市や豊橋市は始まっている） ・子どもに障害がある、ひとり親家庭、親の介護など、それぞれの事情に配慮して柔軟な働き方を選択できるようにしてほしい。各家庭の事情と仕事の両立支援制度が充実したら岡崎市に転入してよかったと思えると思う。
- ・ 花園工業団地の朝と夕方方の渋滞で、車が出にくく困っています。
- ・ 北部の大型団地に居住していますが、団地の中央を一車線の道路が通っていますが、朝夕の通勤道路となり、通り抜け市外車両での渋滞（交通ルールを守らない、速度、一旦停止）また会社への部品納入の大型貨物往来。深夜、早朝の運行で道路近辺は地震？並です。せめて夜20：00～翌9：00までは大型車（特に貨物）の運行禁止にして頂きたい。（自分がここに入居した当時は通り抜けの道路はなく、安全ですごく住みやすかったです。）（・大型通行禁止がダメなら道路を一車線から複線化にして欲しいです。安全の為に）
- ・ 箱物はいらぬ。パラマキもいらぬ。子供たちが将来困らないように、産業創出を進めて欲しい。スーパーやショッピングセンターはもう充分。
- ・ シニアの働き場所を学歴関係なく増やしてほしい。

行政・パートナーシップ

- ・ 若中年層が市政に参加出来る仕組みづくり、興味が湧く、希望の持てる市政にしてほしい。
- ・ 行政への協力・参画やボランティア、および教育補助などの情報をもっと開示・発信してほしい。どちらかというとな包的だと思う。
- ・ どの分野にもバランスよく取り組んでいる印象があります。財政的に難しいことが多いとは思いますが、この調子で市民の様々な課題を幅広く解決して欲しいです。
- ・ 岡崎の情報を知るのに、なかなか自分から調べようとは思わないけど、市政だよりは必ず回ってくるので見てしまう…デジタル化した方が良いこともあるが、市政だよりは残してほしいと思う。
- ・ 岡崎市がどのような行政施策を行っているか、なかなか見えてこない。地区ごとに置かれている状況は違う。必要とする施策も違う中、それぞれの地区ごとにどのような計画を考えているのか見えるようにしてほしいし、あるのならその場所をもっとアピールしてほしい。

その他・分野横断

- ・ 岡崎の歴史を大事にすることも、観光等に利用することも大切だと思います。観光等のため、駅周辺の開発や、橋の建設・整備も必要なのだと思います。ただ、もっと“今”岡崎に住んでいる市民に心とお金を向けてほしいです。開発することで、結果的に市の収入が増え、市民に使われるのかもしれませんが、“今”大切にされている市から気にかけてもらえている、と感じながら生活したいです。
- ・ 駅前開発とかで、銅像を建てる等を否定するものではないが、そういった事が市民生活にどれだけ寄与しているのか、疑問です。住み良い町を自ずすのであれば、子育てしやすく、高齢者が安心して暮らせる、そういった点にもっと軸足を置くべきではないでしょうか？
- ・ 平均的に全ての事が満足できる、とは思っていません。世代、年齢によって求めている事も、興味がある事も異なるでしょうが、何かひとつでも「岡崎市には“コレ”がある」というものがあればもっと満足度は上がるのかなあと感じています。アンケートに答えた事項が、あまり興味を持っておらず知らない事も多かったと思います。市政にもう少し興味がもてるようになればいいなと感じています。

令和6年度市民意識調査

—あなたの声をお寄せください—

日頃は、市政にご理解とご協力をいただき、ありがとうございます。

このたび郵送いたしました市民意識調査は、岡崎市の市政について市民の皆さまからご意見やご助言をいただき、本市のまちづくりに反映していくことを目的として実施するもので、市内にお住まいの18歳以上のかたから無作為に選定しました5,000人のかたにご協力をお願いしています。

お忙しいところ大変恐縮ではございますが、調査の趣旨をご理解の上、ご回答くださいますようお願い申し上げます。

令和6年10月吉日

岡崎市長

ご回答にあたって

- ◎ できるだけ宛名のご本人が、ご回答くださいますようお願いいたします。
宛名のご本人が回答できない場合は、ご家族がお答えいただいても問題ございません。
- ◎ 本調査への回答方法は2種類ございます。いずれか1つの方法で回答ください。
 - A) 回答を郵送にて返送いただく場合
調査票に回答を直接ご記入ください。ご記入が済みましたら調査票を同封の返信用封筒に入れて、切手を貼らずに郵便ポストに投函してください。
 - B) スマートフォンやタブレット端末で回答いただく場合
お持ちのスマートフォンやタブレット端末で下記のQRコードを読み取り、画面の案内情報に沿って回答してください。



回答者ID: 529392

※オンライン回答時の通信料金は、ご本人様の負担となりますので、あらかじめご了承ください。

- ◎ 調査の結果は統計的に処理しますので、ご回答いただきました方にご迷惑をお掛けすることはありません。
- ◎ 本アンケート調査は誠に勝手ながら、**11月8日(金)**までにご回答いただきますようお願いいたします。

本調査の問合せ先

岡崎市 総合政策部 企画課 企画1係 電話(0564)23-7915

調査票

こちらに直接ご記入いただき、同封の返信用封筒でご返送ください。

あなたご自身のことについて、お聞かせください。

問1. 性別 (○は1つ)

- | | | |
|-------|-------|--------|
| 1. 男性 | 2. 女性 | 3. その他 |
|-------|-------|--------|

問2. 年齢 (○は1つ)

- | | | | |
|---------|---------|---------|----------|
| 1. 10歳代 | 2. 20歳代 | 3. 30歳代 | 4. 40歳代 |
| 5. 50歳代 | 6. 60歳代 | 7. 70歳代 | 8. 80歳以上 |

問3. 職業 (○は1つ)

- | | | |
|--------------|------------|------------------|
| 1. 勤め人 | 2. 学生 | 3. 自営業・フリーランス・家業 |
| 4. パート・アルバイト | 5. 専業主婦・主夫 | 6. 無職 |
| 7. その他 () | | |

問4. 岡崎市での居住状況 (○は1つ)

- | |
|--------------------------------------|
| 1. 生まれてからずっと市内の同じ場所に住んでいる |
| 2. 生まれてからずっと市内に住んでいるが、市内で引っ越しを経験している |
| 3. 岡崎市生まれだが、市外での居住経験もある |
| 4. 岡崎市以外の出身で、転入してきた |
| 5. いずれにもあたらない |

問5. 同居のご家族の状況について **あてはまるものをすべて** お選びください。(○はいくつでも)

- | |
|---------------------|
| 1. 同居の家族はいない |
| 2. 配偶者がいる |
| 3. 就学前の子どもがいる |
| 4. 小・中学生の子どもがいる |
| 5. 自分以外に65歳以上の家族がいる |
| 6. 親子孫の三世代以上が同居している |
| 7. いずれにもあたらない |

問6. あなたはどちらにお住まいですか。お住まいの地域(支所区域)をお選びください。次ページに掲載している地図を参考にしてください。(○は1つ)

- | | | | |
|---------|---------|----------|---------|
| 1. 中央地域 | 2. 岡崎地域 | 3. 大平地域 | 4. 東部地域 |
| 5. 岩津地域 | 6. 矢作地域 | 7. 六ツ美地域 | 8. 額田地域 |

※お住まいの地域名が分からない場合は、町名をご記入ください。()町



岡崎市の取組みについて、お聞かせください。

問7. 岡崎市の都市インフラの整備の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

- (主な取組み例)
- ・歩きやすいまちづくりの推進
 - ・再開発などのまちづくりの推進
 - ・公園・緑地の整備
 - ・住宅供給・空き家対策
 - ・道路整備
 - ・上下水道の整備
 - ・路線バスや乗り合いタクシーなどの地域公共交通手段の確保

	満足度 低い ← → 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 8. 岡崎市の防災関連の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・道路や橋りょうの定期的な点検・維持修繕
- ・橋りょうや排水路などの耐震化
- ・河川改修や雨水ポンプ場などの大雨対策
- ・災害時の活動体制の充実
- ・防災対策に関する普及・啓発活動

	満足度 低い ←————→ 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 9. 岡崎市の環境関連の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・気候変動対策 (省エネルギー・再生可能エネルギーの推進)
- ・豊かな自然や生物多様性の保全
- ・ごみ分別によるリサイクル促進
- ・新規就農者や農業者の支援
- ・森林の保全・活用

	満足度 低い ←————→ 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 10. 岡崎市の地域社会の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・町内会活動の支援
- ・交通安全教室や交通環境整備
- ・自主防犯活動団体の支援
- ・在住外国人への生活サポート

	満足度 低い ←————→ 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 11. 岡崎市の保健・医療・福祉の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・生活習慣病予防対策
- ・介護予防及び高齢期の健康づくり
- ・障がい者支援の充実
- ・安心できる医療体制の整備
- ・高齢者が活躍できる地域づくり

	満足度 低い ← → 高い 重要度										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 12. 岡崎市の子育て・男女共同参画の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・女性活躍やワーク・ライフ・バランスの推進
- ・DV被害者の支援
- ・保育園や幼稚園などの保育環境の整備
- ・こどもを大切にする社会気運の醸成
- ・児童育成センターや児童クラブなどの放課後こども環境の整備
- ・妊娠・出産・子育て期の切れ目ない支援の推進

	満足度 低い ← → 高い 重要度										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 13. 岡崎市の教育・文化の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・学校教育の充実
- ・学校教育環境の整備
- ・生涯学習機会の充実
- ・スポーツレクリエーション活動の推進
- ・歴史文化資産の保存・活用

	満足度 低い ←————→ 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 14. 岡崎市の商業・観光の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・中小企業の支援
- ・多様な働き方の推進
- ・歴史観光の推進
- ・観光資源の継承支援
- ・観光資源を活用したまちづくりの推進

	満足度 低い ←————→ 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 15. 岡崎市の工業の取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・工場立地の促進
- ・創業や起業への環境整備
- ・ものづくり産業の支援

	満足度 低い ←————→ 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

問 16. 岡崎市の行政・パートナーシップの取組みについて、あなたのお考えに近い番号をお選びください。

(主な取組み例)

- ・行政手続きなどのデジタル化の推進
- ・業務効率化の推進などの業務改革の推進
- ・行政と民間との協働の推進や行政分野の民間参入の推進
- ・組織・人事制度などの執行体制の適正化

	満足度 重要度										
	低い ←—————→ 高い										
満足度 (〇は1つ) (評価できる取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
重要度 (〇は1つ) (重要度が高い取組みだと思うか)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

岡崎市のまちの印象や居住意向について、お聞かせください。

問 17. 現在の岡崎市はどのようなまちだと思いますか。主なものを最大3つまでお選びください。(〇は3つまで)

1. 学校教育が充実したまち
2. 子育てがしやすいまち
3. 多くの人が訪れるにぎわいのあるまち
4. 歴史や伝統が感じられるまち
5. 文化・芸術・スポーツなどが盛んなまち
6. 交通の利便性が高いまち
7. 景観や街並みが美しいまち
8. 医療サービスが充実したまち
9. 高齢者や障がい者にやさしいまち
10. 防災対策が行き届いたまち
11. ものづくり産業が盛んなまち
12. 商業やサービス業の発達したにぎわいのあるまち
13. 水や緑などの自然が豊かなまち
14. 地域のつながりが強いまち
15. バランスのとれた暮らしやすいまち

問 18. あなたは、岡崎市を住みよいまちだと思えますか。(○は1つ)

- | | | | |
|---------|-----------|------------|----------|
| 1. 住みよい | 2. まあ住みよい | 3. やや住みにくい | 4. 住みにくい |
|---------|-----------|------------|----------|

問 19. (問 18 で 1. 2 を回答した方へ)

それはどういった理由からですか。主なものを最大3つまでお選びください。

(○は3つまで)

- | |
|----------------------------|
| 1. 公共交通や公園などの都市インフラが充実している |
| 2. 防災の対策・体制が充実している |
| 3. 自然環境が豊かである |
| 4. 近所づきあいなどの人間関係がよい |
| 5. 医療や福祉の施設・サービスが充実している |
| 6. 子育てする環境が整っている |
| 7. 教育・文化・スポーツに接する機会が充実している |
| 8. 買い物や飲食が便利である |
| 9. 産業などの地域経済が活発である |
| 10. 行政施設や行政サービスが利用しやすい |
| 11. その他 () |

問 20. (問 18 で 3. 4 を回答した方へ)

それはどういった理由からですか。主なものを最大3つまでお選びください。

(○は3つまで)

- | |
|----------------------------|
| 1. 公共交通や公園などの都市インフラが整っていない |
| 2. 防災の対策・体制が不十分である |
| 3. まわりに自然が少ない |
| 4. 近所づきあいなどの人間関係がよくない |
| 5. 医療や福祉の施設・サービスが不足している |
| 6. 子育てする環境が不十分である |
| 7. 教育・文化・スポーツに接する機会が不足している |
| 8. 買い物や飲食が不便である |
| 9. 産業などの地域経済の活気がない |
| 10. 行政施設やサービスが利用しにくい |
| 11. その他 () |

問 21. あなたは、今後も岡崎市に住み続けたいと思えますか。(○は1つ)

- | | | |
|--------------|----------------|-----------------|
| 1. ずっと住んでいたい | 2. しばらくは住むつもりだ | 3. 市内の他の地域に移りたい |
| 4. 市外に移りたい | 5. わからない | |

市政関心度や地域活動への参画意向について、お聞かせください。

問 22. あなたは、岡崎市の市政に関心をお持ちですか。(○は1つ)

- | | |
|-------------|--------------|
| 1. 非常に関心がある | 2. ある程度関心がある |
| 3. あまり関心がない | 4. まったく関心がない |

問 23. あなたは市政情報を得る場合、どのような方法で入手・確認したいですか。
主なものを最大3つまでお選びください。(○は3つまで)

- | | |
|--------------------------------|--------------|
| 1. 市政だより | 2. 岡崎市ホームページ |
| 3. 岡崎市公式 SNS (LINE・X・Facebook) | |
| 4. ケーブルテレビミクスネットワーク「チャンネルおかざき」 | |
| 5. エフエム EGAO「こちら、おかざき情報室(763)」 | 6. 回覧板 |
| 7. 市役所へ問い合わせる | 8. 家族・友人に聞く |
| 9. その他 () | |

問 24. あなたは、まちづくりや地域のためには市民の活動が大切だと思いますか。
(○は1つ)

- | |
|-------------------|
| 1. そう思う |
| 2. どちらかといえばそう思う |
| 3. どちらでもない |
| 4. どちらかといえばそう思わない |
| 5. そう思わない |

問 25. あなたは、地域活動やボランティア活動に参加したいと思いますか。
現在、何らかの活動に参加されているかたは、引き続き活動に参加したいと思いますか。(○は1つ)

- | |
|-------------------|
| 1. そう思う |
| 2. どちらかといえばそう思う |
| 3. どちらでもない |
| 4. どちらかといえばそう思わない |
| 5. そう思わない |

交通に関する意識について、お聞かせください。

問 26. あなたが日常生活で利用する交通手段は何ですか。**主なものを最大3つまで**お
選びください。(○は3つまで)

- | | | | |
|----------|--------|---------|---------|
| 1. 鉄道 | 2. バス | 3. タクシー | 4. 自家用車 |
| 5. オートバイ | 6. 自転車 | 7. 徒歩 | |

問 27. あなたは、日常生活の交通手段全体について満足していますか。(○は1つ)

1. 満足している
2. どちらかといえば満足している
3. どちらでもない
4. どちらかといえば満足していない
5. 満足していない

問 28. あなたは、バス・電車などの公共交通を利用するように心がけていますか。

(○は1つ)

1. 心がけている
2. どちらかといえば心がけている
3. どちらでもない
4. どちらかといえば心がけていない
5. 心がけていない

問 29. あなたは、岡崎市の交通がどのようになっていることが望ましいと思いますか。

(○は1つ)

1. 公共交通が便利で、自家用車がなくても生活できるまち
2. 自家用車でスムーズに走行できるまち
3. 自転車を安心・便利に利用できるまち
4. 安心・便利に歩くことができるまち

防災に対する意識について、お聞かせください。

問 30. あなたは、岡崎市は災害が少なく住みよい地域だと思いますか。(○は1つ)

1. そう思う
2. どちらかといえばそう思う
3. どちらでもない
4. どちらかといえばそう思わない
5. そう思わない

問 31. 防災対策として、あなたご自身やご家庭、地域で取り組んでいるものがありますか。**あてはまるものをすべてお選びください。**(○はいくつでも)

1. 個人として取り組んでいるものがある
2. 家庭として取り組んでいるものがある
3. 近所同士や地域で取り組んでいるものがある
4. 取り組んでいるものはない
5. その他 ()

問 32. 災害が発生した時にその被害を軽減するため取る対応について、国や地方公共団体による「公助」、地域の住民やボランティア、企業等の連携による「共助」、自ら身を守る「自助」があります。

災害発生時に取るべき対応として、あなたのお考えに近いものは何ですか。

(○は1つ)

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. 公助に重点を置いた対応をすべきである2. 共助に重点を置いた対応をすべきである3. 自助に重点を置いた対応をすべきである4. 公助、共助、自助のバランスが取れた対応をすべきである5. その他 () |
|--|

日常生活における行動や意識について、お聞かせください。

問 33. あなたがスマートフォンを使って普段行っていることは何ですか。**あてはまるものをすべて**お選びください。(○はいくつでも)

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. 情報検索2. コミュニケーション (SNS やアプリでの通話を含む)3. 動画や音楽の視聴4. ニュースの閲覧5. オンラインショッピング6. オンライン決済7. 行政手続き (国や県、市への申請・届出)8. スマートフォンを持っていない9. その他 () |
|--|

問 34. 行政手続きなどのデジタル化について、あなたが期待することは何ですか。

主なものを最大3つまでお選びください。(○は3つまで)

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. 自分で調べなくても自分に必要な手続きがわかる2. インターネットで疑問を解決できる3. すべての問合せを1か所の窓口で対応してもらえる4. 窓口に出向かなくても自宅で相談できる5. 窓口に出向かなくても自宅で手続きできる6. 書類を書かなくても手続きができる7. 市役所からの個別の案内をスマートフォン等で受け取ることができる8. 窓口の予約制を導入して待ち時間が短くなる |
|--|

問 35. あなたは、外国人住民と交流したいと思いますか。(○は1つ)

1. そう思う
2. どちらかといえばそう思う
3. どちらでもない
4. どちらかといえばそう思わない
5. そう思わない

問 36. あなたは、岡崎市内で休日を過ごすことが多いですか。(○は1つ)

1. 多い
2. どちらかといえば多い
3. どちらでもない
4. どちらかといえば少ない
5. 少ない

問 37. あなたは、仕事や学校以外で中心市街地（東岡崎駅・康生地区）周辺に出かけることが多いですか。(○は1つ)

1. 多い
2. どちらかといえば多い
3. どちらでもない
4. どちらかといえば少ない
5. 少ない

問 38. あなたは、仕事や学校以外で岡崎市東部の中山間地域（オクオカ・額田地区）に出かけることが多いですか。(○は1つ)

1. 多い
2. どちらかといえば多い
3. どちらでもない
4. どちらかといえば少ない
5. 少ない

問 39. モノは所有するよりシェアしたほうがよいと思いますか。(○は1つ)

1. そう思う
2. どちらかといえばそう思う
3. どちらでもない
4. どちらかといえばそう思わない
5. そう思わない

問 40. 岡崎市に住んでいることを誇りに思いますか。(○は1つ)

1. 誇りに思っている
2. どちらかといえば誇りに思っている
3. どちらでもない
4. あまり誇りに思っていない
5. 誇りに思っていない

あなたの自由なご意見をお聞かせください。

問 41. 岡崎市の行政施策に対するご意見・ご提案がございましたら、下欄にご記入ください。

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。
同封の返信用封筒（切手不要）にて、**11月8日（金）までに**
ご投函いただきますようお願いいたします。

岡崎市市民意識調査 報告書

令和7年2月発行

岡崎市総合政策部企画課

岡崎市十王町2丁目9番地

TEL 0564-23-7915