

令和6年度指定管理業務評価表

施設名	籠田公園及び籠田公園地下駐車場
施設所管課	都市基盤部公園緑地課
指定管理者名	ホームックス・三菱地所・三菱地所パークス共同体
指定管理期間	令和4年4月1日から令和9年3月31日まで

I 業務の履行確認【適正性】

評価項目	評価基準	所管評価
1 施設全般の管理運営		◎・改善
(1) 基本管理	基本協定書等に基づき、適切な管理（個人情報の取扱い含む）がされたか	
(2) 職員配置	基準に基づき、適切な人員配置がされたか	
(3) 職員研修	業務に必要な研修・教育が適切に行われたか	
(4) 利用促進業務	利用者拡大のための利用促進業務が適切に行われたか	
(5) 法令順守	管理運営にあたり、法令は順守されたか	
(6) 危機管理	事故、災害時の対応体制が確立されているか。安全性の確保に努めているか。	
(7) 情報保護・情報公開	個人情報保護・情報公開制度に基づき、適切に運用されたか	
2 利用状況		◎・改善
(1) 利用状況	利用者数・稼働率等は、適切な水準か	
(2) 利用料金（使用料）	利用料金の設定、徴収・減免・還付、利用許可の手続きは適切か	
3 保守点検並びに清掃業務等		◎・改善
(1) 保守点検業務	基準に基づき、保守点検（昇降機、電気機械、電話、消防設備等）が適切に行われたか	
(2) 清掃・維持管理業務	基準に基づき、清掃、廃棄物処理、維持管理が適切に行われたか	
(3) 保安・警備業務	基準に基づき、保安・警備業務が適切に行われたか	
(4) 修繕業務	基準に基づき、修繕業務が適切に行われたか	
I の総括	I 業務の履行に対する施設所管課の評価理由	
適	籠田公園 すべての項目において、基準通り適正に業務が行われていると判断する。 令和6年度においてはニュースポーツであるパルクールへの適切な対応などしていることを評価する。 籠田公園地下駐車場 業務仕様書、業務水準書の内容に基づき業務が履行され、提案事業についても概ね当初の計画に基づいて履行されている。 よって施設の設置目的を満たす水準が確保できている。	

Ⅱ サービスの質に関する評価【有効性】

評価項目	評価基準	
1 利用者評価（Ｉゾーンの施設は削除してもよい）		アンケート結果
(1) 接客業務	利用許可等における接客、クレーム対応等の対応は適切か	良・適・不適
(2) 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	良・適・不適
(3) 施設運営業務	実施された事業内容は円滑に行われ、適切か	良・ 適 ・不適
2 目標達成度		所管評価
(1) 取組姿勢	施設目的や運営課題に沿った目標となっているか。目標達成に向けた取り組みを行ったか。	良・適・不適
(2) 目標達成	目標は達成されたか	良・ 適 ・不適
3 事業の実施		所管評価
(1) 提案事業	基準に基づく提案事業が効果的に行われたか	良・ 適 ・不適
(2) 自主事業	施設の目的に沿った自主事業が効果的に行われたか	良・ 適 ・不適
Ⅱの総括	Ⅱ サービスの質に対する施設所管課の評価理由	
適	籠田公園 アンケートによるとまた籠田公園を利用したいと思うかという質問に対し、昨年と変わらず 90%以上が思うとなっていることから空間として適切に管理できているものと判断できる。目標については、件数という意味ではいずれも目標は達成できなかったが、昨年より件数が伸びており、かつ利用料金収入が伸びていることから1件当たりの質が高くなっているものと考えられるためこれからも継続して取り組んでいただきたい。 籠田公園地下駐車場 施設目標も達成できており、提案事業、自主事業についても概ね当初の計画に基づいて履行されている。またアンケートの結果からサービスの質は前年度の水準を確保できている。	

Ⅲ サービス提供の効率性・安定性に関する評価【効率性・安定性】

評価項目	評価基準	所管評価
1 効率的な運営状況	経費の節減及び効率的な管理運営のための創意工夫がみられるか	良・ 適 ・改善
2 施設運営の事業収支		適 ・改善
(1) 施設運営の事業収支	事業収支は妥当か。使用料や利用料金の増等につながっているか。	
(2) 施設経営状況	施設経営状況分析指標の結果は、妥当か	
(3) 経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	
Ⅲの総括	Ⅲ サービス提供の効率性・安定性に対する施設所管課の評価理由	
適	籠田公園 ミスト、AED、生理用品の配備などイベントによらない公園利用者がより快適に過ごせるようなものが考えられており、創意工夫が行われているものと判断する。 籠田公園地下駐車場 事業収支については、収入が令和6年度計画値より下回っている。しかし3月より繁忙期の料金変動制度を導入したことは評価に値する。また募集時の収入の計画値を上回っていることや令和5年度実績と比較した結果、収入は上回り、支出は削減されていることを考慮し総合的に評価した結果、概ね効率性・安定性とも水準を確保することができていると評価する。	

総合評価	市の評価（特に評価した点がある場合、その点も記入）
B	籠田公園 提案事業などを通して、QURUWA 戦略の目指す回遊性の向上などを行っている姿勢は評価できる。 籠田公園地下駐車場 サービスの質の評価が計画を上回っており、事業収支の安定性も総合的に見て水準を確保できている。一方、収入のみで評価すると実績値は、令和6年度計画値を下回っており、利用状況の想定及び計画値の設定について検討すべきである。 また、周辺のイベント等の有無、天候等による利用状況の変動に大きく左右されないための運営形態について、前年と同様、検討し改善していく必要がある。

※ 本業務評価は毎月の報告書、随時の現地調査、年度事業報告書等を基に評価しています。

I の総括基準

適 = 所管評価がすべて適である。

改善 = 所管評価で改善がある。（要改善）

II の総括基準

良 = アンケート結果・所管評価がすべて適以上であり、4 つ以上良がある。

適 = アンケート結果・所管評価がすべて適以上であり、良が3 つ以下である。

不適 = アンケート結果・所管評価で不適があり、早急に改善する必要がある。

III の総括基準

良 = 所管評価がすべて適以上であり、かつ特に評価すべき点がある。

適 = 所管評価がすべて適である。

改善 = 所管評価で改善がある。

総合評価基準

A (優良) = すべての総括項目が適以上であり、かつ特に評価すべき点がある。

（Ⅱ サービスの質に関する評価【有効性】を評価する場合は、良でなければならない。）

B (良好) = 総括基準が適である。

C (要改善) = 総括評価で改善、又は不適がある。