

パブリックコメントについて

コメント	提案者数	岡崎市の考え
利用者を対象としたアンケート調査と、南公園での市長対話集会を催して、市と市民が対話して、南公園を利用する市民の声を反映した案で再設計して欲しい。	60 (署名59名)	南公園は総合公園であり、利用対象者は全ての岡崎市民です。素案作成に当たってもアンケート調査は行ってきましたが、今後も広く市民の声を聞く機会を設けるように検討しております。現在利用している市民だけでなく、訪れる機会の少ない方の意見も反映し、より良い公園にしていきたいと考えています。
素案づくりは時間をかけて良い。「市長と話そう！まちづくりほっとミーティング」による意見交換の場を多く持って、幅広く市民の声を聞くことを要望する。	1	
「市長と話そう！まちづくりほっとミーティング」のような意見集約・交換の場と市民の要求をつかみ知恵を集める手立てをとるべき。「市民参加の手法」を十分とらないで大規模事業を行うことに大変疑問を持つ。桜城橋、コンベンションホール建設のような税金の浪費になりかねない。	1	素案作成に当たってもアンケート調査は行ってきましたが、今後も広く市民の声を聞く機会を設けるように検討しております。
南公園やいろんな所で意見を聞いて欲しい。	1	市民の声を聞く機会を設けるように検討しております。
パブリックコメントの提案のしかたを考えてほしい。	1	
パブコメ期間が短い。	1	岡崎市パブリックコメント手続要綱に則り、標準的な実施期間を設けました。
パブコメはやらないよりでしたが、過去に市民にとって良い方向に改善されたことがあれば示して欲しい。	1	良い方向に進むためにパブリックコメントを実施しています。市民のみなさまにいただいた御意見を基に検討しております。
ホームページを開いて市民の内何人が理解し、パブコメを出そうとするか。このまま進行されるのは心外である。	1	ホームページだけでなく市政だよりで告知し、市政情報コーナーや各支所でも資料を配布しております。また、南公園掲示板での告知も実施しました。今後、市民の声を聞く機会を設けるように検討しております。
コメントを市政だよりで公開して欲しい。テニスコートの廃止が決まった場合は経緯、理由、最終決断者を公開して欲しい。	1	パブリックコメントは意見募集結果の概要を市ホームページで公開します。今後も広く市民の声を聞く機会を設けるように検討しております。計画策定時には、その旨を公表いたします。
評価で計画変更が無かった場合は、コメントと評価内容を公開した後で2回目のパブコメをして欲しい。	1	パブリックコメント実施時には、計画変更の有無に関わらず、いただいた御意見に関する市の考え方を公開しております。南公園基本計画(素案)については、今後、パブリックコメント以外にも市民の声を聴く機会を設けるように検討しております。

事業計画全般

コメント	提案者数	岡崎市の考え
どの年齢の子どもを対象にしているか。幼児から小学校中学年あたりか。東公園、岡崎公園とは違った特色のある公園に。市民の必要性、効率的な運営、メインターゲットの議論が必要。	1	御意見をいただきましたように、東公園、岡崎公園、南公園などでそれぞれの特色に沿って施設を整備することが、公園全体の魅力向上につながると考えております。南公園は、上位関連計画で家族レクリエーション型の公園として位置付けており、遊戯施設を中心として整備しておりますので、改めて幼児から小学校低学年とその家族をメインターゲットと設定した上で、市民アンケートを基に施設の再整備を検討し、基本計画(素案)を作成しております。また、再整備における手法を検討した中で、今後の運営も含めて、経済的・効率的にPFI手法が優位であると考えております。
市内公園の特徴、カラーを打ち出し、あれもこれもと盛りだくさんにせず、魅力を絞って欲しい。	1	計画(素案)作成にあたってはこれまでの南公園に関するアンケート結果などをふまえて検討したものであり、多くの市民に求められている施設の導入を検討しました。なお、公園それぞれの特色を設ける上で、南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。各公園がそれぞれの特色に沿った施設を整備することで、公園全体の魅力向上に繋がると考えています。
憩いやレクリエーションなんて世情が安定していればのことであり、今はコロナ禍である。事業は中止ではなく縮小し、少しでも市民に手を差し伸べるべき。	1	
コロナ禍であるため42億円の再整備事業に反対する。コロナ対策にお金を使用して欲しい。橋、コンベンションホール、南公園と次から次へと作りまくりにある。	1	南公園は施設の老朽化に伴い、再整備を必要としています。整備費用は今後20年間の維持管理費を含んでいます。計画(素案)は既存施設の改修についても比較検討し策定しました。
コロナ禍に不要不急の公共工事は立ち止まるべき。	1	家族レクリエーション型の公園として魅力向上を図るため、老朽化した施設の計画的な改修や、市民ニーズに合わせた施設整備を進め、来園者に対する日常的な利用の拡大、利用促進、安全で安心して利用できる公園づくりを進めます。
計画を白紙に戻し再考して欲しい。コロナが収束した段階で再考すればよい。	1	コロナ禍の中、遊べる場所・集い・憩える場所として、公園の役割が見直され、要望が高まっています。事業スケジュールについては、アフターコロナ時代を見据えて整備着手時期の再設定を検討しております。
新施設のために42億円近くを使うなら、現在ある施設を改修するに留め、差額をコロナ感染症対策に使うべき。	1	
総合的にみて、老朽化施設(交通広場の管理棟)の補修をしつつ、利用者がゆったり散策できる現状のままでよいと思う。また、コロナウイルスと付き合いながら市民生活を送っていかねばならない現状から、凍結という選択肢も正しい	1	交通広場は供用開始から50年ほどが経過し、不具合箇所の補修だけではこの先利用を続けることが厳しい状況になってきております。加えて、現在の交通事情等の変化にも対応すべく、計画(素案)では、管理棟を含めリニューアルを予定しております。梅林、野鳥の森は南部風致地区の中でもあり、貴重な緑地として保全します。事業スケジュールについては、アフターコロナ時代を見据えて整備着手時期の再設定を検討しております。

コメント	提案者数	岡崎市の考え
現時点での改修は反対である。	1	現在の施設、例えばプールや交通広場は供用開始から50年ほどが経過し、不具合箇所を補修しつつ運用しています。他の施設についても同様であり、安全確保の観点からも補修だけではこの先利用を続けることが厳しい状況になってきております。加えて、市民ニーズも多様化、変化してきており、コロナ禍で公園の必要性が高まっている状況でもあります。これらのニーズも反映させた再整備が必要と考えています。
安全管理を最優先した補修だけにとどめるよう再検討して欲しい	3	
一部の老朽化施設遊具の改修以外はリニューアルの必要性は認められない。	1	
整備後の施設はメンテナンスフリーでお金がかからないようにして欲しい	1	施設、設備を維持するためには少なからず経費が掛かります。施設、設備を選定する際には維持管理費用の最小化を意識し、効率的な維持管理ができるように施設の長寿命化を図っていきます。
公共の場が民営化されお金がかかるようになっていくのを根本的に改めて欲しい。	1	行政の直営であっても維持管理費は必要です。民間の利益部分を維持管理運営に活かす手法を検討し、施設管理の市負担分(市民の税金)を低減させることを考えています。
公園は市民の公共財。誰もが自由に利用できる場である。市営でできる限り安い料金で使いたい。できれば無料で。	1	基本的に公園は誰もが自由に利用できる場所です。ただし、施設の維持管理費も必要であるため、利用者負担をお願いする必要もあります。

PFI手法について

コメント	提案者数	岡崎市の考え
PFIでの事業に反対。直営での運営をして欲しい。	39 (署名37名)	PFI事業方式は建設だけでなく、その後の運営も含んでいます。市が求める必要な機能を定めて発注するものであり、その性能を決めるのは行政です。市で関与できる幅が狭まるのではなく、最低限の必要性を求めると、より経済的・効率的に質の高いものを求めることを検討した結果、再整備において優位な手法だと考えています。運営側が企画設計に関与することで、これまでの手法より上質なサービス提供が期待できると考えています。民間のノウハウを生かして、市の財政負担を少なくすることも考えてPFIを検討しています。
PFI手法の導入について—全体の市が負担する施設維持経費は変わらない。現行の指定管理者に支払っている経費を「特定目的会社」に付け替えるに過ぎない。特定な建設企業グループに建設から維持管理まで一括することで利益確保を約束しているに過ぎないと思う。「特定目的会社」は設計管理会社、建設会社、施設管理会社飲食業者が企業体を作り、職員を外向させ、管理するもので、それぞれの企業の利益の確保の上に、さらに「特定目的会社」管理職員等不要な役職を生み、必然的に経費が上昇し、将来的に利用者負担が増えることになるので、反対だ	1	
安易にPFI事業に依存して、民間の資金や計画、建設や経営に頼らないこと。過度な民間への依存は利子や利潤、配当といった「余分な出費」が隠れており、結局市民の不利益につながる恐れがある。	1	
PFI事業で行い企業に丸投げすると、市で関与できる幅が狭まる。せめて委託事業にすべき。	1	PFI事業方式は建設だけでなく、その後の運営も含んでいます。市が求める必要な機能を定めて発注するものであり、単純に丸投げではありません。性能発注であっても、その性能を決めるのは行政です。市で関与できる幅が狭まるのではなく、最低限の必要性を求めると、より効率的に質の高いものを求めていきたいと考えています。運営側が企画設計に関与することで、これまでの手法より上質なサービス提供が期待できます。

スポーツ施設(運動場、テニスコート、プール)について

コメント	提案者数	岡崎市の考え
野球場、ソフトボール場、サッカー、グラウンドゴルフ等できる場所は後世に残すべき。使用料を上げて充実した運営を行うべきだ。給付金を出すより有効な使い道を考えて欲しい。	1	南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。これまでの南公園に関するアンケート結果などをふまえて、多くの市民に求められている施設の導入を検討し、計画(素案)作成しました。使用料を含めた運営方針についても検討していきます。
運動場について—岡崎市南部地域の野球、サッカー、ソフトボールなど野外スポーツ競技団体および愛好団体の練習場所が必要と考えるが、それらの団体が賛同するなら、運動広場として雨や酷暑を避けるため一部ドーム状の膜屋根構造施設を設けることは良いと思う。	1	子ども達が、雨天や酷暑を避けて遊べる施設の要望が多いため、屋根付き多目的広場を検討しております。
検討期間を十分に取り、関係者(テニスコート、グラウンド利用者含め)意見を反映することが大事だ。	1	市民の声を聞く機会を設けるように検討しております。 南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。これまでの南公園に関するアンケート結果などをふまえて、多くの市民に求められている施設の導入を検討し、計画(素案)作成しました。
グラウンドやテニスコートを無くすことに反対。稼働率は高いはず。利用者を見ないのでは。代替施設があれば納得いく。	2	H30年度稼働率は、運動場は平日で52%、休日で75%、テニスコートは平日が33%、休日が77%です。特にテニスコートの稼働率は市内の平均値に比べ低いです。公園全体の利用者にとってどのような施設とすべきかを検討して素案を作成しております。
グラウンドを廃止するには代替地が必要。屋根付き遊び場は魅力あるものにして欲しい。	1	屋根付き多目的広場は使用方法を限定することなく、市民の誰もが利用できる空間にしたいと考えております。
提出されたコメントの評価はだれがするのか。テニスをしたことが無い人が評価しても無駄。評価者を市民に公表して欲しい。	1	
いろいろな公共のスポーツ施設が散在していたり、交通の便の悪いところが多く使わずらい。	1	
野球場を残して欲しい	102 (署名101名)	
野球場は中総にあり、必要があるか。ソフトボール場が本格的なものが無いのでは。	1	
グラウンド廃止に反対。市長公約のソフトボール場の整備をして欲しい。	2	
ソフトボールができるグラウンドが無くなることは反対。大会ができにくくなる。	1	
野球場のマウンドが無くなるのは困る。残して欲しい。	1	
テニスコートを残して欲しい	42 (署名40名)	
テニスコートを残して欲しい。週3-4回利用。R1から南方面には中総や龍北のような運動施設が無い。	1	南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。これまでの南公園に関するアンケート結果などをふまえて、多くの市民に求められている施設の導入を検討し、計画(素案)作成しました。
テニスコートの存続か代替コートを希望。	1	
テニスコートは市内に少ないので、今利用している人を追い出すのは好ましくない。他に増やしてあげられるのか。	1	

コメント	提案者数	岡崎市の考え
他の安価な良い施設が無いため、テニスコートの廃止に反対。	1	
テニスコートの廃止に反対する。代替施設の導入提案として南公園内で移設か緑ヶ丘テニスコートの拡大を提案する。条件として廃止前に新設コートを完成させ利用可能とすること。面数は現状と同等か増やすこと。	1	
テニスコートの改修しなくてかまわない。廃止を考え直して欲しい	1	
令和4年7月からの設計・施工は早急すぎる。テニスコートを新設するにはもっと時間が必要である。計画は代替施設無し的前提であり怪しからん立案である。	1	
概ね賛同する。が、テニスコート用地を捻出し、少なくとも一部でも存続できるようにして欲しい。存続が困難な場合、岡崎南部地区に代替のテニスコートの新設して欲しい。	1	
テニスコートについて一土曜、日曜日の利用者は多い現状がある。市民の健康促進の施設として残すべきだと思う。利点として、テニスコートの維持費は他と比べて安いと思う。	1	H30年度のテニスコート稼働率は、平日が33%、休日が77%です。稼働率は市内のテニスコートの平均値に比べ低いです。テニスコートだけでなく、公園全体の利用者にとってどのような施設とすべきかを検討して素案を作成しております。
テニスコートは保健所や中総にもあり、需要があるのか。優遇されていないか。代わりに別のものを(幼児向けサーキット場、ローラースケート場、雨天用の屋内遊び場等)	1	テニスコートだけでなく、公園全体の利用者にとって、どのような施設とすべきかを検討して素案を作成しております。
プールは現状でも貧弱な感が否めず、拡充化ならともかくコストを理由に廃止は言語同断である。プール機能はそのままにシーズン外でも利用可能な方策を市民の意見を募って考えるのが正道である。中核市としての面目、体裁を保つべく努力するのが行政の務めである。	1	
市民プールを残して欲しい	4	
プールの現状維持を希望。	1	
市民プールについて一現在市民が気軽に利用できる屋外プールがない。各種スポーツクラブの会員制プールか、大人が利用しているげんき館屋内プールしかない。管理、監督職員の必要のない親水施設のほうが人件費や維持費が安いと考えられたと思うが、共稼ぎ家族の子供を預かる民間学童保育所などが夏季に保育所外活動でよく利用されているので、残したほうが良いと思う。	1	南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。親水広場については幼児から小学校低学年をメインターゲットし、夏期に水遊びができるだけでなく、年間を通して楽しめることも検討し、安全で喜ばれる施設の導入を検討しております。
プールを残すべき。廃止するとげんき館一か所のみになる。できれば幼稚園、小学生の利用できるプールを残すべきです。	1	
プールは残して欲しい。屋内遊戯施設が小規模のものならば、周辺の整備でプールと水遊び場の設置可能ではないか。	1	
プールを廃止すると岡崎市のプールが無くなってしまう。代替施設があればよいが。	1	
プールの廃止はがっかり。龍北にも作られなかったが要望は無かったのか。	1	計画(素案)はこれまでの南公園アンケート結果をふまえて検討したものであり、南公園についてはプールという形態にはこだわらず、子どもの為の親水施設を予定しています。
市民プールはハコモノであり、採算がとれるか。アンケート、検討必要。碧南や安城に行く人が多いのでは。市民が望んでいるか、よく検討して欲しい。これはPFIもありうる。	1	現在、行政が運営するプール施設で採算が取れている施設は無いと認識しております。岡崎市も同様であり、これまで同様のプール運営は難しいと考えています。計画(素案)はこれまでの南公園アンケート結果をふまえて検討したものであり、南公園についてはプールという形態にはこだわらず、子どもの為の親水施設を予定しています。

屋内遊戯施設について

コメント	提案者数	岡崎市の考え
室内遊戯施設、BBQ施設などは「民間企業」と「市民の一部」が喜ぶと思う。そっくり「太陽の城跡地」に変更して実施して欲しい。	1	計画(素案)作成にあたってはこれまでの南公園に関するアンケート結果などをふまえて検討したものであり、多くの市民に求められる施設の導入を検討しました。なお、公園それぞれの特色を設ける上で、南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。各公園がそれぞれの特色に沿った施設を整備することで、公園全体の魅力向上に繋がると考えています。
屋内施設を作ることは反対。	1	南公園は、計画(素案)で子どもとその家族をメインターゲットとしています。雨天や酷暑を気にせず遊べる施設の要望が多いため、屋内遊戯施設を計画しております。
屋内遊戯施設について一賑わいを求める目玉施設と思われるが、新型コロナウイルスと付き合いがなければいけない時代なので、屋内施設は当分の間建設を延期するか、中止すべきだ。	1	新型コロナウイルスの影響もある中で、子供たちが遊べる場所を確保していくことも行政として必要と考えます。現状でも対策を施しながら運営している施設もあり、それらを参考に運営手法についても検討していきます。
ハンズオンミュージアム等、子ども用施設案が無くなり残念	1	子どもとその家族ををメインターゲットとして計画(素案)を検討しております。導入・改修予定施設には子どものための施設を予定しています。
屋内遊戯施設は規模の程度で用地の検討必要。中総がいいのではないか。	1	計画(素案)作成にあたってはこれまでの南公園に関するアンケート結果などをふまえて検討したものであり、多くの市民に求められる施設の導入を検討しました。なお、公園それぞれの特色を設ける上で、南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。各公園がそれぞれの特色に沿った施設を整備することで、公園全体の魅力向上に繋がると考えています。
屋内遊戯施設を木育をテーマにした施設にしてはどうか。地元の木材を利用してはどうか。東京おもちゃ美術館が参考施設。	1	屋内遊戯施設の仕様水準に盛込むテーマとするか検討していきます。
施設建設の総合監督に彫刻家高野真吾氏はどうか。(愛知県三河青い鳥医療療育センターの内装)	1	御意見を参考に検討いたします。
運営にはリタが良いのではないか。	1	事業者選定については、今後、公募の要件を検討していきます。

便益施設について

コメント	提案者数	岡崎市の考え
おしゃれなカフェはいらないのでは。アンケート調査必要。ハコモノは避けるべき。	1	アンケートでは、飲食等の便益施設のニーズが高いです。事業者からの自由提案事業を考えております。提案された場合は、利便性増進や魅力向上につながるような、より良い事業を目指してまいります。
公園入り口付近に計画しているレストランカフェ施設は全く無用である。周辺には多数の飲食店があり、スーパーも隣接しており、採算がとれるとは思えない。	1	カフェ等の便益施設は事業者からの自由提案事業を考えております。提案された場合は、利便性増進や魅力向上につながるような、より良い事業を目指してまいります。
レストラン施設について—現状福祉団体が行っている売店の貧弱さに不満を持たれる方がいることは理解できるが、その充実を図るべきだと考える。例えば、県立岩津高校の国際調理科の生徒さんをお願いして創作メニューを提供するとか、障がい者の雇用促進施設として充実させてほしい。	1	レストラン等の便益施設は事業者からの自由提案事業を考えております。御意見を参考にして検討していきます。
BBQ施設はいらない	9 (署名7名)	BBQ施設は事業者からの自由提案事業として考えております。提案された場合は、利便性増進や魅力向上につながるよう、いただいた御意見もふまえてより良い事業を目指してまいります。
BBQ広場は建造物はやめた方がよい。	1	
トイレの統廃合をして欲しい。	1	トイレ改修・整備は基本計画(素案)に含まれており、実施の際に進めていく予定です。
多目的トイレが3つもあるので、自立電源が必要。トイレの屋根や管理棟などに太陽光パネルを置きたい。できれば防災倉庫も。	1	トイレ改修・整備は基本計画(素案)に含まれており、実施の際に進めていく予定です。電源確保に関しては災害対応も含めて今後の検討課題とします。

交通広場について

コメント	提案者数	岡崎市の考え
交通広場について—管理棟は老朽化しているので、改築すべきだと思う。交通教室など開催のための利便性を考えるなら会議室を1階に設置し、ゴーカート等の走路、横断歩道、信号機との動線を考える必要がある。	1	交通広場は管理棟を含めリニューアルを計画しております。御意見は今後の参考とさせていただきます検討いたします。
交通広場管理棟の改築または新設を。コース整備の見直し改善を。できれば少し広げたい。	1	老朽化した交通広場管理棟の改築を計画しています。御意見は今後の参考とさせていただきます検討いたします。
交通広場の改修で料金が高くないか心配。リニューアルの内容が判らない。	1	現状の交通状況に合わせて楽しく学べる施設を考えています。詳細は料金も含めて今後検討していきます。
交通公園の無料自転車の台数を増やして欲しい。	1	施設・設備の水準については、御意見を参考にして検討いたします。
名鉄車両、SL、HSSTの保存、活用を引き続きして欲しい。	1	計画(素案)では、鉄道交通の礎となった貴重な車両が保存されており、南公園の特徴の一つとして市民に認知されているため、展示は継続と考えています。御意見を参考に保存方法、展示方法を検討していきます。
SLの上質な前処理と塗料の使用、及び丁寧な施工をお願いしたい。	1	
HSSTと名鉄車両についても整備して欲しい	1	
旧国鉄岡崎駅舎の小型版のような建物新設し、展示スペースを設けて欲しい。	1	
SL近傍に作業用具置き場の設置・整備をお願いしたい。	1	
ゴーカート路の踏切復活はどうか。	1	

その他施設について

コメント	提案者数	岡崎市の考え
屋根付き多目的広場について。岡崎市の子供向け施設で屋根があるものが他にあるか。現在は屋根がないが、十分市民は楽しめている。屋根の建設を中止し、その費用をテニスコート新設に流用して欲しい。	1	籠田公園の屋根付き部分は好評いただいておりますが、現在子供向け施設で屋根があるものは少なく、酷暑、急な天候不良などの対応としてニーズがあるため、子ども達のために屋根付き多目的広場を計画しております。
全天候対応型屋根付き広場案は条件付きで賛成。予算が許せばむしろ必需施設であり、建設すべき。	1	子ども達が、雨天や酷暑を避けて遊べる施設の要望が多いため、屋根付き多目的広場を計画しました。この施設は使用方法を限定することなく、市民の誰もが利用できる空間にしたいと考えております。
安く利用できる「のりもの」は残して欲しい。	1	利用料金については御意見もふまえて今後検討していきます。
堀内公園と比べて、そりすべり、サイクルカー、ターザンロープなどのアスレチックが足りないのでは。観覧車がいるか。	1	メインターゲットとして考えている子供たちとその家族が楽しめることを考えて整備水準を検討していきたいと考えております。
駐車場の増加はありがたい。駅や他の大規模駐車場からのシャトルバスもいいと思う。	1	駐車場の慢性的な不足問題を解決するために計画(素案)では増設を盛り込んでおります。今後は車以外での来園方法についても検討する必要があると考えております。
駐車場拡充について一芝生広場横、または第3駐車場横にしたところで、駐車場に入るための導入路が曲がりくねった狭い道を抜けていかなければならず、危険である。公園入口道路を斜めにするなど工夫して、機関車等鉄道関係の車両展示を国道248号線横の現在の入り口付近に移動させ、その跡地を駐車場用地として拡張したほうが安全面からも、駐車場の配置からも望ましい。	1	駐車場の慢性的な不足問題を解決するために計画(素案)では増設を盛り込んでおります。今後は御意見を参考にして、駐車場の回遊性についても検討する必要があると考えております。
駐車場が少ない(グラウンドをつぶしても足りない)ため、遊びの施設を集中させるのは問題がある。東公園や地域文化広場に分散できないか。	1	駐車場不足に対応するため増設を計画しています。計画(素案)作成にあたっては、これまでの南公園に関するアンケート結果などをふまえて検討したものであり、多くの市民に求められる施設の導入を検討しました。なお、公園それぞれの特徴を設ける上で、南公園は子どもとその家族をメインターゲットとした家族レクリエーション型の公園として考えています。各公園がそれぞれの特徴に沿った施設を整備することで、公園全体の魅力向上に繋がると考えています。
昔から南公園に親しんできた市民としては、やたら弄り回してその姿を変えて欲しくないため、計画案には反対。先行の工事により伐採された樹木を補うための植樹は大賛成かつ協力の用意がある。	1	多くの市民に愛され、未来の岡崎市を担う子ども達に喜ばれるような公園にしたいと考えております。加えて南公園は南部風致地区の中でもあり、貴重な緑地としての保全も考えております。計画(素案)では梅林、野鳥の森で再整備のための工事を行う予定はありません。
古い施設の改修にして、緑の樹木が多い素朴な状態を維持して欲しい。	1	
梅林の木の伐採をしないように。	1	南公園は南部風致地区の中でもあり、貴重な緑地としての保全も考えております。計画(素案)では梅林、野鳥の森で再整備のための工事を行う予定はありません。
工事中も散策コースの確保をして欲しい	1	できるだけ皆さまのご利用に配慮いたしますが、工事中は安全確保優先で考えてまいります。